

á

A Szegedi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság a Szegeden, 2019. június 27. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A becsületsértés vétsége miatt vádlott neve ellen indított büntetőügyben a **Szegedi Törvényszék** 2019. január 28. napján kihirdetett **3.Bf.346/2018/4.** számú ítéletét

m e g v á l t o z t a t j a:

Kötelezi magánvádló magánvádlót, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított egy hónapon belül fizessen meg vádlott neve vádlottnak az első- és másodfokú eljárás során felmerült védői díj és költség címén **62.500.- (hatvankétezer-ötszáz) forintot.**

Egyebekben a másodfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Megállapítja, hogy a vádlott születési ideje helyesen: 1966. szeptember **27.**, anyja neve helyesen: **vádlt anyja neve.**

Kötelezi magánvádló magánvádlót, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított egy hónapon belül fizessen meg vádlott neve vádlottnak a harmadfokú eljárás során felmerült védői díj és költség címén **5.000.- (ötezer) forintot.**

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A Szegedi Járásbíróság a 2018. február 12. napján kelt 16.B.1449/2017/25. számú ítéletével vádlott neve vádlottat bűnösnek mondta ki rágalmazás vétségében [Btk. 226. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b./ pont] és ezért őt megrovásban részesítette. Kötelezte vádlott neve vádlottat magánvádló magánvádló részére 10.000.- forint bünygyi költség megfizetésére, valamint 17.434.- forint bünygyi költség államnak történő megfizetésére.

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás lényege:

vádlt neve vádlott a **elkövetés helye** alatti társasház lakójaként a 2017. március 3. napján 17 óra körüli időben megtartott társasházi közgyűlésen olyan tartalmú kijelentést tett a korábban meghallgatott magánvádló magánvádló személyét illetően, hogy a magánvádló közös képviselői jogviszonyának megszüntetésére a **elkövetés helye2** alatti társasházban amiatt került sor, mert a magánvádlónak ott anyagi elszámolási problémái voltak. A vádlott ezen kijelentését hozzátette, hogy 17 fő előtt tette, az anyagi elszámolási probléma mibenlétét nem fejtette ki.

magánvádló magánvádlót - a vádlott állításával ellentétben - nem anyagi, elszámolási probléma

miatt mentette fel közös képviselői feladatának ellátása alól a **elkövetés helye2** alatti társasház lakóközössége, hanem azért, mert megítélésük szerint, a közös képviseleti tevékenységet nem megfelelően látták el. A **elkövetés helye2** alatti társasház lakóközössége azt kifogásolta, hogy magánvádló magánvádló a társasház kintlévőségeit nem szedte be, a közös költséget nem megfelelően állapította meg, a közüzemi számlákat esetenként késedelmesen fizette be, ami miatt a társasház többször felszólítást kapott, emellett nem tette lehetővé a társasház iratanyagának ellenőrzését az azt kérő tulajdonostársaknak, akik számára a problémáik rendezése kapcsán gyakorlatilag elérhetetlenné vált.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen ellenérdekű fellebbezések kerültek bejelentésre, így a magánvádló jogi képviselője útján a vádlott terhére jelentett be fellebbezést súlyosabb intézkedés alkalmazása, avagy büntetés kiszabása érdekében. vádlott neve vádlott és védője bűncselekmény hiánya okából történő felmentés érdekében fellebbezett.

A másodfokon eljáró Szegedi Törvényszék a 2019. január 28. napján kihirdetett 3.Bf.346/2018/4. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta, és vádlott neve vádlottat az ellene, rágalmozás vétsége [Btk. 226. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont] miatt emelt vád alól felmentette. vádlott neve vádlott magánvádló magánvádló részére 10.000.- forint megfizetésére történő kötelezését mellőzte. Az elsőfokú eljárásban felmerült 17.434.- forint bünygyi költség megfizetésére magánvádló magánvádlót kötelezte. Felhívta továbbá magánvádló magánvádlót 10.000.- forint fellebbezési illeték lerovására.

A másodfokú bíróság arra az álláspontra jutott, hogy az elsőfokú bíróság ítélete a Be. 592. § (2) bekezdés d) pontja szerint részben megalapozatlan volt, mert az elsőfokú bíróság a megállapított tényekből további tényre helytelenül következtetett, és a részbeni megalapozatlanságot helyes ténybeli következtetés alapján a Be. 593. § (1) bekezdés b) pontja alapján kiküszöbölte, és az alábbiak szerint eltérő tényállást állapított meg:

Mellőzte a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének tényállásából azt a megállapítást, hogy a **elkövetés helye2** alatti társasház lakóközössége magánvádló magánvádlót - a vádlott állításával szemben - nem anyagi elszámolási probléma miatt mentette fel közös képviselői feladatainak ellátása alól. E helyett azt az eltérő tényállást állapította meg, hogy magánvádló magánvádlónak a **elkövetés helye2** alatti társasház közös képviseletére vonatkozó megbízása azért került megszüntetésre, mert a lakóközösség nem volt megelégedve a magánvádló közös képviselői tevékenységével, aminek az okai anyagi elszámolási problémák voltak.

A másodfokú ítélet ellen a magánvádló jelentett be fellebbezést a vádlott terhére, a bűnösség megállapítása érdekében. A magánvádló - képviselője útján - a fellebbezését akként egészítette ki a fellebbezési nyilvános ülésen, hogy a bűnösség megállapítása mellett a vádlottal szemben próbára bocsátás alkalmazását, és a vádlottnak a felmerült költségek megfizetésére kötelezését indítványozta.

A magánvádló képviselője a magánvádló által bejelentett fellebbezés indokául előadta, hogy az elsőfokú bíróság megalapozott tényállást állapított meg. Ezzel összefüggésben a magánvádló képviselője utalt arra, hogy a jelen ügyben csak abban az esetben lehetett volna szó anyagi, elszámolási problémáról, ha a magánvádló a nála lévő pénzeszközt nem a társasház érdekében használta volna fel, avagy hiány keletkezett volna. Mivel ezek nem voltak megállapíthatók, az elsőfokú bíróság ezzel kapcsolatos következtetése helyes volt. Álláspontja szerint a Szegedi Törvényszék tévesen értelmezte az anyagi elszámolási probléma fogalmát, így tévesen került sor a

magánvádló felmentésére. Összességében a másodfokú ítélet megváltoztatását, vádlott neve vádlott bűnösségének megállapítására, vele szemben próbára bocsátás alkalmazására, valamint arra tett indítványt, hogy az ítélőtábla kötelezze vádlott neve vádlottat a magánvádló költségeinek megtérítésére is.

A védő a magánvádló fellebbezésével kapcsolatos észrevételében kifejtette, hogy az első- és másodfokú bíróság egyaránt elmulasztotta annak vizsgálatát, hogy az elsőfokú bíróság ítéletében is hivatkozott vád módosítására, a magánindítvány előterjesztésének határidejében került-e sor. Előadta továbbá, hogy a törvényszék helyesen jutott arra a következtetésre, hogy az elsőfokú bíróság teljes körben lefolytatott bizonyítási eljárása során beszerzett bizonyítékok alapján az állapítható meg, hogy magánvádló magánvádlót közös képviselői feladatainak ellátása alól a **elkövetés helye**² alatti társasház lakóközössége anyagi elszámolási probléma miatt mentette fel, így helyes volt a felmentő rendelkezés meghozatala. Erre figyelemmel a másodfokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

Az ítélőtábla a Be. 618. § (1) bekezdése szerint eljárva a fellebbezéssel támadott másodfokú ítéletet és az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárást egyaránt felülbírált. Ennek során azt állapította meg, hogy mind az első-, mind a másodfokú bíróság hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértéstől mentesen folytatta le eljárását.

A Szegedi Törvényszék tévesen állapította meg, hogy az elsőfokú bíróság eljárási szabályt sértett, amikor elmulasztotta elutasítani a magánvádló képviselője által saját nevében az elsőfokú ítélettel szemben bejelentett fellebbezést (Szegedi Törvényszék 3.Bf.346/2018/4. számú végzés 2. oldal 4. bekezdés), hiszen az ügyiratokból megállapíthatóan a magánvádló képviselője saját nevében nem terjesztett elő fellebbezést. Az elsőfokú iratok között 26. és 27. sorszám alatt elfekvő fellebbezések azonosak, és azokból egyértelműen kiderül, hogy magánvádló magánvádló a már igazolt képviselője útján terjesztette elő a fellebbezését, aki azt a magánvádló nevében, egyes szám első személyben fogalmazta meg, így az nem tekinthető a képviselője által saját nevében előterjesztett fellebbezésnek.

Erre figyelemmel a törvényszék szükségtelenül utasította el a magánvádló képviselője által bejelentett fellebbezést figyelemmel arra, hogy ilyen nem került előterjesztésre.

Az ítélőtábla nem osztotta a védő eljárási jellegű kifogását a vád módosításával kapcsolatban. Az iratokból megállapíthatóan magánvádló magánvádló vádlott neve vádlottnak a magánvádló becsületének csorbítására alkalmas kijelentése miatt (amely a 2017. március 3. napján megtartott társasházi közgyűlésen hangzott el) a törvényes határidőben tett a vádlottal szemben feljelentést. Az, hogy a bizonyítási eljárás eredményeként a sérelmezett kijelentést a magánvádló eltérően fogalmazta meg a vád tényállásában, nem tekinthető vádmódosításnak. A tettazonosságból fakadóan ezzel a magánvádló nem egy másik bűncselekmény elkövetésével vádolta vádlott neve vádlottat, csupán a vád tényállását pontosította.

Az ítélőtábla megállapította, hogy a másodfokú bíróság helyesen jutott arra az álláspontra, hogy az elsőfokú bíróság ítélete a Be. 592. § (2) bekezdés d) pontjára figyelemmel részben megalapozatlan volt, mivel a járásbíróság az általa megállapított tényekből további tényre helytelenül következtetett. Ezért a törvénynek megfelelően járt el a törvényszék, amikor ténybeli következtetés alapján a Be. 593. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel a részbeni megalapozatlanságot kiküszöbölte és a már hivatkozott eltérő tényállást állapította meg. Az ítélőtábla a törvényszék ezzel kapcsolatos indokait mindenben osztotta.

Tévedett azonban a másodfokú bíróság, amikor a felmentő rendelkezés meghozatala ellenére elmulasztotta a magánvádlót kötelezni a vádlott meghatalmazott védője díjának és költségének megfizetésére. A Be. 782. § (2) bekezdése szerint ugyanis, ha a vádat magánvádló képviselte, és a bíróság a vádlottat az 566. § (3) bekezdésében meghatározott eset kivételével felmenti, vagy vele szemben az eljárást a magánvádló vádejtese miatt megszünteti, a magánvádló az ügydöntő határozat jogerőre emelkedésétől számított egy hónapon belül - jogszabályban meghatározott mértékben - megtéríti a vádlott meghatalmazott védőjének azon díját és költségét, amely a magánvádas eljárásban keletkezett.

A terhelt és a meghatalmazott védő, valamint a büntetőeljárásban részt vevő egyéb személyek díjáról és költségéről szóló 19/2018. (VI.28.) IM rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Be. 782. § (2) bekezdésében meghatározott esetben a meghatalmazott védő a pártfogó ügyvéd, az ügygondnok és a kirendelt védő részére megállapítható díjról szóló 32/2017. (XII.27.) IM rendelet 7. §-a szerint megállapított díj megtérítésére jogosult. A 32/2017. (XII.27.) IM rendelet 7. § (1) bekezdése szerint a kirendelt védőt az eljárási cselekményen való részvételért az eljárási cselekmény - idézésben vagy értesítésben megjelölt - kezdő időpontja és a kirendelt védő jelenlétének befejező időpontja között eltelt időtartamra, megkezdett óránként a kirendelt ügyvédi óradíj összege illeti meg. A 7. § (4) bekezdése szerint, ha az eljárási cselekményt valamilyen okból nem lehetett megtartani, a kirendelt védőt az eljárási cselekmény - idézésben vagy értesítésben megjelölt - kezdő időpontja és az eljárási cselekmény megtartásának akadályát képező körülmény megállapításának időpontja között eltelt időtartamra megkezdett óránként, a kirendelt ügyvédi óradíj 50%-ának megfelelő összeg illeti meg.

Az ügyiratokból megállapíthatóan az elsőfokú eljárás során 2017. június 12. napján megtartott személyes meghallgatásra figyelemmel egy megkezdett órára, a 2018. október 18. napján megtartott bírósági tárgyalás alapján három megkezdett órára, a 2017. december 6. napján elnapolt tárgyalásra figyelemmel fél órára, a 2018. február 12. napján megtartott tárgyalásra figyelemmel 4 órára, mindösszesen 8 és fél órára járó jelenléti díj, a másodfokú eljárás során a 2019. január 28. napján megtartott fellebbezési nyilvános ülésre figyelemmel további 1 órára járó jelenléti díj megállapítása vált szükségessé. Ekként az első- és másodfokú eljárás során a vádlott meghatalmazott védője részére 47.500.- forint jelenléti díj megfizetésére köteles a magánvádló.

A 32/2017. (XII.27.) IM rendelet 7. § (2) bekezdése szerint a kirendelt védőt felkészülési díjként az eljárási cselekményen való részvételért, eljárási cselekményenként az (1) bekezdés alapján kiszámított díj 20%-ának megfelelő összeg illeti meg, azonban a 7. § (3) bekezdése szerint a felkészülési díj ügynként legalább a kirendelt ügyvédi óradíj háromszorosának megfelelő összeg.

Ez alapján további 15.000.- forint felkészülési díj megfizetésére is köteles a magánvádló. Erre figyelemmel az ítéletábra a Be. 782. § (2) bekezdésére figyelemmel kötelezte a magánvádlót 62.500.- forint első- és másodfokú eljárás során felmerült védői díj és költség megfizetésére vádlott neve vádlottnak.

A törvényszék egyéb rendelkezései törvényesek voltak.

A kifejtettekből következik, hogy az ítéletábra a bejelentett fellebbezést alaptalannak ítélte, és a másodfokú bíróság ítéletét a Be. 624. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megváltoztatta, egyebekben azt a Be. 623. §-a alapján helybenhagyta. Az ítéletábra vádlott neve vádlott személyazonosító igazolványából megállapította a vádlott pontos születési idejét, valamint a vádlott anyja nevét tekintettel arra, hogy azokat az elsőfokú ítélet pontatlanul tartalmazta.

A harmadfokú bíróság a Be. 782. § (4) bekezdése alapján - figyelemmel a 19/2018. (VI.28.) IM rendelet 3. § (1) bekezdésére és a 32/2017. (XII.27.) IM rendelet 7. § (1) bekezdésére - kötelezte a magánvádlót a harmadfokú eljárásban felmerült védői díj és költség vádlottnak történő megfizetésére.

A fellebbezési jog kizárása a Be. 458. § (3) bekezdésén alapul.

Szeged, 2019. június 27.

Dr. Hegedűs István
a tanács elnöke

Dr. Nagy Erzsébet
előadó bíró

Dr. Halász Edina
bíró

A Szegedi Ítéltábla Bhar.II.119/2019/3. számú ítélete és a Szegedi Törvényszék mint másodfokú bíróság 3.Bf.346/2018/4. számú ítélete a jelen ítéletben foglalt változtatással, a mai napon jogerős.

Szeged, 2019. június 27.

Dr. Hegedűs István
a tanács elnöke