

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
í t é l e t e**

Az ügy száma: Pfv.II.21.555/2018/4.

A tanács tagjai:

Dr. Baloginé dr. Faiszt Judit a tanács elnöke

Dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna előadó bíró

Nyíróné dr. Kiss Ildikó bíró

A felperes:

felperes neve (**felperes címe**)

A felperes képviselője:

Dr. Patócs Ilona ügyvéd (**fél címe 1**)

Az alperes:

alperes neve (**alperes címe**)

Az alperes képviselője:

Dr. Komjáti Sándor ügyvéd (**fél címe 2**)

A per tárgya:

Házasság felbontása, szülői felügyelet rendezése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

Felperes

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Tapolcai Járásbíróság 3.P.20.337/2015/77-I.

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Veszprémi Törvényszék 1.Pf.20.157/2018/7.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítélet felülvizsgálattal támadott rendelkezését hatályában fenntartja. Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak felhívásra 56.000 (ötvenhatezer) forint le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket.

A további 14.000 (tizennégyezer) forint le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes és az alperes (továbbiakban: felek) házastársak voltak, házasságukból 2002. augusztus 3. napján **F. M.**, 2005. július 18-án **B. M.** nevű gyermekeik születtek.

- [2] A felek házassági életközössége 2015. év végén véglegesen és mindenre kiterjedően megszűnt, ekkor az alperes a felperes kizárólagos tulajdonában álló ingatlanból a két gyermekkel **L.-ba** költözött és élettársi kapcsolatot létesített. A kapcsolatuk az élettárs szabadságvesztés büntetése miatt megszűnt.
- [3] 2017 májusában az alperes a gyermekekkel **N.-ra** költözött. A kislány tanulmányi eredménye leromlott, 2017. év végén történelemből megbukott, a pótvizsgára az alperes nem készítette fel. A kislányt átíratta a lakóhelyéhez közeli iskolába, ezért a tánctanulást a gyermek nem tudta folytatni, jelenlegi iskolájában sportol. A fiúgyermek 2017 szeptembere óta hét közben a felperesnél tartózkodik.
- [4] A felperes 24/72 óra munkaidő beosztású, egy munkanap után három pihenőnap következik. Egész napos munkája alatt a gyermekeket a testvére segítségével tudja ellátni. Az alperes az életközösség megszűnését követően munkát vállalt, a jogerős ítélet meghozatalakor a tapolcai kórházban egy műszakos munkarendben dolgozott. Este fél 6 - 6 óra körül ér haza, a kislány délután egyedül van otthon. Télen a szomszéd fűt be, egyben a gyermekre is felügyel. A gyermekek az alperes élettársával jó kapcsolatot alakítottak ki, mindkét szülőjükhöz ragaszkodnak, érzelmileg erősebben kötődnek az édesanyjukhoz.

A kereseti kérelem és az alperes viszontkeresete

- [5] A felperes keresetében a házasság felbontását és - többek között - a kiskorú gyermekek szülői felügyeletére való feljogosítását kérte.
- [6] A felperes a felülvizsgálattal érintett keresetét a gyermekek érdekére és az alperes szülői felügyeletre való alkalmatlanságára alapította. Az alperes nem fordít kellő figyelmet a gyermekek nevelésére, nem képes őket megfelelően ellátni, érdekeiket másodlagosnak tekinti. Folyamatos költözése miatt a kislány tanulmányi eredménye jelentősen romlott, az alperes a pótvizsgára sem készítette fel, ezért osztályt kellett ismételnie. A sikerélményt adó táncolást is abba kellett hagynia. Délutánonként több órát egyedül van, télen a fűtés nem megoldott, egyedül ugyanis nem tud begyújtani. Ezzel szemben ő a gyermekek tanulmányára odafigyel, szigorúbb nevelési elveket vall. 24 órás munkarendje alatt a testvére segítené őt, akivel a gyermekeknek jó kapcsolata van. A fiúgyermek a hétköznapiakat nála tölti, viszonyuk kifejezetten javult.
- [7] Az alperes nevelési alkalmassága is megkérdőjelezhető. Számítógépfüggő, az interneten különböző párkapcsolati oldalakra regisztrál, folyamatosan a Facebookra posztol, különböző internetes oldalakat néz. Életközösségük alatt az idejét ez töltötte ki, a gyermekek nevelését és gondozását elhanyagolta. Házassági életközösségük megszűnése után élettársi kapcsolatot létesített egy bűncselekmény miatt jogerősen szabadságvesztésre ítélt személlyel. A pénzzel nem tud bánni, felelőtlenül, nem beosztóan gazdálkodik:

részletfizetésre drága telefont vásárolt, nagy összegű hitelt vett fel.

- [8] Az alperes viszontkeresettel maga is kérte a házasság felbontását és a szülői felügyelet gyakorlására való feljogosítását.
- [9] Az alperes a felperes állításait vitatta. A gyermekeket megfelelően ellátja és gondozza, a kapcsolatuk bensőséges. Életközösségük alatt a felperes durván, agresszíven és trágárul beszélt velük, a gyermekek tanulmányaival nem foglalkozott, nevelésükben és gondozásukban nem vette ki a szerepét, csak tiltással és büntetéssel reagált. A fiúgyermek számítógép használata kifejezetten konfliktusos élethelyzeteket eredményezett.
- [10] Az elköltözésüket az indokolta, hogy az utolsó közös lakás a felperes kizárólagos tulajdona, tehát nekik onnan el kellett menniük. Második költözésük oka az volt, hogy a tulajdonos az ingatlan értékesítéséről tárgyalt, a bérletet felmondta. A környéken megfelelő bérleti díjú és alkalmas lakást nem talált. Munkaviszonyt létesített, a gyermekek ellátására és gondozására képes. Kétségtelen, hogy a munkaideje miatt a kislány délután egyedül marad, a szomszéd segítségével azonban megoldotta a felügyeletét és a befűtést. A gyermek tanulmányi eredménye is sokat javult. A fiú a középiskolai tanulmányai miatt hét közben az édesapjánál van.
- [11] Az alperes nem vitatta, hogy élettársi kapcsolata alakult ki, azonban ez azonban az élettárs szabadságvesztés büntetése miatt megszűnt.

Az első- és másodfokú ítélet

- [12] Az elsőfokú bíróság ítéletével a felek házasságát felbontotta és a két kiskorú gyermek szülői felügyeletének gyakorlására a felperest jogosította fel. Kötelezte az alperest tartásdíj megfizetésre és szabályozta a különélő szülő és a gyermekek közötti kapcsolattartást.
- [13] Az elsőfokú bíróság a jogvitára irányadó, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 4:167. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel a szülői felügyelet rendezése körében részletes bizonyítási eljárást folytatott le. Tanú-, és szakértői bizonyítást rendelt el, iskolai nevelési véleményt, környezettanulmányt szerzett be.
- [14] A pszichológus szakértői vélemény szerint egyik szülőnél sem tárhatóak fel a nevelési képességet jelentős mértékében csökkentő tényezők, a szülői szerepben helyt tudnak állni. A gyermekek érzelmileg jobban kötődnek az édesanyjukhoz és a testvérek közötti kötődés átlagos intenzitású. A gyermekek az anyai környezetben való elhelyezést preferálták. A kiegészített szakvélemény a gyermekek kötődését változatlanul minősítette és utalt a gyermekeknek az anya élettársával kialakult jó kapcsolatára. Az élettárs gyermeknevelési képessége az optimálistól elmaradt, illetve maga a kapcsolat is megszűnt, azonban a gyermekek a vele való együttlétre

pozitívan nyilatkoztak.

- [15] Az elsőfokú bíróság a peradatokat mérlegelte. A felperes javára értékelte, hogy a gyermekek gondozását eredeti, megszokott környezetükben tudja biztosítani, stabil anyagi háttérrel rendelkezik és a nővére is besegít. Törekszik a gyermekkel való kapcsolat meghitté tételére, kapcsolata a fiával sokat javult. Az alperes terhére értékelte a súlyos, erőszakos bűncselekményt elkövető személlyel létesített érzelmi kapcsolatát, azt, hogy a gyermekeket erre hangolja és a kapcsolat fenntartásában gondolkodik. Pénzügyeiben nem megfelelő az előrelátása, az első jövedelméből hitelre okos telefonokat vásárolt, 600.000 forint hitel vett fel. Az elsőfokú bíróság osztotta a felperes érveit: az alperes saját érdekét a gyermekek érdeke elé helyezi: különösebb indok nélküli költözött **N.-ra**, holott a munkahelye és a gyermekek iskolája **T.-n** volt. Emiatt a kislány iskolai eredménye leromlott, napközben három órát egyedül tölt.
- [16] Az elsőfokú bíróság a peradatokat összevetve arra a következtetésre jutott, hogy a gyermekek nyilatkozatával szemben az erkölcsi, testi, érzelmi fejlődésük a felperesi környezetben jobban biztosított. Ennek megfelelően rendelkezett a tartásdíj fizetési kötelezettségről és a különélő szülő és a gyermek közötti kapcsolattartásról.
- [17] Az alperes fellebbezés folytán eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett rendelkezéseit részben megváltoztatta és a **B. M.** utónevű gyermek feletti szülői felügyelet gyakorlására az alperest jogosította fel. Mellőzte az alperes tartásdíj fizetésére kötelezését és szabályozta a felperes és a kislány közötti kapcsolattartást.
- [18] A másodfokú bíróság a megállapított tényállást az elsőfokú ítélet meghozatala után bekövetkezett tényekkel kiegészítette. A felek fiúgyermeké 2017 szeptembere óta **T.-n** szakközépiskolában tanul, életvitelszerűen a felperes háztartásában él és két-három hetente utazik az édesanyjához. A téli időszakban az alperes hazaérkezéséig a kislány számára a lakóház fűtését egy szomszéd oldotta meg, aki egyben a gyermek felügyeletét is ellátja. A kiegészítő szakvélemény alapján a fiúgyermeknek jobb lett az édesapjával a kapcsolata, mindkét szülőjéhez kötődik, a kislány változatlanul az édesanyjánál szeretne maradni.
- [19] A másodfokú bíróság a kialakult helyzetre figyelemmel úgy ítélte meg, hogy a fiúgyermek szülői felügyeletének megváltoztatása nem indokolt. Idejének döntő részét az apai környezetben tölti, az édesanyjával pedig ideje és programja szerint tart kapcsolatot.
- [20] A kislányt illetően a másodfokú bíróság nem osztotta az elsőfokú bíróság jogkövetkeztetését. Az elsőfokú bíróság a peradatokat egyoldalúan értékelte. A kiegészítő szakvéleményből megállapítható, hogy a kislány az új iskolájába beilleszkedett, a tánctanulás nem hiányzik neki, helyette kézilabdázik és focizik. Egyértelműen kifejezte, hogy az édesanyjával szeretne maradni, vele alakult ki szorosabb kapcsolata. Az anyja a kislányt elköltözés óta saját

háztartásában neveli, róla anyagilag és természetben is képes megfelelően gondoskodni. Tény, hogy a gyermek egy tárgyból megbukott és a pótvizsgára való felkészítése nem történt meg, jelenlegi új iskolájában azonban jól teljesít. Az alperes munkahelyi elfoglaltsága alatt a felügyeletét és a téli időszakban a lakás fűtését megoldotta. Arra pedig a felperes sem hivatkozott, hogy a gyermek ellátása a jelenlegi környezetében nem megfelelő.

- [21] Az elsőfokú bíróság tévesen értékelte az alperes terhére az élettársi kapcsolatát. Az elsőfokú ítélet meghozatala időpontjában az élettárs a szabadságvesztés büntetését megkezdte, így a gyermek nevelésében semmilyen módon nem vesz részt. Az élettársi kapcsolat fennállása alatt sem volt kimutatható a gyermekekre nézve hátrányos következmény, mert bár az élettárs nevelési képessége messze elmaradt az optimálistól, a rövid idő ellenére a gyermekkel jó kapcsolatot alakított ki. Az alperes a 116.000-118.000 forint nettó jövedelméből a kislány eltartására képes, erkölcsi fejlődését megfelelően biztosítja, a gyermeknek az édesanyjával alakult ki szorosabb kötődése, vele szeretne maradni, ezért nincs indok a kialakult helyzet megváltoztatására.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [22] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet. Kérte, hogy a Kúria elsődlegesen a jogerős ítéletet részben helyezze hatályon kívül és az elsőfokú bíróságnak a **B. M.** utónevű gyermek szülői felügyeletére vonatkozó érdemben helyes ítéleti rendelkezését hagyja helyben. Másodlagosan a Kúria a jogerős ítéletet helyezze hatályon kívül és a másodfokú bíróságot utasítsa új eljárásra és új határozat hozatalára. A felperes a jogerős ítélet jogszabálysértő voltát a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.) 206. § (1) bekezdésének megsértésére alapította.
- [23] Felülvizsgálati érvelése szerint a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság érdemben helyes döntését megalapozatlanul, okszerűtlenül - ebből következően - jogszabálysértően változtatta meg. A peradatokat tévesen és egyoldalúan értékelte újra.
- [24] Kétségtelen, hogy **B. M.** az anyai gondozást preferálta. Az elsőfokú bíróság azonban döntésének okszerű indokát adta, a gyermek véleményével szemben a hosszú távú érdekeit szem előtt tartva rendelkezett. A gyermek nyilatkozatának befolyásmentes volta megkérdőjelezhető, mivel az alperes a szakérői vizsgálaton jelen volt.
- [25] A másodfokú bíróság bizonyítékértékelése az alperes javára egyoldalú. Nem vette figyelembe az alperes ellentmondó nyilatkozatait, amelyekkel - alappal feltehetően - megpróbálta a bíróságot félrevezetni, szavahihetősége erőteljesen megkérdőjelezhető. A peradatokból egyértelműen megállapítható, hogy a kislány nevelésére és gondozására alkalmatlan. Az élettársa mellett nem hagyható figyelmen kívül egyéb felelőtlen magatartása:

jelentős összegű hitelt vett fel, okos telefont vásárolt, indokolatlanul új lakóhelyre költözött. Ezeket a tényeket a másodfokú bíróság egyáltalán nem értékelte, ahogy a bizonyítékok újraértékelésekor mellőzte azt is, hogy munkabeosztása miatt a kislány minden nap több órát, sőt a hétvégeken egész napokat egyedül tölt, ami viszont ebben az életkorban elfogadhatatlan. A jogerős ítéletben megállapított felügyelet ténye nem bizonyított, a szomszéd személyére nincs adat, ahogy az sem derült ki, egyáltalán alkalmas-e a kislány felügyeletére.

- [26] A másodfokú bíróság döntésével a gyermeket közvetlen veszélynek tette ki. Csak a szerencsének tudható be, hogy eddig nem történt baleset, de ilyen esemény bekövetkezésének veszélye fennáll. Nem felel meg a valóságnak az sem, hogy az alperes már nem tart kapcsolatot az élettársával, hiszen korábban még feleségül akart hozzá menni, sőt a gyermekeket beszélőre is elvitte, ezért az élettárs negatív hatása jelenleg is fennáll. A másodfokú bíróság erre nézve sem vett fel bizonyítást, azt sem lehet tudni, hogy az alperes továbbra is hordja-e beszélőre a gyermeket, vagy sem.
- [27] A másodfokú bíróság a fentiekre felvett bizonyítás nélkül, az alperes előadásának elfogadásával a tényállás felderítése iránti kötelezettségét elmulasztotta, úgy döntött a kislány szülői felügyeletéről, hogy a felülmérlegelését megalapozó állítások nem bizonyítottak.
- [28] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [29] A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (2) bekezdés alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között bírálta felül: a jogerős ítéletnek a kiskorú **B. M.** utónevű gyermek szülői felügyeletének gyakorlására vonatkozó rendelkezését vizsgálta.
- [30] A felülvizsgálati kérelem megalapozatlan.
- [31] A felperes a felülvizsgálati kérelmében az elsőfokú bíróság érdemben helyes ítéletének okszerűtlen, egyoldalú felülmérlegelését és ebből következően a jogerős ítélet megalapozatlanságát sérelmezte.
- [32] A jogvita elbírálására irányadó Ptk. 4:167. § (1) bekezdés alapján a különélő szülők megállapodásának hiányában kérelemre vagy a gyermek érdekében hivatalból, a bíróság dönt arról, hogy a szülői felügyeletet melyik szülő gyakorolja. A (2) bekezdés szerint a bíróság a döntése során azt mérlegeli, hogy a gyermek testi, szellemi és erkölcsi fejlődése miként biztosítható a legkedvezőbbben. A fentiek eldöntéséhez irányadó szempontrendszer évtizedek óta a Legfelsőbb Bíróság 17. számú irányelve (a továbbiakban: Irányelv) határozta meg. Az Irányelv a Ptk. új jogi terminológiája miatt már nem, de szempontrendszere változatlanul alkalmazható.
- [33] A peradatokból megállapítható, hogy a szülők a gyermek neveléséhez szükséges objektív körülményeket mindketten képesek biztosítani:

megfelelő lakással és jövedelemmel rendelkeznek. Az aggálytalan szakvélemény szerint szubjektív nevelési képességükben sincs különbség.

- [34] Az eljáró bíróságok a döntésük meghozatalánál eltérő súllyal értékelték a bizonyítékokat. Az elsőfokú bíróság az alperes felelőtlen magatartását értékelte: a pénzkezelése nem megfelelő és egy súlyos, erőszakos bűncselekmény miatt elítélt személlyel létesített élettársi kapcsolatot. Mindezek felülírják a gyermek kifejezett hozzá való ragaszkodását, az alperesi gondozás a kislány érdekével hosszú távon ellentétes.
- [35] A másodfokú bíróság ezzel szemben elsődlegesen a gyermek alpereshez fűződő szoros érzelmi kapcsolatára helyezte a hangsúlyt. A kislány az iskolaváltások ellenére jelenleg jól teljesít, a tánc tanulása helyett sportol, az iskolába beilleszkedett. A jogerős ítélet az alperes volt élettársi kapcsolatának tényét és a pénzkezelését nem minősítette olyan súlyúnak, amely indokolja az évek óta kialakult helyzet megváltoztatását, tehát a gyermek hosszú távú érdekével nem ellentétes.
- [36] A Kúria osztotta a jogerős ítélet következtetését, indokolását nem ismétli meg, azt az alábbiakkal egészíti ki.
- [37] Az adott esetben mindkét szülő alkalmas a gyermek nevelésére: lakhatását, ellátását mindketten képesek biztosítani és nevelési készségük is azonos. A jogvita eldöntésénél tehát egyéb szempontokat kellett értékelni és ezek között kiemelt súlyúnak tekintendő a gyermek véleménye.
- [38] Az 1991. évi LXIV. törvénnyel kihirdetett, a gyermekek jogairól szóló New Yorkban 1989. november 20-án kelt Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) 12. cikkében foglaltak szerint az ítélőképessége birtokában levő gyermek esetén a szülőnek biztosítania kell, hogy a vele kapcsolatos döntésekben véleményt nyilvánítson. A 12. cikk 1) pontjából következően az Egyezmény a gyermek ítélőképességének elbírálásával összefüggésben meghatározott életkort nem jelöl meg.
- [39] A Ptk. 4:148. §-a - az Egyezménnyel összhangban - rögzítette az ítélőképessége birtokában lévő gyermek vélemény nyilvánítási jogát, amelyet a Ptk. 4:171. § (4) bekezdése a gyermek meghallgatásának lehetőségeként, illetőleg szükségességeként garanciális szabályként ír elő. A 14. életévét betöltött gyermeknél pedig változatlanul irányadó, hogy a felügyeletére vonatkozó döntés csak az egyetértésével hozható, kivéve, ha választása a fejlődését veszélyezteti.
- [40] A szülői felügyelet rendezésénél a gyermeki jogok biztosítása, a gyermek érdekének védelme az egyik legfontosabb szempont, azaz a peradatok mérlegelésénél alapvető célként határozható meg. A gyermek érdeke, hogy az szülő gyakorolja a szülői felügyeletét, akinél kedvezőbb fejlődése biztosítható, ebből következően nyilvánvalóan figyelembe veendő az ítélőképessége birtokában levő gyermek saját gondozására vonatkozó nyilatkozata. A gyermek akkor tekinthető ítélőképessége birtokában levőnek, ha koránál és

helyzeténél fogva képes önállóan és befolyásmentesen kialakítani a véleményét. A Kúria több eseti döntésben rámutatott arra, hogy a gyermek nyilatkozatát a per egyéb adataival összefüggésben kell értékelni, vizsgálni kell, hogy a gyermek valóban ítélőképes-e vagyis képes-e az adott kérdésben önállóan és befolyásmentesen véleményt nyilvánítani. A gyermek állásfoglalása ugyanis még a 14. életéve betöltése esetén sem eredményezi automatikusan annak a per elbírálására kiható döntő jelentőségét az egyéb bizonyítékok mellőzését (BH 1996.480.).

- [41] A felek lánygyermeké az elsőfokú ítélet meghozatalakor a 12. életévét töltötte be. Az elsőfokú bíróság két alkalommal közvetetten (szakértő útján), illetve közvetlenül is meghallgatta (38. sorszámú jegyzőkönyv). A szakvélemény szerint az alperes befolyásolása - a felperes állításával szemben - nem állapítható meg. Nem merült fel olyan peradat sem, amely a gyermek ítélőképességét megkérdőjelezte. A kislány következetesen és egyértelműen kifejezte az anyával való együttélését és szoros érzelmi kapcsolatukat a szakértői szakvélemény vizsgálati módszerei is alátámasztották.
- [42] Helytállóan járt el a másodfokú bíróság, amikor a peradatok alapján két alkalmasnak minősülő szülő közötti jogvitát hangsúlyozottan a gyermek véleményét figyelembe véve bírálta el, döntése az ítélőképessége birtokában levő gyermek akaratával is egyezett.
- [43] Ami pedig az alperes esetleges anyagi felelőtlenségét vagy az érzelmi kapcsolatát illeti, a Kúria maradéktalanul egyetértett a jogerős ítélet indokaival. Az alperes jogerősen szabadságvesztés büntetésre ítélt személlyel létesített élettársi kapcsolatának a gyermekre negatív kihatása nem volt kimutatható, a kislány a volt élettárssal jó és közvetlen kapcsolatot alakított ki. Helyesen értékelte a jogerős ítélet azt is, hogy a volt élettársnak kapcsolat tényleges megszűnésétől függetlenül a gyermek nevelésére semmilyen befolyása nincs. Az pedig, hogy az alperes a gyermekeknek telefont vásárolt, illetve hitelt vett fel egy anyagilag megszorult időszakban, nem minősíthető úgy, hogy a gyermek gondozásának objektív feltételeinek biztosítására nem képes. A fenti körülmények - az elsőfokú bíróság álláspontjával szemben - nem indokolják a jelenlegi környezetében magát jól érző, kiegyensúlyozottan nevelkedő gyermek akaratával ellentétes kiemelését.
- [44] Alaptalanul sérelmezi a felperes a tényállás felderítetlenségét. Az alperes előadását a perben nem vonta kétségbe, a szomszéd kihallgatására bizonyítási indítványa nem volt és azt az elsőfokú bíróság sem találta hivatalbóli bizonyítása körében indokoltnak.
- [45] A Pp. 270. § (2) bekezdés és 275. § (3) bekezdésében foglaltakból az következik, hogy a tényállás megállapításának módjára vonatkozó és az ügy érdemi elbírálására is kihatással lévő eljárásjogi szabálysértés hiányában a szabad bírói mérlegeléssel megállapított tényállás felülvizsgálati eljárás keretében történő felülmérlegelésének a bizonyítékok újra értékelésének nincs helye (BH 1995.226., BH 1993.768.. Amennyiben az állapítható meg, hogy a

jogerős ítélet a bizonyítékokat nyilvánvalóan okszerűtlen mérlegelte, ez megalapozza a felülvizsgálati kérelmet (BH 1994.196.), ha azonban a bizonyítékok mérlegelésével megállapított tényállás nem iratellenes, okszerűtlen vagy logikai ellentmondást sem tartalmaz, a Kúriát kötik a másodfokú bíróság megállapításai (BH 2013.119.). A felülvizsgálati eljárás rendkívüli perorvoslati jellegéből következően a mérlegeléssel meghozott jogerős döntés felülmérlegelésére a fenti, kivételes körülmények hiányában nem kerülhet sor.

- [46] A másodfokú bíróság a gyermek érdekére koncentrálva, az ítélőképessége birtokában levő gyermek véleményét figyelembe véve helytállóan értékelte újra a peradatokat, döntése a régi Pp. 206. § (1) bekezdésében foglaltak előírásnak megfelelt.
- [47] A fentiek alapján a jogerős ítélet eljárási jogszabályt nem sértett, ezért azt a Kúria a régi Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [48] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a régi Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.
- [49] Az eljárási illetékekre is kiterjedő 20%-os részbeni személyes költségmentességben részesült felperes felülvizsgálati kérelme eredményre nem vezetett. A Kúria a felülvizsgálati eljárási illeték mértékéről és viseléséről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § (3) bekezdés d) pontja, 50. § (1) bekezdése, a régi Pp. 270. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó 78. § (1) bekezdése, továbbá a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (1)-(2) bekezdése és a 14. §-a alapján határozott.
- [50] Az alperesnek a felülvizsgálati eljárásban költsége nem merült fel.

Budapest, 2019. március 26.

dr. Baloginé dr. Faiszt Judit s.k. a tanács elnöke, dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna s.k. előadó bíró, Nyírőné dr. Kiss Ildikó s.k. bíró

A kiadmány hitelével: