

KÚRIA

Bfv.I.1581/2018/5. szám

A Kúria Budapesten, a 2019. év június hó 5. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A zsarolás büntettének kísérlete miatt folyamatban volt büntetőügyben a terhelt felülvizsgálati indítványát elbírálva a Tatai Járásbíróság 6.B.73/2017/15. ítéletét számú és a Tatabányai Törvényszék 8.Bf.404/2017/7. számú végzését hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítványozó, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Tatai Járásbíróság a 2017. szeptember 14. napján kihirdetett 6.B.73/2017/15. számú ítéletében a terheltet bűnösnek mondta ki zsarolás büntettének kísérletében [Btk. 367. § (1) bekezdés]. Ezért mint többszörös visszaesőt két év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és a közügyek gyakorlásától négy év eltiltásra ítélte, megállapította, hogy a terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható. Rendelkezett a bűnjelekről, valamint a bűnügyi költség viseléséről.

A másodfokon eljáró Tatabányai Törvényszék a 2018. május 16. napján meghozott 8.Bf.404/2017/7. számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A jogerős ügydöntő határozatok ellen a terhelt nyújtott be felülvizsgálati indítványt a Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában és a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjában írt okból.

Indítványában arra hivatkozott, hogy a bűncselekményt „formai okból”, egyfajta kényszerűségből követte el, de a kérdéses levél megírását követően eredeti szándékától elállt, azonban önkéntes elállásának tényét az eljáró bíróságok nem vették figyelembe.

Emellett álláspontja szerint a másodfokon eljáró Tatabányai Törvényszék eljárási szabálysértést követett el, mivel a megismételt eljárás során a másodfokú tanács elnökeként, illetve egyik tagjaként ugyanazok a bírók jártak el, akik az elsőfokú bíróság felmentő ítéletét hatályon kívül helyező másodfokú tanács tagjai voltak.

Ezért azt indítványozta, hogy a Kúria az ellene emelt vád alól mentse fel, vagy a megtámadott határozatokat helyezze hatályon kívül.

A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítványt részben kizártnak, részben alaptalannak találta.

Kifejtette, hogy a Be. 659. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati eljárásban a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó, az nem támadható, a terhelt azonban ennek ellenére ugyan megalapozatlanságra hivatkozva, de ténylegesen a bíróság által megállapított tényállást vitatva tartotta törvénysértőnek a bűnösséget megállapító ítéleti rendelkezést.

Álláspontja szerint nem követett el eljárási szabálysértést a törvényszék azzal, hogy a megismételt eljárásban másodfokon eljáró tanács elnöke korábban a hatályon kívül helyező végzés meghozatalában is részt vett, mivel az eljárás lefolytatásának idején hatályban volt 1998. évi XIX. törvény 21-22. §-ára figyelemmel nem volt kizárt.

Ezért a megtámadott határozatok hatályban tartására tett indítványt (BF.19/2019/1-I.).

.-.-.

A Kúria a felülvizsgálati indítvány elbírálására a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulást tűzött ki, melyen a megtámadott határozatokat a felülvizsgálati indítvány szerinti okok alapján bírálta felül, emellett vizsgálta a Be. 659. § (6) bekezdésében meghatározott, az indítványozó által nem hivatkozott esetleges eljárási szabálysértéseket is, illet azonban nem észlelt.

A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján felülvizsgálati indítványnak van helye, ha a bíróság jogerős ügydöntő határozatát a 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg; a 608. § (1) bekezdés b) pontja szerint pedig feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés, ha az ítélet hozatalában a törvény szerint kizárt bíró vett részt.

A másodfokú határozat meghozatala idején hatályban volt 1998. évi

XIX. törvény (korábbi Be.) 21. § (3) bekezdés c) pontja szerint a hatályon kívül helyezés folytán megismételt eljárásból ki van zárva az a bíró is, aki a hatályon kívül helyező határozat vagy a megalapozatlansága miatt hatályon kívül helyezett határozat meghozatalában részt vett. Az (5) bekezdés szerint azonban a (3) bekezdés c) pontja esetén a megismételt eljárás alapján hozott ítélet felülbírálatából nincs kizárva az a bíró, aki a hatályon kívül helyező határozat meghozatalában részt vett.

Erre figyelemmel nem követett el eljárási szabálysértést a törvényszék azzal, hogy a hatályon kívül helyező határozatot meghozó tanács elnöke és egyik tagja a megismételt eljárás alapján hozott ítélet felülbírálatában is részt vett.

Így az erre alapozott felülvizsgálati indítvány alaptalan.

Felülvizsgálatnak a bíróság ügydöntő határozata ellen a Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján akkor van helye, ha a bíróság a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével állapította meg a terhelt bűnösségét.

A Be. 659. § (1) bekezdése szerint ugyanakkor a felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok ismételt egybevetésének, eltérő értékelésének, bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati eljárásban a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó. A 650. § (2) bekezdése szerint pedig a felülvizsgálati indítványban a tényállás nem támadható.

Mindez azt jelenti, hogy a felülvizsgálat során a jogerős határozatban megállapított tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése nem vizsgálható, az eljárás bíróságok által levont jogi következtetések - így a bűnösség megállapításának és a cselekmények jogi minősítésének - helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapul vételével bírálható el (BH 2004.102.).

Erre figyelemmel a Kúria a megállapított tényálláshoz még annak esetleges megalapozatlansága esetén is kötve van és a felülvizsgálat során a bizonyítékok eltérő értékelésére, eltérő következtetés levonására, bizonyításra, illetve ilyen célból az ítélet hatályon kívül helyezésére nincs törvényes lehetőség.

A Btk. 10. § (1) bekezdése szerint kísérlet miatt büntetendő, aki a szándékos bűncselekmény elkövetését megkezdi, de nem fejezi be, a (4) bekezdés szerint azonban nem büntethető kísérlet miatt, akinek önkéntes elállása folytán marad el a bűncselekmény befejezése.

Az irányadó tényállás szerint a terhelt a sértetthez írt levelében azt követelte, hogy a sértett 2012. június 20. napjáig fizessen

hárommillió forintot, és azzal fenyegette, hogy akkor, ha ennek nem tesz eleget, olyan tartalmú vallomást tesz, miszerint a sértett három ember kivégzésére, emberrablásra adott neki megbízást. 2012. november 6. napján feljelentést is tett a sértett ellen.

A sértett a fenyegetést komolyan vette, de a pénzkövetelést nem teljesítette, vagyoni hátrány nem keletkezett, így a cselekmény kísérleti szakban rekedt. 2012. június 14. napján feljelentést tett a terhelt ellen.

2012. július 3. napján a terhelt már tudomást szerzett arról, hogy a sértett a hatóságokhoz fordult, majd fenyegetését beváltva a sértett ellen 2012. november 6. napján feljelentést tett.

Azaz a tényállás nem tartalmazza a terhelt önkéntes elállását.

Így a terhelt felülvizsgálati indítványában lényegében a megállapított tényállást támadta, amikor arra hivatkozott, hogy a zsarolás elkövetésétől önkéntesen elállt, ezért erre vonatkozó részében a felülvizsgálat törvényben kizárt.

Ezért a Kúria a megtámadott határozatokat a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezés a Be. 653. § (1) bekezdésére és a 458. § (3) bekezdésére figyelemmel kizárt, felülvizsgálatát pedig a 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 656. § (6) bekezdésén alapul azzal, hogy a Kúria - a Be. 656. § (4) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az indítványt érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2019. június 5.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Domonyai Alexa s. k. előadó bíró, Dr. Soós László s. k. bíró

A kiadmány hitelélül:

Mátyás Gyöngyi
bírószág ügyintéző