

KÚRIA

Bfv.I.286/2019/7. szám

A Kúria Budapesten, a 2019. év június hó 5. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A lopás büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban volt büntetőügyben a **II. rendű terhelt** védője által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Kaposvári Törvényszék 1.Bf.346/2018/25/IV. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítványozó, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Kaposvári Járásbíróság a 2018. május 31. napján kihirdetett 3.B.520/2016/52. számú ítéletével II. rendű terheltet bűnösnek mondta ki tártstettesként elkövetett lopás büntettében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont, bc) és be) pont, (5) bekezdés b) pont I. fordulat], valamint tártstettesként elkövetett lopás büntettében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont, bc), be) pont, (4) bekezdés b) pont I. fordulat]. Ezért halmazati büntetésül három év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és négy év közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéről, az előzetes fogvatartás szabadságvesztésbe való beszámításáról, a bűnjelekről, valamint a bűnügyi költség viseléséről.

A másodfokon eljáró Kaposvári Törvényszék a 2019. január 23. napján meghozott 1.Bf.346/2018/25/IV. számú ítéletével a II. rendű terhelt vonatkozásában az elsőfokú ítéletet megváltoztatta; a vele szemben a Kaposvári Járásbíróság által hozott 13.B.205/2017/19/III. számú határozatának próbára bocsátást kimondó rendelkezését hatályon kívül helyezte, a próbára bocsátást megszüntette, és a terhelttel szemben kiszabott halmazati büntetést a Btk.164. § (1) és (2) bekezdésébe ütköző testi sértés vétsége miatt is kiszabottnak tekintette. Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

A másodfokú határozat ellen a II. rendű terhelt védője terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjában írt okból, a Be. 608. § (1) bekezdés b) pontjára is hivatkozva.

Álláspontja szerint a másodfokú határozat meghozatalában kizárt bírák vettek részt, mivel a másodfokon eljáró tanács tagjai, **Bíró1.** és **Bíró2.** a vádemelés előtt eljártak a Kaposvári Törvényszék Bnyf.255/2015/2. számú, a Kaposvári Járásbíróság 4.Bny.490/2015/6. számú - II. rendű terhelt előzetes letartóztatását meghosszabbító, a védő előzetes letartóztatás megszüntetése iránti kérelmét elutasító - végzését felülbíráló határozatának meghozatalában.

Ezért a másodfokú határozat hatályon kívül helyezését és a másodfokú bíróság új eljárásra utasítását, valamint a védencével szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztését indítványozta.

A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítványt alaptalannak találta.

Kifejtette, hogy mivel az ügy 2015. május 19. napján indult, azonban a Be. 869. § (1) bekezdésére figyelemmel a nyomozási bíró határozata elleni fellebbezés elbírálásából a bíró Be.14. § (3) bekezdés a) pontja szerinti kizárását csak a 2016. november 30. napját követően indult eljárásokban alapozza meg, így a másodfokú ügydöntő határozat meghozatalában részt vett bírák nem voltak kizárva az eljárásból (BF.351/2019/1. szám).

A Kúria a felülvizsgálati indítvány elbírálására a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulást tűzött ki, melyen a megtámadott határozatokat a Be. 659. § (5) bekezdésére figyelemmel a felülvizsgálati indítványban meghatározott okok alapján bírálta felül, emellett vizsgálta a Be. 659. § (6) bekezdésében meghatározott az indítványozó által nem hivatkozott - esetleges - eljárási szabálysértéseket is, ilyet azonban nem észlelt.

A felülvizsgálati indítvány nem alapos.

A 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján a bíróság jogerős ügydöntő határozatával szemben akkor terjeszthető elő felülvizsgálati indítvány, ha a bíróság a határozatát a 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg.

A Be. 608. § (1) bekezdés b) pontja szerint feltétlen eljárási szabálysértés valósul meg, ha az ítélet meghozatalában törvény szerint kizárt bíró vesz részt.

A nyomozási bíró határozata elleni fellebbezés elbírálásakor - 2015. október 28. napján - hatályban volt 1998. évi XIX. törvény (rég. Be.) 21. § (3) bekezdés a) pontja szerint a bíróság további eljárásából ki volt zárva az a bíró, aki az ügyben nyomozási bíróként járt el.

Az Alkotmánybíróság a 34/2013. (XI. 22.) AB határozata szerint ugyanakkor az Alkotmánybíróság határozatának kihirdetését követően indult büntetőeljárásokban a bíróság további eljárásából a régi Be. 2017. április 19. napjáig hatályos 207. § (6) bekezdése szerint eljáró bíró is ki van zárva ugyanezen törvény 21. § (3) bekezdés a) pontjának megfelelően.

A 21/2016. (XI. 30.) AB határozatában pedig azt is megállapította, hogy a régi Be. 21. § (3) bekezdés a) pontjára figyelemmel a további eljárásban nem vehet részt olyan bíró, aki az eljárás bármely korábbi szakaszában, így akár a nyomozás során bíróként járt el.

Erre figyelemmel a 2017. évi XXIX. törvény 1. §-a 2017. április 19. napjától akként módosította a régi Be. 21. § (3) bekezdés a) pontját, miszerint a vádemelést követően a bíróság további eljárásából ki van zárva, aki az ügyben a vádemelés előtt nyomozási bíróként vagy a nyomozási bíró határozata elleni fellebbezés tárgyában eljár.

Egyúttal az eljárási törvény szövegébe iktatta a 606/B. §-t, amely szerint a régi Be. 21. § (3) bekezdés a) pontját a nyomozási bíró határozata elleni fellebbezés elbírálásában részt vevő törvényszéki bíró, illetve a törvényszéki egyesbíró határozata elleni fellebbezés elbírálásában részt vevő ítélőtáblai bíró esetében a 2016. november 30. napját követően indult büntetőeljárásokban kell alkalmazni.

A 2018. július 1. napjától hatályos 2017. évi XC. törvény (Be.) 14. § (3) bekezdés a) pontja ezzel azonosan rendelkezik; a 869. § (1) bekezdés szerint pedig a 14. § (3) bekezdés a) pontjának alkalmazása során a törvényszék másodfokú tanácsának tagjaként eljáró bíró a 2016. november 30. után indult büntetőeljárásokban minősül kizártnak.

Miután a hivatkozott alkotmánybírósági határozat nem rendelkezett alaptörvény-ellenes jogszabály megsemmisítéséről, az alkotmánybírósági határozat közzétételét megelőzően jogerőre emelkedett határozattal befejezett büntetőeljárásokat a döntés nem érintheti.

A Somogy Megyei Főügyészség a II. rendű terhelt ellen 2015. május 19. napján emelt vádat, a bírósági eljárás ekkor indult.

A Kaposvári Járásbíróság nyomozási bírójának 2015. október 15. napján meghozott 4.Bny.490/2015/6. számú - egyebek mellett a II. rendű terhelt előzetes letartóztatását meghosszabbító, a védő előzetes letartóztatás megszüntetése iránti kérelmét elutasító - végzését a Kaposvári Törvényszék a 2015. október 28. napján meghozott Bnyf.255/2015/2. számú végzésével bírálta felül.

Miután az eljárás a terhelt ellen nem 2016. november 30. napját követően indult, a Kaposvári Törvényszék megtámadott másodfokú ügydöntő határozatának meghozatalából **Bíró1.** és **Bíró2.** törvényszéki bírák nem voltak kizárva.

Ezért a Kúria a megtámadott határozatot II. rendű terheltre vonatkozó részében a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján hatályában fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 653. § (1) bekezdésére figyelemmel a 458. § (3) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a 650. § (1) bekezdés b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 652. § (6) bekezdésén alapul azzal, hogy a Kúria - a Be. 656. § (4) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2019. június 5.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Domonyai Alexa s. k. előadó bíró, Dr. Soós László s. k.

bíró

A kiadmány hitelül:

Mátyás Gyöngyi
bíróság ügyintéző