

KÚRIA

Bfv.I.44/2019/9. szám

A Kúria Budapesten, a 2019. év június hó 4. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az adócsalás büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban volt büntetőügyben a Vas Megyei Főügyészség által a II. rendű és a III. rendű terhelt terhére előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Szombathelyi Járásbíróság 35.B.607/2016/82. számú ítéletét **II. rendű és III. rendű terheltek** tekintetében, illetőleg III. rendű terhelt tekintetében a Szombathelyi Törvényszék 8.Bf.82/2018/9. számú végzését megváltoztatja,

a II. rendű, valamint a III. rendű terheltekkel szemben halmazati büntetésül kiszabott 1 (egy) - 1 (egy) év fogházbüntetés végrehajtása felfüggesztésének próbaidejét 2 (kettő) évben állapítja meg.

Egyebekben a Szombathelyi Járásbíróság ítéletét, illetőleg III. rendű terhelt tekintetében a Szombathelyi Törvényszék végzését helybenhagyja.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Szombathelyi Járásbíróság a 2018. február 20. napján kihirdetett 35.B.607/2016/82. számú ítéletével II. rendű és III. rendű terheltet bűnösnek mondta ki bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett adócsalás büntetében [1978. évi IV. törvény 310. § (1) és (3) bekezdés] és bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétségében (1978. évi IV. törvény 276. §), ezért mindkét terheltet egy-egy év, végrehajtásában egy év próbaidőre felfüggesztett fogházbüntetésre és 50.000 - 50.000 forint pénzmellékbüntetésre ítélte, míg a bűnsegédként elkövetett számvitel rendje megsértése vétségének [1978. évi IV. törvény 289. § (1) bekezdés b) pont] vádja alól mindkét terheltet felmentette.

A járásbíróság ítélete II. rendű terhelt vonatkozásában a kihirdetése napján jogerőre emelkedett. III. rendű terheltre vonatkozóan a bejelentett fellebbezés miatt másodfokon eljáró Szombathelyi Törvényszék a 2018. november 27. napján meghozott 8.Bf.82/2018/9. számú végzésével az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A jogerős ügydöntő határozatok ellen a terheltek terhére a Vas Megyei Főügyészség terjesztett elő a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontára hivatkozva felülvizsgálati indítványt.

Indokai szerint a terheltekkel szemben kiszabott főbüntetés neme és mértéke törvényes, azonban a felfüggesztés próbaidejének tartama törvénytörő; az alkalmazott 1978. évi IV. törvény 89. § (3) bekezdése szerint a büntett miatt kiszabott szabadságvesztés végrehajtása két évtől öt évig terjedő próbaidőre függeszthető fel.

Ezért indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatokat az érintett terheltek vonatkozásában változtassa meg, és a kiszabott szabadságvesztés végrehajtása felfüggesztésének próbaidejét emelje fel.

A Vas Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványait a Legfőbb Ügyészség mindkét terhelt tekintetében fenntartotta (BF.1108/2018/2., BF.159/2019/2.).

A Kúria az előtte folyamatban lévő két felülvizsgálati eljárást - figyelemmel arra, hogy a felülvizsgálati indítványok ugyanannak a büntetőügynek két terheltjére vonatkoztak - a 2019. február 28. napján meghozott Bfv.I.154/2019/4. számú végzésével a Be. 146. § (1) bekezdése alapján egyesítette.

A felülvizsgálati indítvány elbírálására a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulást tűzött ki, melyen a megtámadott határozatot a felülvizsgálati indítvánnyal érintett terheltek tekintetében a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálta felül; emellett a 659. § (6) bekezdése alapján vizsgálta a 649. § (2) bekezdésében meghatározott esetleges eljárási szabálysértéseket is, ilyet azonban nem észlelt.

A felülvizsgálati indítványok alaposak.

A Be. 648. § a) pontja, valamint a 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen anyagi jogi jogszabálysértés miatt felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a bűncselekmény törvénytörő minősítése, illetve a Btk. más szabályának megsértésével szabott ki törvénytörő büntetést.

Az ügyben eljáró bíróságok helyesen ismerték fel, hogy a terheltek esetében a régi Btk. (1978. évi IV. törvény) 2005. évi XCI. törvény 21. §-ával megállapított 310. §-át kell alkalmazni, melynek (3) bekezdése szerint az adócsalás büntettének büntetési tétele egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekmény folytán az adóbevétel jelentős mértékben csökken. A felülvizsgálati indítványokkal érintett terheltek I. rendű terheltek összesen 46.567.697 forint általános forgalmi adó levonásában nyújtottak segítséget, amely az 1978. évi IV. törvény 138/A. § c) pontja alapján jelentős mértékűnek minősült.

Törvényes, és az adott körülmények között helyes volt az, hogy a Szombathelyi Járásbíróság végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztést szabott ki II. rendű és III. rendű terheltekkel szemben, ennek mértéke azonban törvénytértő.

Az 1978. évi IV. törvény 89. §-ának az 1998. évi LXXXVII. törvény 23. §-ával megállapított (3) bekezdése szerint ugyanis a pénzbüntetés próbaideje egy év; a vétség miatt kiszabott szabadságvesztés egy évtől három évig, a büntett miatt kiszabott szabadságvesztés két évtől öt évig terjedő próbaidőre függeszthető fel. A próbaidőt években kell meghatározni, és az a kiszabott szabadságvesztésnél rövidebb nem lehet.

E szabály szerint tehát a terheltekkel a bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett adócsalás büntette miatt kiszabott szabadságvesztés próbaidejének tartama egy évben nem lett volna meghatározható, így a büntetőjog idézett, és a bíróságokra kötelező szabályának megsértése miatt a kiszabott büntetés törvénytértő, amely felülvizsgálati ok.

Ezért a Kúria a II. rendű és III. rendű terheltekkel szemben kiszabott büntetések tartamát nem érintve, azok próbaidejét a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján eljárva, az elkövetéskor hatályos törvényi minimumban, két évben állapította meg.

A Kúria ítélete az alapítélet egyéb rendelkezéseit nem érinti.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 653. § (1) bekezdésére figyelemmel a 458. § (3) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a 650. § (1) bekezdés b) pontja kizárja.

Budapest, 2019. június 4.

Dr. Csák Zsolt s.k. a tanács elnöke, Dr. Soós László s.k. előadó bíró, Dr. Vaskuti András s.k. bíró

A kiadmány hitelél:
TóthLné
bíróági tisztviselő