

A ...-i Törvényszék a ... (...) ügyvéd által képviselt felperes neve (...) felperesnek - ... (...) jegyző által képviselt ... (...) alperes ellen képviselő-testületi határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a ...-i Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által 2017. szeptember 7. napján ... szám alatt meghozott ítélet ellen a felperes részéről 3. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

### **í t é l e t e t:**

A törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 12.700.- (Tizenkettőezer-hétszáz) forint fellebbezési perköltséget.

Kötelezi a törvényszék a felperest, hogy az állam javára külön felhívásra fizessen meg 8.000.- (Nyolcezer) forint le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket.

A fennmaradó le nem rótt eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

### **I n d o k o l á s:**

Az elsőfokú bíróság ítéletével az alperes ... számú határozatát hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte. Kötelezte továbbá a bíróság az alperest, hogy a felperesnek fizessen meg 25.000.- (Huszonötezer) forint perköltséget. Megállapította, hogy a perben feljegyzett 30.000.- (Harmincezer) forint összegű kereseti illetéket az állam viseli.

A Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a megismételt eljárásban megállapította, hogy az Fftv. 24. § (2) bekezdése, 25. § (1) bekezdése és a Fétv. 103/A § (2) bekezdésének egybevetésével megállapítható, hogy abban az esetben, amennyiben a földbizottság az értékelését nem azonos szempontok szerint végzi, az elővásárlásra jogosult és a szerződés szerinti vevő vonatkozásában jogszabálysértően jár el és jogszabálysértően jár el a képviselő-testület, ha ezen sérelmet a határozatában nem küszöböli ki.

Ugyanakkor egyetértve a törvényszék ... számú hatályon kívül helyező végzésében foglaltakkal, megállapította, hogy az Fftv. 23. § (1) és (2) bekezdésében szabályozottakra hivatkozással az ott felsorolt feltételek vizsgálata nem tartozik a Földbizottság, illetőleg az alperes vizsgálódási körébe. E feltételek vizsgálata jogszabály egyértelmű rendelkezése szerint a Mezőgazdasági Szakigazgatási szerv hatáskörébe tartozik és az ezzel kapcsolatos felperesi előadás is megalapozatlan, míg az alperes előadása pedig megalapozott volt.

Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint a megismételt eljárásban az alperesnek akár a földbizottsági állásfoglalás kiegészítésével a földbizottság nyilatkoztatásával is érvényt kell szereznie az Fftv. 24. § (2) bekezdése és 25. §-ában foglaltaknak, és az alperesi határozat is meg kell, hogy feleljen ezen követelményeknek, figyelemmel a hivatkozott jogszabályi rendelkezésre, valamint az Alkotmánybíróság határozatára is. A döntés meghozatala során figyelemmel kell lenni az alperesnek arra, hogy a szerződés felperessel való létrejötte megvalósítja-e a 24. § (2) bekezdésében foglaltakat, hozzájárul-e az Fftv.-ben foglalt célok megvalósulásához, különösképpen, hogy fokozottabban

előtérbe kerülhessenek a fenntartható földhasználatból való gazdálkodás feltételei, a termelés természeti feltételeinek és a kultúrtáj védelmének szempontjai, élet-és versenyképes mezőgazdasági termelés folytatására alkalmas méretű földbirtok jöjjön létre, a birtokelaprózódás hátrányos következményei a mezőgazdaság tulajdonszerkezetét ne terhelje, a földműves zavartalan mezőgazdasági termelést folytathasson. Ezen értékelési szempontok az elővásárlási jogosultnál már nevesítésre kerültek, az értékelése megtörtént, azonban a felperesnél nem kerültek nevesítésre, a felperesi értékelés ezen szempont vonatkozásában nem történt meg.

A felperesre levetítve kell ezeket a kritériumokat tartalommal megtölteni annak érdekében, hogy az alperes az Fftv. 24. § (2) bekezdése és 25. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget tegyen, értve ezen kötelezettség vonatkozásában a helyi földbizottságot is, mint kötelezettet.

A vizsgálódás eredményét a határozat indokolásában nevesítetten kell rögzíteni és a határozatban állást kell foglalni, hogy ezen ismérvek alapján mely személyt, személyeket támogatja, illetve mely személyt nem támogatja az alperes a döntésében.

Ezt követően lesz az alperes abban a helyzetben, hogy az ügyben megalapozott, a jogszabályoknak megfelelő döntést hozzon és döntésének kellő alapos ténybeli és jogi indokát adja.

Az ítélettel szemben a felperes és az alperes nyújtott be fellebbezést.

A felperes az ítélet indokolása ellen nyújtott be fellebbezést, miután álláspontja szerint az elsőfokú ítélet indokolása nem felel meg a Pp. 221. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

Felperesi álláspont szerint a támadott ítélet érdemben azt mondja ki, hogy a törvényi előírás ellenére az abban foglaltak az alperest nem kötik, azaz kogens törvényi rendelkezésből vezette le a bíróság azt, hogy az abban foglaltak ellenkezője lenne igaz.

Ennek keretében nem adott választ az elsőfokú bíróság arra a tényre, miszerint az Fftv. 23. §-ában foglaltak csupán a mezőgazdasági igazgatási szervet kötelezik, vagy a jogszabály értelmében, azaz a Fétv. 103/A. § (2) bekezdése szerint a képviselő-testületre is irányadóak-e.

Az alperes fellebbezésében elsődlegesen az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását és a felperes kereseti kérelmének elutasítását, valamint a felperes első-és másodfokú perköltségben történő marasztalását kérte.

Másodlagosan kérte, hogy a bíróság a jogszabálysértőnek minősülő alperesi határozati rendelkezést változtassa meg és a perköltség viseléséről pernyertesség, pervesztesség arányának figyelembevételével határozzon.

Alperesi álláspont szerint az adásvételi szerződés jóváhagyása, vagy a jóváhagyás megtagadása során a mezőgazdasági igazgatási szerv jogosult bármelyik támogató állásfoglalás figyelmen kívül hagyására, ha a tényekben ellenkező következtetésre jut.

Tehát az a döntés, amelyet a felperes elérni kívánna, nem a helyi földbizottság, és nem is a helyi képviselő-testület állásfoglalásán, hanem a mezőgazdasági szakigazgatási szerv értékelésén múlik.

Egyebekben pedig a három jól elkülöníthetően meghozott alperesi határozati döntés egyike sem minősülhet az alperes szerint jogszabálysértőnek.

A törvényszék az iratok felülvizsgálata alapján megállapította, hogy sem a felperesi, sem pedig az alperesi fellebbezés nem alapos.

Az ügyben eljáró elsőfokú bíróság a tényállást kellő mértékben felderítette, az arra alapított döntése

mindenben megfelel az irányadó jogszabályi rendelkezéseknek és a kialakult bírói gyakorlatnak. Mindezek figyelembevételével a törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét annak helyes indokai alapján a Pp. 253. § (2) bekezdésére figyelemmel hagyta helyben, utalva a Pp. 254. § (3) bekezdésében foglaltakra is.

Az alperesi és felperesi fellebbezések figyelembevételével a törvényszék kiemeli, hogy az Fftv. előírásai szerint a termőföld adásvétele során valamennyi jelentkezőt és vevőt azonos szempontrendszer szerint kell értékelnie a földbizottságnak, és szükség esetén a képviselő testületnek. Bár kétségtelen tény, hogy a Fétv. 103/A § (2) bekezdése értelmében a képviselő testületnek is vizsgálnia kellene az Fftv. 23.§-ában meghatározott követelményeket, azonban az Alaptörvény 28. cikke értelmében a jogszabályok a józan észnek és a közjónak megfelelő célt kell szolgálniuk, és a perbeli esetben megállapítható, hogy a két irányadó jogszabály rendelkezéseinek helyes értelmezése szerint a képviselő testület nem gyakorolhat hatósági jogkört az alperes helyett, hiszen annak döntési jogosultságát vonná el ezáltal. A hivatkozott jogszabályok feltehetően téves kereszthivatkozása nem feleltethető meg a józan ész és a közjó által megkívánt kritériumoknak, így az a perbeli esetben figyelmen kívül hagyható, azaz a képviselő testület nem vizsgálódhat az Fftv. 23.§-ában foglalt követelményekkel kapcsolatban.

Miután a felperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért az eljárás tárgyi költségfeljegyzésére tekintettel az eredménytelenül fellebbező felperes köteles megfizetni az állam javára a fellebbezési eljárási illetéket.

Ugyanakkor az alperes fellebbezése sem vezetett eredményre, így az ő fellebbezési eljárási illetékét személyes illetékmentessége folytán az állam viseli, ugyanakkor köteles megfizetni a Pp. 78. §-a alapján a felperesnek a fellebbezési eljárással kapcsolatosan az alperesi fellebbezésre eső fellebbezési perköltségét, amelyet a bíróság a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22) IM. számú rendelet 3. § (5) bekezdésére figyelemmel állapított meg, melyet az ÁFA összegével növelt.

..., 2017. december 7. napján

... sk. a tanács elnöke  
... sk. előadó bíró  
... sk. bíró