

A Győri Ítéltábla a Dr. Krasznai és Dr. Kollár Ügyvédi Iroda által képviselt **felperesnek** - a Kazai Ügyvédi Iroda által képviselt **alperes** ellen taggyűlési határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Székesfehérvári Törvényszék 2019. január 25-én kelt 4.G.40.054/2018/8. számú ítélete ellen a felperes részéről 10. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson - meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 19.050,- (Tizenkilencezer-ötven) Ft másodfokú perköltséget, viselje továbbá a fellebbezéssel felmerült költségeit.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság a hatályon kívül helyezés folytán megismételt eljárásban hozott ítéletével a keresetet elutasította. Kötelezte a felperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg az alperesnek 38.100,- Ft perköltséget.

Határozatának indokolásában rögzítette, hogy az alperesi társaság a felperes, valamint az **A Zrt.** tagságával működött. Az 5.000.000,- Ft jegyzett tőkéből a felperes 1.260.000,- Ft, a többségi tag 3.740.000,- Ft névértékű üzletrésszel rendelkezett. Együttes cégjegyzési joggal az ügyvezetői tisztséget a felperes, **O A** és **M J M** töltötték be.

Az alperes 2016. november 24-én taggyűlést tartott; azon a tagok megjelentek. **M J M** levezető elnök a taggyűlés megnyitását követően napirendi pontokat az alábbiak szerint jelölte meg:

1. Üzletrész átruházási szándék bejelentése, a társaság döntése üzletrész felosztásáról;
2. Új ügyvezető megválasztása;
3. A társasági szerződés egységes szerkezetben történő módosítása.

Ezt követően a levezető elnök a többségi tag képviseletében a felperesnek a többségi tag üzletrésze megvásárlását 100.000.000,- Ft vételárért ajánlotta fel. A felperes ezután - a kitűzött napirendi pontok érdemi tárgyalását megelőzően - a taggyűlésről eltávozott.

A többségi tag egyedüli szavazatával meghozott 2/2016. (XI.24.) számú határozattal a taggyűlés hozzájárult az **A Zrt.** 3.740.000,- Ft névértékű üzletrésze felosztásához, egy 2.450.000,- Ft, valamint egy 1.290.000,- Ft névértékű üzletrészre.

A taggyűlés 3/2016. (XI.24.) számú határozatával dr. **H M** (... alatti lakost) a határozathozatal napjától határozatlan időtartamra a cég ügyvezetőjévé választotta.

4/2016 (XI.24.) számú határozattal a taggyűlés elfogadta a módosított, egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződést.

Külön okiratban a többségi tag a felosztott 1.290.000,- Ft névértékű üzletrészt dr. **H M** vevőre ruházta át. Dr. **H M** tagsági és ügyvezetői jogviszonya céljából az alperes 2016. december 23-án terjesztett elő változás-bejegyzési kérelmet, melyhez a taggyűlési jegyzőkönyvet, és az üzletrész adásvételi szerződést is csatolta. A

Székesfehérvári Törvényszék Cégbírósága a bekövetkező változásokat 2017. január 3-án meghozott, Cg..../40. számú végzésével jegyezte be a cégnyilvántartásba.

A felperes 2017. április 11-én (helyesen: 2017. április 10-én) benyújtott keresetében a Ptk. 3:35. § -ára utalással az alperes taggyűlésének 2/2016. (XI.24.), 3/2016. (XI.24.) és 4/2016. (XI.24.) számú határozatai hatályon kívül helyezését kérte. Előadta, hogy a taggyűlés összehívása szabálytalan volt, arra meghívót nem kapott; mindemellett a taggyűlésen a többségi tag képviselte sem volt szabályszerű. A taggyűlésről készült jegyzőkönyv tartalmát és a taggyűlési határozatokat Székesfehérvári Törvényszék Cégbíróságán a 2017. március 10-én történt iratbetekintés alkalmával ismerte meg, így a tudomásszerzéstől számított harminc napon belül keresetét benyújtotta.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Véleménye szerint a felperes, mint tag és ügyvezető a cég irataiba bármikor betekinthezett volna, ekként tudomást szerezhette volna a megtámadni kívánt taggyűlési határozatokról; mindemellett 2016. december 21-ei keltezéssel az A Zrt. eladó, és dr. H M vevő üzletrész adásvételi szerződését részére megküldte, így ebből az okiratból is tudomást szerezhette volna a felperes arról, hogy távozását követően a taggyűlés milyen határozatokat hozott. A változásbejegyzési kérelmének helyt adó végzés a Céglőnyben 2017. január 7-én megjelent, márpedig a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 22. § (1) bekezdése alapján a cégnyilvántartás hitelesen tanúsítja a benne feltüntetett adatok, továbbá bejegyzett jogok és tények fennállását, illetve azok változásait. A Ctv. 11. § -a értelmében a cégnyilvánosságot a cégbíróság, a céginformációs szolgálat, továbbá a Céglőnyben történő közzététel biztosítja. Ehhez képest a felperes a Céglőnyből értesülhetett a taggyűlési határozatok tartalmáról.

A törvényszék felhívta a Ptk. 3:36. § (1) bekezdését; eszerint a határozat hatályon kívül helyezése iránt attól az időponttól számított harminc napon belül lehet keresetet indítani a jogi személy ellen, amikor a jogosult a határozatról tudomást szerzett vagy a határozatról tudomást szerezhette volna. A határozat meghozatalától számított egyéves jogvesztő határidő elteltével per nem indítható.

Mindebből következően az elsőfokú bíróság szerint azt kellett vizsgálni, hogy a felperes keresetét határidőben nyújtotta-e be. A Ptk. indoklása rögzíti, hogy a perindítás szubjektív határidejének kezdő időpontjaként a jogszabály nem kizárólag a tudomásszerzést, hanem azt az időpontot is megjelöli, amikor a kellő körülményekkel eljáró jogosult a határozatról tudomást szerezhette volna. Mivel az alperes elsősorban arra hivatkozott, hogy a felperes a perindítás szubjektív határidejét mulasztotta el, az elsőfokú bíróság azt vizsgálta, hogy a felperes (egyben az alperesi társaság tagja és ügyvezetője) kellő körülményekkel történő eljárása esetén a megtámadni kívánt határozatokról mikor szerezhette volna tudomást.

A törvényszék azt elfogadta, hogy a felperes a határozatokról 2016. november 24-én nem szerezhette tudomást, miként azt is, hogy az alperesi cég határozatainak könyvéből sem, hiszen munkaviszonyának egyidejű korábbi megszüntetése mellett a cég irodájába bejutását is lehetetlenné tették.

A felperes ugyanakkor maga ismerte el, hogy a 2016. december 27-én átvett levélben tudomást szerzett az elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos felhívásról, és arról is, hogy az A Zrt. tag üzletrészből 1.290.000,- Ft névértékű üzletrészt dr. H M-nak értékesítettek.

Az üzletrész adásvételi szerződés 2. pontjában írtak szerint az 1. pontban írt üzletrészt a társaság a mai napon (2016. november 24-én) tartott taggyűlésén meghozott határozatával a Ptk. 3:173. § (1)-(2) bekezdései alapján egy 2.450.000,- Ft, és egy 1.290.000,- Ft névértékű üzletrészre osztotta fel. Ha a felperes a szerződés szövegét kellő körülményekkel elolvassa, úgy tudomást szerezhette volna tehát arról, hogy 2016. november 24-én az üzletrész megosztása tárgyában a taggyűlés határozatot hozott; A 2/2016. (XI.24.) számú taggyűlési határozat tekintetében tehát a perindítási határidő ekkor kezdődött meg.

A Székesfehérvári Törvényszék Cégbíróságának az alperes kérelme alapján elrendelt változások bejegyzése tárgyában hozott Cg. .../40. számú végzése a Céglőny 2017. január 7-ei számában jelent meg. Új képviselőként a cégnyilvántartásba bejegyezték dr. H M-t, aki a tagok között is bejegyzésre került 2016.

november 24-ei tagsági jogviszony kezdeti időponttal. A végzés indokolása értelmében a változásbejegyzés közzétételére többek között a legfőbb szervnek a változás alapjául szolgáló határozata alapján került sor, az okiratok pedig a cég cégjegyzékét vezető cégbíróságon megtekinthetők.

A Ctv. 10. § (2) bekezdése, 11. §-a, továbbá 13. § (1) bekezdése alapján az állapítható meg, hogy 2017. január 7-én a Céglőnyben megjelent hirdetmény szővege alapján a felperes, sőt bármely harmadik kívülálló személy is tudomást szerezhethetett volna arról, hogy az alperes adataiban milyen változások következtek be. A felperes céglőnyben megjelenése alkalmával tájékozódhatott volna arról, hogy milyen taggyűlési határozatok alapján történt a hirdetményben feltüntetett változások bejegyzése. A felperes ugyan ezt 2017. március 10-én megtette, azonban ekkor már elkésett, hiszen mint az alperes tagjától és ügyvezetőjétől jogi végzettség nélkül is elvárható lett volna, hogy kellő körültekintéssel járjon el és észlelje a Céglőnyben megjelent hirdetményt. A 2016. december 27-én részére megküldött iratok kellő körültekintéssel történő tanulmányozása után pedig azzal is tisztában kellett lennie, hogy 2016. november 24-én a taggyűlésről távoztása után taggyűlési határozatok meghozatala történt.

Az elsőfokú bíróság arra a következtetésre jutott, hogy a keresetindítási határidő 2017. február 7-én lejárt, így a 2017. április 10-én benyújtott keresetlevél elkésett; mivel pedig a felperes mulasztása igényérvényesítési jogát megszüntette, az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította.

Az ítélet ellen a felperes fellebbezett; annak hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróságnak a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasítását kérte.

A felperes megjegyezte, hogy a 2016. november 24-ei taggyűlésről a jegyzőkönyv és a jelenléti ív aláírása nélkül távozott; emellett pedig a részére 2016. december 27-én megküldött, az alperes és dr. **H M** között az 1.200.000,- Ft névértékű üzletrész átruházása tárgyában megkötött adásvételi szerződés kapcsán az alperes a változásbejegyzési iratokat a Székesfehérvári Törvényszék Céglőnyben 2016. december 23-án úgy nyújtotta be, hogy vele, mint első helyen elővásárlásra jogosult, tulajdoni hányaddal rendelkező gyógyszerésszel a vételi ajánlatot nem közölték.

Keresete tartalmazta azoknak a jogsértéseknek a megjelölését, amelyek kizárólag a taggyűlési jegyzőkönyvből voltak megismerhetők, s amelyek keresetét megalapozhatják. Ezeket az okokat azonban az elsőfokú bíróság érdemben nem vizsgálta.

A felperes kiemelte, hogy a Ptk. 3:36. § (1) bekezdése szerinti harminc nap keresetindítási határidő kezdő időpontját a törvény az érintett határozatról történő konkrét tudomásszerzés vagy annak tényleges lehetőségének időpontjához, és nem a Céglőnyben történő változások megjelenésének közzétételi időpontjához köti. Amennyiben a jogalkotónak ilyen szándéka lett volna, úgy azt a jogi norma szővegében kifejezetten szerepeltette volna, miként a Ctv. 65. § (2) bekezdése a bejegyző végzések hatályon kívül helyezése iránti pereket érintően tartalmaz is ilyen rendelkezést.

A felperes előadta, hogy a taggyűlés eseményéhez kapcsolódóan részére semmilyen iratot nem küldtek, az alperes irodájából, székhelyéről kizárták, az **A Zrt.** és dr. **H M** között létrejött adásvételi szerződés megküldését követően pedig üzletrészenek esetleges eladásáról 2017. januárjában is egyeztetések folytak, így nem volt oka feltételezni, hogy ezt megelőzően bármilyen iratot a Székesfehérvári Törvényszék Céglőnyben 2017. februárjában két hétig külföldön tartózkodott, majd ezután dr. **V T** ügyvédől kapta azt a jogi tanácsot, hogy a céglőnyben iratokba tekintsen be; ez történt meg 2017. március 10-én. A taggyűlési határozatok csak ekkor voltak általa ténylegesen megismerhetők. A Céglőnyben 2017. január 7-én megjelent hirdetmény erre vonatkozóan adatot nem tartalmazott, a végzés indokolásában szereplő okiratok megjelöléséből még azok jogsértő voltára nem lehet következtetni.

Mindezek miatt a felperes álláspontja szerint keresetét a tényleges tudomásszerzés időpontjához számított harminc nap szubjektív határidőn, és nyilvánvalóan az egyévi objektív határidőn belül nyújtotta be.

A felperes kifogásolta végül, az elsőfokú bíróság nem adta indokát annak, hogy dr. **V T** tanúkénti meghallgatása iránti indítványának fogantatását milyen okból mellőzte.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte, annak indokaival egyetértett.

Hangsúlyozta: a Céglőzönyben törtőő közzététel jogkövetkezmőnye, hogy az ott megjelent adatok megismerhetősőgőének hiányára a továbbiakban hivatkozni nem lehet. Kiemelte azt is, hogy a felperes vezető tisztségviselő volt, ekként a határozatok tartalmáról informálódhatott volna, amint tagként is élhetett volna a Ptk. 3:195. § (1) bekezdésében biztosított iratbetekintési jogával. Őt a társaság irodájából nem zárták ki, az iratbetekintést részére nem tagadták meg, ilyen megkeresése nem is volt. Mindemellett pedig a felperes a cég ügyvezetőként is, tehát részben professzionális tevékenysége körében járt el.

A fellebbezés alaptalan.

Az ítélőtábla megítélőse szerint az elsőfokú bíróság helyesen foglalt állást abban, hogy a felperes a keresetét szubjektív keresetindítási határidőn belül nem terjesztette elő.

A Ptk. 3:36. § (1) bekezdése perindítás szubjektív határideje kezdő időpontjaként - szemben a 2006. évi Gt. 45. § (3) bekezdésének szövegével - a tudomásszerzésen kívül azt az időpontot is meghatározza, amikor a határozatról a kellő köröltekintőssel eljáró jogosult tudomást szerezhett volna. E rendelkezés szorosan illeszkedik a jóhiszeműség és tisztesség elvének a Ptk. 1:3. § - ában, valamint az elvárható magatartás elvének a Ptk. 1:4. § -ában rögzített szabályaihoz. A rendelkezés célja az, hogy a keresetindításra a Ptk. 3:35. § -a szerint jogosult személy az elvárható gondossággal járjon el, és ne hivatkozhasson minden köröltemények között az egyéves jogvesztő határidő elteltőig tudomásszerzésének hiányára. A Ptk. 3:36. § (1) bekezdésének szövegéből pedig kitűnik az is, hogy a törvény a keresetindítási határidőt kifejezetten határozathoz köti, és nem ahhoz, hogy az állítása szerint sérelmet szenvedett személy keresetének jogi indokait is maradéktalanul megalapozni legyen képes.

Az alperes taggyűlésének 2/2016. (XI. 24.) számú határozata kapcsán kétsőgtelenül megállapítható, hogy a felperes az alperes 2016. december 21-én kelt, 2016. december 27-én átvett levele mellékleteként csatolt üzletrész adásvételi szerződés 2. pontjából a határozat tartalmáról tudomást szerezhett.

A 3/2016. (XI.24.) és 4/2016. (XI.24.) taggyűlési határozatok vonatkozásában jelentősége van annak, hogy a felperes saját előadása szerint is 2016. augusztusától nem látott el ügyvezetői tisztsőget. Már a taggyűlés időpontját megelőzően megkapta a taggyűlési jegyzőkönyv, benne a határozatok tervezetét, a dr. **H T** által készített tényvázlat tervezetét, benne a társasági szerződés módosítása témájával, és az új ügyvezető megválasztásával kapcsolatosan, valamint a felperes és dr. **H M** között kötendő üzletrész adásvételi szerződés tervezetét is. A taggyűlésről készült jegyzőkönyv tanúsága szerint **M J M** levezető elnök a felperes távozását megelőzően ismertette a napirendi pontokat. Az állapítható meg, a felperes nem követte nyomon a Céglőzönyben közzétett hirdetményeket, így nem értesült a változásbejegyzési kérelem tárgyában hozott határozatról sem. Mindemellett a felperesnek lehetősége lett volna arra, hogy a cégbírósági iratokba betekintsen. Összegezve megállapítható, hogy a felperes saját, illetve a cég sorsát nem követte nyomon a kellő köröltekintőssel, ezért szerzett tőnylegesen tudomást csak 2017. március 10-én az alperes 2/2016. (XI.24.), 3/2016. (XI.24.) és 4/2016. (XI.24.) számú taggyűlési határozatairól.

Mindezekből az a következtetés vonható le, hogy a felperes kellő köröltekintőssel a sérelmezett alperesi határozatokról a kereset benyújtását megelőző harminc napnál lényegesen korábban tudomást szerezhett volna, ezért a törvőnszék helytállóan vont következtetést arra, hogy a szubjektív keresetindítási határidőt elmulasztotta.

Mindezek miatt az ítélőtábla az elsőfokú bíróság ítéletét a régi Pp. 253. § (2) bekezdése alapján - az indokolás fentiek szerinti kiegészítésével - helybenhagyta.

Az ítéletábra utal arra, hogy dr. V T tanúkenti meghallgatása a perben szükségtelen lett volna, így a törvényszéknek az - a régi Pp. 221. § (1) bekezdését sértő - eljárási szabálysértése, hogy a felajánlott bizonyítás mellőzésének okát nem rögzítette, a perbeli jogvita elbírálása szempontjából jelentőséggel nem bír.

A másodfokú bíróság a régi Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az eredménytelenül fellebbező felperest, hogy a régi Pp. 217. § (1) bekezdése szerinti tizenöt nap teljesítési határidőn belül fizessen meg az alperesnek 19.050,- Ft másodfokú perköltséget; ez az összeg a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3)-(5) bekezdései, valamint 4/A. § (1) bekezdése szerint meghatározott, az általános forgalmi adót is tartalmazó ügyvédi munkadíjat foglalja magában.

Győr, 2019. június 26.

Dr. Zámbo Tamás sk.
a tanács elnöke

Dr. Szabó Péter sk.
előadó bíró

Dr. Mészáros Zsolt sk.
bíró