

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
í t é l e t e**

Az ügy száma: Kfv.IV.35.167/2019/8. szám

A tanács tagjai: Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke
Dr. Dobó Viola előadó bíró
Dr. Horváth M. Tamás bíró

A felperes: Dr. felperes neve

A felperes jogi képviselője: Dr. Buglos Katalin Ügyvédi Iroda

Az alperes: Agrárminisztérium

Az alperes képviselője: Dr. Lengyel Ildikó, ügyvéd

A per tárgya: beruházási támogatási ügyben hozott határozat felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 11.K.27.092/2018/15. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria

- a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 11.K.27.092/2018/15. számú ítéletét hatályában fenntartja;
- kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 50 000 (ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A lerótt 70 000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket a felperes viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] 2014. január 15. napján a felperes a 104/2013. (XI. 14.) VM rendelet (a továbbiakban VM rendelet) alapján turisztikai tevékenységek ösztönzéséhez támogatás iránti kérelmet nyújtott be a Magyar Államkincstár (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) jogelődjéhez, a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalhoz. E támogatási kérelem Főlapjának 14. pontjában a beruházás megvalósítási helyeként a Sz. .../3 hrsz.-ú ingatlant tüntette fel.
- [2] Az elsőfokú hatóság 2014. március 12. napján kelt 1640678239. számú határozatával elutasította a felperes kérelmét. A felperes fellebbezésére eljáró másodfokú hatóság 2015. augusztus 03. napján kelt JHÁT-JF63429/1/2015. számú végzésével az elsőfokú határozatot megsemmisítette és az eljáró hatóságot új eljárás lefolytatására utasította. Az elsőfokú hatóság 2015. november 12. napján kelt 1747537187. számú határozatával a felperes támogatási kérelmének helyt adott 11.100.960 forint támogatási összeg erejéig. 2015. november 13. napján a felperes kifizetési kérelmet nyújtott be az elsőfokú hatósághoz, melynek az a 2015. december 18. napján kelt 1753273800. számú határozatával 10.970.960 forint támogatási összeg vonatkozásában részben helyt adott. A felperes fellebbezése folytán eljáró felperes jogelődje 2016. április 29. napján kelt JHÁT-JF/1183/2/2016. számú végzésével az elsőfokú hatóság határozatát megsemmisítette és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte. Az elsőfokú hatóság 2017. február 09. napján kelt 1827127396. számú határozatával a felperes kifizetési kérelmét elutasította és a felperest 10.970.960. forint jogosulatlanul igénybe vett támogatási összeg visszafizetésére kötelezte.
- [3] A felperes 2016. április 27. napján a beruházás megvalósításának helyének módosítására irányuló kérelmet nyújtott be az elsőfokú hatósághoz. Előadta, hogy vagyonbiztonsági okok miatt a beruházáshoz kapcsolódó üzemeltetési kötelezettség fenntartása az eredeti megvalósítási helyen veszélybe került, tekintettel arra, hogy a projekthez tartozó eszközök egy részét eltulajdonították, ezért kérte az elsőfokú hatóságot, hogy engedélyezze a beruházás megvalósítási helyének a L., Sz. tanya 28. szám alatti ingatlanra történő módosítását. A felperes e kérelméhez mellékelte a Szentkirályi Közös Önkormányzati Hivatal által 931-2/2016. számon kiállított hatósági bizonyítványt, amely szerint ezen ingatlan az állandó jellegű kiállítás és időnyjellegű workshop megrendezésére vagyonbiztonsági okok miatt nem alkalmas. Az elsőfokú hatóság 2016. június 8. napján kelt 1780609902 számú végzésével hiánypótlásra szólította fel a felperest kérve, hogy az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételeinek általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.)

FVM rendelet (a továbbiakban: FVM rendelet) 25/A. § (1) bekezdésének a) pontja alapján nyújtson be olyan bírósági vagy közigazgatási határozatot, amely igazolja a megvalósítási hely módosításának szükségességét. Továbbá kérte az ügyfelet, hogy nyilatkozzon arról, hogy a támogatással érintett eszközök közül melyeket tulajdonították el, mikor és milyen ingatlanról, az eltulajdonításról tett-e rendőrségi feljelentést, valamint sor került-e rendőri intézkedésre, illetve a támogatással érintett, el nem tulajdonított eszközök jelenleg hol találhatóak. A felperes 2016. június 23. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy módosítási kérelméhez csatolta már a hatósági bizonyítványt, rendőrségi feljelentést nem tett, az eltulajdonított eszközök nem a támogatással érintett eszközök. A felperes előadta azt is, hogy a támogatással érintett eszközök rendelkezésre állnak a L., Sz. tanya 28. szám (.../2 hrsz.) alatti ingatlanon, a kültéri állandó kiállítás pedig a Sz., A. tanya 168. szám alatt található. A 2114419030 számú, „Feljegyzés az ügyféllel történő telefonos megbeszélésről” dokumentum szerint, az elsőfokú hatóság 2016. november 30. napján kérte az ügyfelet, hogy nyújtsa be a L., Sz. tanya 28. szám (.../2 hrsz.) alatti ingatlan tulajdonosainak a beruházás megvalósításához és üzemeltetéséhez szükséges hozzájáruló nyilatkozatát. A felperes 2016. december 1. napján kelt nyilatkozatában jelezte, hogy a módosítási kérelmében adminisztrációs hiba okán tévesen jelölte meg a L., Sz. tanya 28. szám (.../2 hrsz.) alatti ingatlant, a helyes helyrajzi szám L. .../45. A felperes csatolta a L. .../45 hrsz.-ú ingatlan tulajdoni lapjának másolatát, valamint H. A-nak, mint az ingatlan tulajdonosának a 2016. november 30. napján kelt tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatát.

- [4] Az elsőfokú hatóság 2017. február 08. napján kelt 2114419066. számú határozatával elutasította a felperes beruházás megvalósítási helyének módosítására irányuló kérelmét az FVM rendelet) 25/A. §, valamint 23. § (1) bekezdés d) pontjára hivatkozással.
- [5] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes jogelődje a 2017. szeptember 01. napján kelt JHÁT-JF/1977/2 (2017) számú határozatában az elsőfokú határozatot helybenhagyta. A határozat indokolása szerint a VM rendelet 8. § (1) bekezdése értelmében az üzemeltetési kötelezettség az utolsó kifizetési kérelem benyújtásától számított öt évig tart. Tekintettel arra, hogy az ügyfél utolsó kifizetési kérelmét 2015. november 13. napján nyújtotta be, így az üzemeltetési kötelezettsége ezen a napon kezdődött. Az FVM rendelet 23. § (1) bekezdésének d) pontja értelmében az ügyfélnek az üzemeltetési kötelezettség idejére rendelkeznie kell a támogatással megvalósuló létesítmény üzemeltetésének lehetőségét biztosító joggal, az FVM rendelet 25/A. §-a pedig rögzíti, hogy a beruházás helyének a támogatási kérelem benyújtási időszakot követő módosítása abban az esetben lehetséges, ha teljesülnek az FVM rendelet 23. § (1) bekezdésének d)-e) pontjában foglalt feltételek. Ezek alapján megállapította az alperes jogelődje, hogy a felperes 2015. november 13. napja és 2016. november 30. napja közötti időszakban nem tett eleget az FVM rendelet 23. § (1) bekezdésének d) pontjában foglalt előírásnak tekintettel arra, hogy a tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat kiállítására 2016. november 30. napján került sor. Az alperes jogelődje hangsúlyozta, hogy az elsőfokú hatóság

2016. november 30. napján felhívta a felperest, hogy csatolja a tulajdonosi hozzájárulási nyilatkozatot, így az elsőfokú hatóság eleget tett tényállás-tisztázási kötelezettségének. Az alperes jogelődje kiemelte továbbá, hogy az ügyfél által benyújtott tulajdonosi hozzájárulás nem bír visszamenőleges hatállyal.

A felperes keresete és az alperes védekezése

- [6] Az alperes jogelődjének határozatával szemben a felperes keresettel élt, amelyben kérte a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.) 339. § (1) bekezdés alapján az alperes jogelődje JHÁT-JF/1976/2 (2017.) és JHÁT-JF/1977/2 (2017.) számú határozatainak hatályon kívül helyezését és az alperes - illetőleg az elsőfokú közigazgatási szerv - új eljárás lefolytatására és újabb határozat meghozatalára kötelezését.
- [7] A felperes keresetében - jelen üggyel kapcsolatban - előadta, hogy álláspontja szerint téves az az eljárás szerveknek azon értelmezése, hogy a tulajdonosi hozzájárulási nyilatkozatnak már 2015. november 13-án rendelkezésre kellett volna állnia, egyrészt azért, mert maga az elsőfokú hatóság ismerte el a helyszíni ellenőrzések során tapasztaltak alapján, hogy a felperes tulajdonában álló Sz. településen megvalósult a beruházás. Másrészt a tulajdonosi hozzájárulást a beruházási hely módosítási kérelméhez benyújtotta, amelyhez a keltezés is igazodik, ez azonban nem jelenti azt a felperes szerint, hogy ne rendelkezne más olyan dokumentummal, amely az új ingatlan üzemeltetésének lehetőségét biztosító kizárólagos jogot igazolná.
- [8] Álláspontja szerint a tárolási nyilatkozaton is szerepel a tulajdonos, H. A. hozzájárulása, amely az ingatlanhasználatra való jogosultságát a később tett nyilatkozatával összevetve is igazolja. A felperes szerint az elsőfokú hatóságnak írásban hiánypótlási felhívást kellett volna küldenie részére a megfelelő tájékoztatással és az elmulasztás jogkövetkezményeire történő hivatkozással a Ket. 37. § (3) bekezdése és (5) bekezdése alapján, melyet az alperes jogelődje elmulasztott, erre tekintettel az alperes jogelődjének és az elsőfokú hatóságnak a határozata jogszabálysértő.
- [9] Az alperes jogelődje ellenkérelmében a határozatában foglalt indokok alapján a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság ítélete

- [10] A Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2018. november 06. napján kelt 11.K.27.092/2018/15. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította.

- [11] A bíróság a perben azt vizsgálta, hogy a felperes által 2016. december 01. napján benyújtott tulajdonosi hozzájárulás bír-e visszamenőleges hatállyal.
- [12] Megállapította, hogy a felperes a pályázat tárgyát képező beruházás első ellenőrzésekor, azaz 2015. december 14. napján a beruházás által beszerzett eszközöket már nem az eredeti beruházás helyszínén, hanem L., Sz. tanya 28. szám alatt tárolta. A felperes által a helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvhöz csatolt tárolási nyilatkozat tartalmában nem felelt meg az FVM rendelet 23. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltaknak. A bíróság álláspontja szerint a támogatással megvalósuló létesítmény üzemeltetésének lehetőségét biztosító kizárólagos jog nem azonos a támogatásból beszerzett eszközök tárolására vonatkozó joggal. A bíróság szerint a felperes nem bizonyította, hogy a beruházás állandó és mozgó részei 2015. november 13. és 2015. december 14. napja között az eredeti helyszínen megvalósultak.
- [13] A bíróság rámutatott, hogy a felperes állításaival ellentétes előírásokat tartalmaz a jogszabályi környezet [FVM rendelet 23. § (1) bekezdés b) és d) pontjai és a VM rendelet 8. §-a] a kizárólagos jogot biztosító tulajdonosi hozzájárulással összefüggésben, hiszen amennyiben ilyen joggal nem rendelkezik a támogatást kérő, úgy magára a beruházási támogatásra sem jogosult. A beruházás helyének a támogatási kérelem benyújtási időszakot követő módosítási feltétele az, hogy az új beruházási helyszínre is rendelkezzen annak üzemeltetési lehetőségét biztosító kizárólagos joggal a kérelmező, mely a bíróság álláspontja szerint azt jelenti, hogy a beruházási helyszín módosítására irányuló kérelem benyújtásának időpontjában is teljesülnie kell ennek a feltételnek. A bíróság kiemelte, hogy az iratokból megállapítható, hogy a felperes 2016. április 25. napján kelt kérelméhez nem csatolta az FVM rendelet 23. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott igazolást.
- [14] A bíróság nem találta továbbá alaposnak a felperes azon hivatkozását sem, hogy az alperes jogelődje és az elsőfokú hatóság nem tett volna eleget a tényállás-feltárási kötelezettségének, hisz két alkalommal is felhívta hiánypótlásra a felperest.
- [15] A bíróság megjegyezte, hogy H. A. a nyilatkozatát nem visszamenőlegesen, hanem 2016. november 30. napjával kezdődően adta meg az FVM rendelet 23. § (1) bekezdés b) pontjában megjelölt jogosultságra vonatkozóan, holott a felperes beruházás helyének módosítására irányuló kérelme visszamenőleges hatályú volt: a kérelmének benyújtási időpontja (2016. április 25.) és a beruházás helyszínének tényleges megváltoztatása (2015. december 14. napján kelt jegyzőkönyvben a felperes előadta, hogy a beruházásból megvalósított, beszerzett eszközöket nem az eredeti helyszínen

tárolja) időben elválík egymástól.

[16] A bíróság mellőzte a felperes által indítványozott helyszíni szemle megtartását, amely a jogkérdés eldöntésére nem alkalmas, illetve H. A. tanúként történő kihallgatását, amely vonatkozásában a bíróság nézete szerint egyértelmű az általa kiállított tulajdonosi hozzájárulás.

[17] Mindezekre tekintettel a bíróság álláspontja szerint az alperes jogelődje helytállóan rendelkezett, amikor megállapította, hogy a felperes nem tett eleget 2015. november 13. és 2016. november 30. napja között az FVM rendelet 23. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt előírásoknak.

A felülvizsgálati kérelem és az ellenkérelem

[18] Az ügyben a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben elsődlegesen a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2018. november 06. napján kelt 11.K.27.092/2018/15. számú ítéletének hatályon kívül helyezését és kereseti kérelmének helyt adva, új ítélet hozatalát, másodlagosan az ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára kötelezését kérte.

[19] A felperes szerint az elsőfokú- és másodfokú hatóság, illetve a bíróság is megsértette az FVM rendelet 23. § (1) bekezdés b.) és d.) pontjában foglaltakat, mert tévesen értelmezte annak rendeltetését. A felperes álláspontja szerint továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 37. § (3) és 37. § (5) bekezdésében foglaltak is megsértésre kerültek, tekintettel arra, hogy az elsőfokú hatóság nem tett eleget a tényállás-tisztázási kötelezettségének.

[20] A felperes előadta, hogy a kifizetési kérelem benyújtásakor nem volt vitatott, hogy Sz.helyszínre a felperes kizárólagos üzemeltetési joggal rendelkezik. Álláspontja szerint a beruházási hely módosítása és ennek keretében a kizárólagos használat igazolása, továbbá az eredetileg megjelölt megvalósítási helyre vonatkozó kizárólagos üzemeltetési jog igazolása elválík egymástól. A felperes álláspontja szerint addig nem beszélhetünk beruházási hely módosításáról, amíg azt a hatóság nem engedélyezi. A hatóság határozata nem visszaható hatályú, az a jövőre vonatkoztatva engedélyezi a beruházási hely módosítását, ha annak feltételei fennállnak, vagy elutasítja a kérelmet.

[21] A felperes kiemelte, hogy a hatóság részére benyújtásra került H. A. tulajdonos hozzájáruló nyilatkozata a beruházási hely módosítása iránti kérelem benyújtását követő dátummal. A felperes

álláspontja az, hogy ha a hatóságnak bármilyen aggálya merült volna ezzel kapcsolatban, a Ket. 37. § (5) bekezdés alapján fel kellett volna hívnia a felperest a szükséges dokumentumok csatolására. A felperes hangsúlyozta, hogy maga a bíróság is megállapította, hogy az elsőfokú hatóság hiánypótlásra szólította fel a felperest, mely hiánypótlási végzésből megállapítható, hogy nem tartalmazta az FVM rendelet 23. § (1) bekezdés d.) pontjában foglaltakra való felhívást.

[22] A felperes utalt arra, hogy kereseti kérelmében részletesen kifejtette azon tényeket, amelyek alátámasztják, hogy a beruházás Sz-n megkezdődött. Erre vonatkozóan a felperes többször felajánlotta, hogy a hatóság jelenlétében ellenőrizze a beruházás megvalósulását, mert korábban az ellenőrök nem tudtak a helyszínre bejutni, de a hatóság ezzel a lehetőséggel nem kívánt élni. A felperes álláspontja szerint 2015. november 13. és 2016. november 30. közötti időszakban a Sz. helyszínre igazolásra került a kizárólagos üzemeltetési jog, azt követően pedig H. A. nyilatkozata alapján szintén igazolásra került, L. vonatkozásában.

[23] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte a korábbi álláspontjának fenntartása mellett. Álláspontja szerint a jogerős ítélet nem sérti az FVM rendelet 23. § (1) bekezdés b.) és d.) pontjait, valamint a Ket. 37. § (3) és (5) bekezdéseiben foglaltakat. Az alperes szerint téves azon felperesi hivatkozás, hogy a beruházási hely módosítása és ennek keretében a kizárólagos használat igazolása, továbbá az eredetileg megjelölt megvalósítási helyre vonatkozó kizárólagos üzemeltetési jog igazolása elválik egymástól.

A Kúria döntése és jogi indokai

[24] A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

[25] A felperes állandó jellegű kiállítás keretében, egész évben működő agroturisztikai tevékenység végzését vállalta a támogatási kérelemben megjelölt ingatlanban, melynek használatára kizárólagos jogosultságot igazolt a támogatási kérelem benyújtásakor. Az FVM rendelet a beruházási támogatásokra való jogosultságot több általános feltétel egyidejű teljesüléséhez köti, annak egyikeként - az üzemeltetési kötelezettség előírása mellett - a 23. § (1) bekezdése d) pontjában megköveteli, hogy „[ü]gyfélnek az üzemeltetési kötelezettség idejére rendelkeznie kell a támogatással megvalósuló létesítmény üzemeltetésének lehetőségét biztosító kizárólagos joggal”. Az üzemeltetési kötelezettség időtartamát a Jogcímrendelet 8. § (1) bekezdése az FVM rendelet 23. § (1) bekezdés b) pontjától eltérően az utolsó kifizetési kérelem benyújtásától számított öt évben határozza meg.

[26] A felperes 2015. november 13-án nyújtotta be a kifizetési kérelmét, mely időponttól kezdődően köteles volt a beruházást az engedélyezett helyszínen, a Sz. .../3 helyrajzi számú

ingatlanban a pályázatában foglaltak szerint, állandó jelleggel, rendeltetésének megfelelően működtetni. Ennek teljesítését a felperes szerint közbiztonsági okok akadályozták, melyre hivatkozással kérte a beruházás helyének módosítását.

[27] Az FVM rendelet 25/A. § (1) bekezdése alapján: „A beruházás helyének a támogatási kérelem benyújtási időszakot követő módosítása az alábbi feltételekkel lehetséges:

- a) bírósági vagy közigazgatási határozattal igazoltan, az ügyfélnek fel nem róható okból a beruházás a kérelemben megjelölt helyen nem megvalósítható, vagy nem folytatható;
- b) e rendelet 23. § (1) bekezdés d)-e) pontjában meghatározott feltételek teljesülnek;
- c) az eredeti támogatási kérelem alapján elért pontszám legalább a megvalósítási hely területi besorolása alapján kapott pontszámmal meghaladja az IH által meghatározott minimális pontszámot, kivéve, ha az eredeti megvalósítási hely és az új megvalósítási hely is hátrányos helyzetű területre esik.”

[28] A felülvizsgálati kérelem kapcsán a Kúriának lényegében két kérdésben kellett állást foglalnia:

- A beruházási hely módosítása iránti kérelem egyik feltételének, az új beruházási helyszínre vonatkozó üzemeltetési lehetőséget biztosító kizárólagos jognak a kérelem benyújtása vagy a kérelem elbírálása időpontjában kell fennállnia; (I.)
- az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) finanszírozott támogatások esetében milyen körben van lehetőség hiánypótlási felhívásra, meddig terjed a hatóság tényállás tisztázási kötelezettsége. (II.)

I.

[29] Az elsőfokú bíróság az ügy körülményeit helyesen mérlegelve jutott arra a következtetésre, hogy az üzemeltetési kötelezettség időtartama alatt mindvégig rendelkezni kell az ügyfélnek a támogatással megvalósuló létesítmény üzemeltetésének lehetőségét biztosító kizárólagos joggal, melynek a beruházási hely módosítása iránti kérelemben megjelölt ingatlan vonatkozásában is igazoltan fenn kell állnia az FVM rendelet 25/A. § (1) bekezdése b) pontja alapján, ellenben megszűnik az ügyfél támogatásra való jogosultsága. A Kúria egyetért a jogerős ítélet azon megállapításával is, hogy ennek a feltételnek már a támogatási kérelem benyújtásakor fenn kell állnia. Ez következik az FVM rendelet 27. § (1) bekezdés azon rendelkezéséből, mely a következőkről rendelkezik: „[a] támogatási kérelemhez mellékelni kell

- b) ha a beruházás nem saját tulajdonú, vagy más személy olyan jogával terhelt ingatlanon valósul meg, mely a beruházás megvalósítását, illetve az üzemeltetési kötelezettség lejártáig annak használatát korlátozza vagy kizárja, azt a teljes bizonyító erejű okiratot, amely igazolja, hogy az ügyfél jogosult a beruházást az okiratban feltüntetett ingatlanon megvalósítani és az ingatlant az üzemeltetési kötelezettsége lejártáig használni;”

A Kúria a hasonló tényállás mellett meghozott Kfv. 35.813/2012/10. számú döntésében rámutatott, hogy

az FVM rendelet - üzemeltetési kötelezettséget előíró - 23. § b) pontja szabályából nem következik, hogy a támogatási feltételeknek a támogatási kérelem benyújtásakor nem kell fennállniuk, holott a felhívott rendelkezés alapján az üzemeltetési kötelezettség is csak a támogatási határozat közlésével és nem a kérelem benyújtása napjára visszamenőleges hatállyal kezdődik. Ennek következtében téves a felülvizsgálati kérelemben kifejtett azon jogértelmezés, hogy az FVM rendelet 25/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti feltételnek elegendő a kérelem elbírálása időpontjáig teljesülnie. Az Eljárási tv. csak a támogatási kérelem kötelező mellékletét képező kizárólagos jogot igazoló okirat utólagos benyújtására ad lehetőséget, de nem a jogosultság kérelem benyújtását követő megszerzésére.

[30] Mindez azt jelenti, hogy a beruházási helyszín módosítása csak a működés folyamatosságát biztosító kizárólagos jogosultság új helyszínre történő megszerzését követően kezdeményezhető jogszerűen, melyhez az ügyfélnek a módosítás iránti kérelem benyújtásának időpontjában rendelkeznie kell ezt igazoló okirattal. A felperes ilyen dokumentumot a hatóság felhívására sem tudott bemutatni. A támogatásból beszerzett eszközök tárolásához való jog nem azonos a kizárólagos használat jogával, ezért a felperes által benyújtott tulajdonosi hozzájárulás tartalmi vizsgálata alapján helyesen állapította meg az alperes és az elsőfokú bíróság, hogy az csak a keltezés napjától (2016. november 30.), azaz a jövőre nézve biztosította a beruházás működtetéséhez szükséges helyszínt, azt is a módosítási kérelemben eltérő helyrajzi számú ingatlanra vonatkozóan. Ennek következtében az FVM rendelet 25/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti feltétel a módosítás iránti kérelem és az igazolás benyújtása között eltelt időszakban (2016. április 25. - 2016. november 30.) nem teljesült.

[31] A felperes felülvizsgálati kérelmében indokolatlanul választja ketté a módosítás keretében fennálló kizárólagos jogra vonatkozó igazolási kötelezettséget és az eredeti helyszínre fennálló üzemeltetési jog igazolását.

[32] Nyilvánvaló, hogy az engedélyezés a jövőre nézve történik meg, feltéve, ha annak jogszabályi feltételeit a fél az előírt módon és a megfelelő tartalmú okirattal igazolta. Megjegyzi a Kúria, hogy a beruházás megvalósítása is az új helyszínen csak az ügyfél saját felelősségre kezdhető meg a módosítás engedélyezését megelőzően a Vhr. 25/A. § (3) bekezdése alapján. Az eredeti helyszínre igazolt kizárólagos jog és a működési kötelezettség azonban nem jelentheti azt, hogy a módosítás iránti kérelem benyújtása időpontjában az új beruházási helyszín tekintetében a kizárólagos jogosultságnak nem kell fennállnia, vagyis ez a feltétel a későbbi időpontban, az elbírálás napjáig bármikor joghatályosan teljesülhet. Jelen tényállás mellett a projekt az eredetileg megjelölt megvalósítási helyen 2015. november 13. - 2016. november 30. napja között sem működött állandó jelleggel. Azt a helyszíni ellenőrzések megállapításai kétséget kizáróan alátámasztották.

II.

[33] A felperes álláspontja szerint sérült az eljárásban a Ket. 37. § (3) és (5) bekezdése, amikor az alperesi hatóság a tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat kapcsán nem rendelt el újabb hiánypótlást. A felülvizsgálati kérelem szerint a Ket. 37. § (5) alapján fel kellett volna hívnia további dokumentumok csatolására, amennyiben

aggálya merült fel a kizárólagos jog keletkezési időpontját illetően.

[34] A Ket. akkor hatályos 37. § (3) és (5) bekezdései a következők szerint rendelkezett:

(3) „Ha a kérelem nem felel meg a 35. §-ban, továbbá a 36. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, az eljáró hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül - a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett - legfeljebb negyvenöt napos határidővel hiánypótlásra hívja fel az ügyfelet. Nem bocsátható ki hiánypótlási felhívás olyan adat igazolására vagy melléklet csatolására, amelyet a 36. § (2) bekezdése alapján a hatóságnak kell beszereznie.”

[35] (5) Hiánypótlási felhívás az eljárás során akkor is kibocsátható, ha a kérelem megfelelt a 35. §-ban, továbbá a 36. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, de a tényállás tisztázása során felmerült új adatra tekintettel az szükséges.”

[36] A mezőgazdasági támogatásokkal kapcsolatos eljárásokra 2018. január 1. napjáig - az Eljárási tv. rendelkezései szerinti eltérésekkel - a Ket. rendelkezéseit kellett alkalmazni. Az Eljárási tv. [12. § (2) bekezdése] ugyanakkor eltérést engedett a Ket. hiánypótlási felhívás tekintetében „az ügyféltől be nem kérhető adatok és mellékletek körére”, emellett az Eljárási tv. IV. fejezete a határozat meghozatala idején is szabályozta a kérelem benyújtásához, az elbírálás módjához, a kérelemhez kapcsolódó hiánypótláshoz, a bizonyítási eljáráshoz, a döntéshez, valamint az ellenőrzéshez kapcsolódó legfontosabb, az EMVA támogatásokhoz kapcsolódó specifikus szabályokat. (Kfv.IV.35.358/2012/4.)

[37] A hiánypótlási felhívás szabályai is speciálisak az EMVA támogatási kérelmek esetében. Az Eljárási tv. 41. § (2) bekezdése fő szabályként tiltja „jogszabály eltérő rendelkezése hiányában” hiánypótlási, nyilatkozattételre való felhívás azonos tárgyban történő ismételt kibocsátását, mely szigorú szabályozás sok esetben megnehezítette a tényállás tisztázását, ezért a jogalkotó 2015. március 30-tól az új (2a) bekezdés beiktatásával az EMVA és az EHA terhére nyújtott támogatások esetében enyhítette a hiánypótlási szabályokat. A (2) bekezdéstől eltérően az EMVA és az EHA terhére nyújtott támogatások esetében lehetővé teszi az egyszeri ismételt hiánypótlást, vagy ismételt nyilatkozattételre történő felszólítást, amennyiben a tényállás további tisztázása indokoltá teszi azt egy felhívásra adott nem megfelelő válasz esetében, mely rendelkezéstől eltérést e törvény felhatalmazása alapján kiadott miniszteri rendeletben nem enged.

[38] A felperes EMVA alaphól nyújtott támogatásban részesült, ezért ügyében nem a Ket. 35. § (5) bekezdése, hanem az Eljárási tv. módosított 41. § (2a) bekezdése fenti rendelkezése az irányadó jogszabály, melyből az a következtetés adódik, hogy módosítás iránti kérelme esetében lehetőség volt akár egy újabb hiánypótlási

felhívás kibocsátásának.

- [39] A tényállás tisztázásának megkönnyítése végett a Ket. 50. § (1) bekezdése értelmében a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, bizonyítási eljárást folytat le. Jelen ügyben a felperes beruházási helyi módosítása iránti kérelmet nyújtott be, mellyel kapcsolatos a jogosultsági feltételek meglétét az Eljárási tv. 38. § (8) bekezdése alapján a felperesnek kellett bizonyítania.
- [40] Az elsőfokú hatóság a beruházási hely módosítása hiányzó előfeltételei vonatkozásában hiánypótlási felhívást adott ki. A kizárólagos jog igazolása körében rövid úton elrendelt hiánypótlás kétségtelenül nem volt szabályos, de a csatolt okirat egyértelmű tartalmára figyelemmel tisztázásra váró új adat nem merült fel. A Kúria a Kfv.IV.35.813/2012/10. szám alatti döntésében hangsúlyozta, hogy a Ket. 50. § (1) bekezdése nem azt a célt szolgálja, hogy a hatóság átvegye az ügyféltől az Eljárási tv 38 § (8) bekezdésében az ügyfélre rótt bizonyítási kötelezettséget, amennyiben ennek az ügyfél nem megfelelő módon tesz eleget.
- [41] A csatolt nyilatkozat tartalma alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a felperes mely időponttól kezdődően rendelkezik a kérelmezett új beruházási helyszínre kizárólagos használati joggal, ezért a módosítás iránti kérelemben megjelölt időpont tekintetben a tényállás további tisztázására nem volt szükség. Nem merült fel olyan új adat, amely indokolta volna a felperes felhívását a Vhr. 23 § (1) bekezdés d) pontja szerinti alapfeltétel kapcsán további hiánypótlásra. A felperes a hiányzó dokumentumot benyújtotta, így azonos tárgykörben az ismételt hiánypótlást az Eljárási tv. 41. § (2) bekezdése csak akkor engedi, ha a tényállás további tisztázása azt indokolja.
- [42] A már kifejtettek alapján a Kúria azt állapította meg, hogy az alperes határozatában tévesen hivatkozott az alkalmazott jogszabályok körében a Ket. szabályaira, így a 37. § (5) bekezdését nem kellett alkalmaznia, ezért azt nem is sérthette meg. Mindebből az is következik, hogy a jogerős ítélet sem ütközhet a Ket. 37. § (5) bekezdésébe.
- [43] Jelen felülvizsgálat tárgyát kizárólag a beruházási hely módosítása tárgyában hozott határozat képezte, ezért a Kúria érdemben nem vizsgálta azt a felperesi hivatkozást, hogy 2015. november 13. - 2016. november 30. közötti időszakban felperes eleget tett-e az üzemeltetési kötelezettségének, megkezdte-e a beruházást, illetve a támogatási célokkal összhangban működtette-e azt, annak ellenére, hogy erre vonatkozóan is tartalmazott megállapításokat a jogerős ítélet. Habár ezen körülmények vizsgálata a kifizetési kérelem elbírálása és az alperes ellenőrzési jogkörébe tartozó olyan kérdések, melyek a támogatás jogszerű felhasználásának kapcsolódtak és arra vonatkozóan az alperes külön határozatot hozott.
- [44] A fentiek alapján eljárva a Kúria a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 11.K.27. 092/2018/15. számú döntését a régi Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta, mivel az nem sértette a felülvizsgálati kérelem által megjelölt jogszabályokat.

A döntés elvi tartalma

- [45] *A beruházási hely módosítására csak a működés folyamatosságát biztosító kizárólagos jogosultság új helyszínre történő megszerzését követően van törvényes lehetőség. Az ügyfélnek a módosítás iránti kérelem benyújtásának időpontjában rendelkeznie kell a kizárólagos jog*

fennállását igazoló okirattal.

Záró rész

- [46] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a régi Pp. 274. § (1) bekezdése alapján a felperes kérelmére tárgyaláson bírálta el.
- [47] Figyelemmel arra, hogy a felülvizsgálati kérelem eredményre nem vezetett, a régi Pp. 270. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó 78. § és 81. §-ok alapján a felperest kötelezte az alperes felülvizsgálati eljárásban felmerült költségeinek megfizetésére.
- [48] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § (1) bekezdés d) pontja és 50. § (1) bekezdése szerinti felülvizsgálati eljárási illetéket a felperes a tárgyi illetékfeljegyzési jog ellenére előzetesen megfizette, amit a Pp. 270. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó 75. § (1) bekezdése és a költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban szóló 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján köteles viselni.
- [49] A további felülvizsgálat lehetőségét a Pp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

Budapest, 2019. június 25.

**Dr. Balogh Zsolt s. k. a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola s. k. előadó
bíró, Dr. Horváth Tamás s. k. bíró**