

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2019. év május hó 30. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A testi sértés büntette miatt az I. rendű vádlott és társa ellen indult büntetőügyben a Budapest Környéki Törvényszék a 2019. március 27. napján meghozott 17.B.47/2018/22. számú végzését helybenhagyja.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság a végzésében a pótmagánvádló vádindítványa alapján az I. rendű és az II. rendű vádlottak ellen a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény [Btk.] 164. § (1) bekezdésébe ütköző és a (8) bekezdése szerint minősülő testi sértés büntette miatt indult büntetőeljárást megszüntette.

A végzés ellen a pótmagánvádló jelentett be fellebbezést, amelyet igazolási kérelemként is kért elbírálni.

A fellebbezés részletes indokolásában kifejtette, hogy rajta kívül álló okból nem tudott jogi képviseléről gondoskodni, így téves az a megállapítás is, miszerint jogi képviselője lenne. Írásban meghatalmazás nem jött létre, ezért ha ő be is nyújtotta a jogi képviselője adatait, az hatálytalan. Önhiba hiányában nem is mulaszthatott. Mindezek okán - álláspontja szerint - az elsőfokú határozat iratellenes, megalapozatlan, és az elsőfokú bíróság tévesen döntött az eljárás megszüntetéséről.

A pótmagánvádló csatolta azt a feljegyzést, amely szerint a pótmagánvádló 2019. április 8-án felkereste korábbi jogi képviselője irodagondnokát, a M-H-Cs. ügyvédi irodát, ahol dr. M.D.D. irodagondnok helyettese, dr. H.D. ügyvéd arról tájékoztatta, hogy dr. F.S. ügyvéd irodájának felnyitása megtörtént, de az ott talált állapotok, az iratok rendezetlensége miatt leltárt még nem lehetett készíteni. Ezért a fellelhető iratok átadása kapcsán csak a leltár elkészítését követően fognak egyeztetni.

A fellebbezés nem alapos.

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény [a továbbiakban: Be.] 788. § (1) bekezdése szerint pótmagánvádas eljárásban a sértett (pótmagánvádló) jogi képviselote kötelező. A

pótmagánvádló jogi képviselőjében ügyvéd vagy ügyvédi iroda jár el [Be. 10. § (1) bekezdés 7. pont b) alpont]. A jogi képviselő meghatalmazását közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni [Be. 62. § (1) és (2) bekezdés], amelyet a bírósághoz be kell nyújtani, ugyanis csak ezzel igazolhatja a pótmagánvádló, hogy az eljárásban a jogi képviselője biztosított.

A büntetőeljárás törvény szigorú jogkövetkezményeket fűz ahhoz, ha a pótmagánvádlónak nincs jogi képviselője, illetve a jogi képviselője az eljárás során megszűnik, és a jogi képviselőről nem gondoskodik. Ha a vádindítvány benyújtásakor a sértettnek nincs jogi képviselője, a bíróság a vádindítványt nem ügyszűntető végzéssel elutasítja [Be. 794. § (1) bekezdés b) pont]. Amennyiben a jogi képviselő az eljárás során, azaz a vádindítvány elfogadását követően szűnik meg, a bíróság az erről való tudomásszerzést követően nyolc napon belül - a mulasztás törvényi következményeire történt figyelmeztetéssel - felhívja a pótmagánvádlót, hogy a jogi képviselőjéről gondoskodjék. Ha a pótmagánvádló a kitűzött határidő alatt jogi képviselőjéről nem gondoskodik, az eljárást meg kell szüntetni [Be. 803. § (5) bekezdés].

Jelen ügyben az elsőfokú bíróság a jogi képviselő elhalálozásáról történt tudomásszerzés után a törvényben elírtak szerint (határidő közlésével, a mulasztás következményeire történt figyelmeztetéssel) írásban hívta fel a pótmagánvádlót, hogy gondoskodjon jogi képviselőjéről. A felhívás kézbesítése a Be. 132. § (1) bekezdése alapján szabályszerűnek minősül, mivel a bíróság küldeményét 2019. március 5-én a jogszabály szerint átvételre jogosult személy, a pótmagánvádló felesége átvette. A 335/2012. (XII.4.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdése szerint a hivatalos iratot a címzettnek vagy az egyéb jogosult átvevőnek személyes átadással kell kézbesíteni, a rendelet 9. § (1) bekezdése és a 16. § (3) bekezdés a) pontja szerint egyéb jogosult átvevőnek minősül a címzett 14. életévét betöltött hozzátartozója (helyettes átvevő).

A 2019. február 26-én elektronikus úton (e-mailen) előterjesztett beadványa szerint a pótmagánvádlónak van új jogi képviselője, azonban a meghatalmazás a felhívás kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a bírósághoz az ügyiratokhoz csatolás végett nem került benyújtásra, a pótmagánvádló vagy a jogi képviselő részéről. Ebből következően az állapítható meg, hogy a pótmagánvádló eljárási kötelezettségének - a törvényes határidőn belül (legkésőbb 2019. március 20. napjáig) - nem tett eleget, a jogi képviselőjéről a bíróság és az eljárás résztvevői (vádoltak, védő) számára joghatályos módon nem gondoskodott. Ezért az elsőfokú bíróság megalapozottan és a Be. 803. § (5) bekezdés alapján törvényesen döntött az eljárás megszüntetéséről.

A pótmagánvádló a fellebbezés okaként és az igazolási kérelem alapjaként arra hivatkozott, hogy a az elhunyt jogi képviselőnél lévő ügyiratokat 2009. április 8-án sem tudta a Budapesti Ügyvédi Kamara által kijelölt irodagondnoktól megszerezni, ez a körülmény azonban nem értékelhető a jogi képviselőjéről gondoskodás elmulasztásának igazolásaként. Nyilvánvaló, hogy a meghatalmazással rendelkező jogi képviselő a bíróságon is tanulmányozhatta volna az ügyiratokat, illetőleg azokból másolatot is kérhetett volna, különösen ha igazolja, hogy a korábbi jogi képviselőnél lévő iratokhoz nem tud hozzáférni. Egyébként az igazolási kérelmet a Be. 139. § (2) és (3) bekezdései szerint az elmulasztott határidő utolsó napjától számított nyolc napon belül kell előterjeszteni, abban elő kell adni a mulasztás okát és azokat a körülményeket, amelyek a mulasztás véltenségét valószínűsítik, továbbá egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is.

A pótmagánvádló a felülbírálat tárgyát képező beadványában nem közölte, hogy a törvényes határidőn belül miért nem csatolta a jogi képviselő részére adott meghatalmazást, értelemszerűen olyan körülményekre sem hivatkozott, amelyek a vétlenségét valószínűsítik. Továbbá a fellebbezés előterjesztésével egyidejűleg sem pótolta mulasztását.

A fentiekből következően a fellebbezés elbírálásának feltételei fennálltak, de az ítéltábla az igazolási kérelemről történt rendelkezésre nem látott lehetőséget, mivel az a törvényi feltételeknek nem felelt meg, és tartalmilag sem az elmulasztott cselekmény igazolását jelentette.

Ezért az ítéltábla - figyelemmel a Be. 787. § (1) bekezdésére - a Be. 598. § (1) bekezdés g) pontja szerint tanácsulésen az elsőfokú bíróság nem ügydöntő végzését a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Budapest, 2019. május 30.

Dr. Hrabovszki Zoltán s.k.
a tanács elnöke

Dr. Lőrinczy Attila István s.k.
előadó bíró

. Németh Nándor s.k.
bíró

A Budapest Környéki Törvényszék 2019. március 27. napján meghozott 17.B.47/2018/22. számú végzése - a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 4.Bf.89/2019/3. számú határozata folytán - 2019. május 30. napján véglegessé vált.

Budapest, 2019. május 30.

Dr. Hrabovszki Zoltán s.k.
a tanács elnöke