

## **KÚRIA**

Bfv.I.1/2019/4. szám

A Kúria Budapesten, a 2019. év március hó 12. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

### **í t é l e t e t:**

A lopás vétsége miatt folyamatban volt büntetőügyben a Legfőbb Ügyészség felülvizsgálati indítványát elbírálv a Pesti Központi Kerületi Bíróság 14.Fk.12.952/2017/21. számú ítéletét megváltoztatja, a kiszabott elzárás tartamát 10 (tíz) napra enyhíti.

Egyebekben a támadott határozatot hatályában fenntartja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

### **I n d o k o l á s**

A Pesti Központi Kerületi Bíróság, mint a fiataalkorúak bírósága a 2018. november 29. napján kihirdetett és 2018. november 30. napján jogerőre emelkedett 14.Fk.12.952/2017/21. számú ítéletében fiataalkorú terheltet bűnösnek mondta ki 3 rendbeli lopás vétségében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bb) alpont], ezért - halmazati büntetésül - kilencven nap elzárásra és háromszáztizenkét óra fizikai munkakörben letöltendő közérdekű munkára ítélte.

A jogerős ügydöntő határozat ellen a Legfőbb Ügyészség a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján fiataalkorú terhelt javára nyújtott be felülvizsgálati indítványt, melyben kifejtette, hogy a fiataalkorú terhelttel szemben az elzárás kilencven napban történt megállapítása törvényt sértő.

Ezért azt indítványozta, hogy a Kúria a Pesti Központi Kerületi Bíróság ítéletét a büntetést kiszabó részében változtassa meg, fiataalkorú terhelttel szemben az elzárás tartamát a törvényes keretek között állapítsa meg, egyebekben a megtámadott határozatot hatályában tartsa fenn (Fk.Bf.1617/2018/1-I.).

.-.-.

A Kúria a megtámadott határozatot a Be. 659. § (5) bekezdésére figyelemmel a megtámadott részében, a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálta felül, emellett a Be. 659. § (6) bekezdésre tekintettel vizsgálta a Be. 649. § (2) bekezdésében meghatározott - és az indítványozó által nem hivatkozott - esetleges eljárási szabálysértéseket is, ilyen szabálysértést azonban nem észlelt.

A felülvizsgálati indítvány megalapozott.

A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerint - figyelemmel a 648. § a) pontjában foglalt rendelkezésre is - a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a Btk. más szabályának megsértésével szabott ki törvénytértő büntetést. E rendelkezés értelmében a büntetés törvényessége kérdésében felülvizsgálatnak van helye, ha a kiszabott büntetés, alkalmazott intézkedés neme vagy mértéke a büntetőtörvény valamely kötelező rendelkezésébe ütközik.

A terhelt - aki ... napján született - a Be. 659. § (1) bekezdésére figyelemmel a terhére megállapított bűncselekmények elkövetése idején (2014. december 7., 2015. január 7. és 2015. február 21.) fiataalkorú volt.

A fiataalkorú terhelt által elkövetett vagyon elleni bűncselekmények miatt vele szemben a Btk. 33. § (4) bekezdése alkalmazásával kiszabott elzárás törvényes nemű büntetés, továbbá e szabály alapján a bíróság az elzárás mellett törvényesen szabott ki közérdekű munka büntetést is.

Ez utóbbi büntetés mértéke - a Btk. 47. § (1) bekezdésére és 112. §-ára figyelemmel - törvényes, összhangban áll az anyagi jogi szabályokkal, tekintettel arra is, hogy a jogerős határozat meghozatalakor a terhelt már betöltötte a tizenhatodik életévét.

Az elzárás tartamának megállapításakor azonban a bíróság figyelmen kívül hagyta, hogy a fiataalkorú terhelttel szemben a Btk. 105. § (2) bekezdése szerint a Btk. rendelkezéseit a XI. Fejezetben írt eltérésekkel kell alkalmazni. A Btk. 46. §-a szerint az elzárás legrövidebb tartama öt, leghosszabb tartama kilencven nap, azonban

a Btk. 111. §-a szerint a fiatalokkal szemben kiszabható elzárás legrövidebb tartama három nap, leghosszabb tartama harminc nap.

Ebből következően anyagi jogi szabályt sértett a kerületi bíróság, amikor a fiatalokkal szemben a büntetés kötelezően előírt felső határát meghaladó mértékben állapította meg az elzárás tartamát.

Ezért a Kúria a Pesti Központi Kerületi Bíróság 14.Fk.12.952/2017/21. számú ítéletét a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta, és a fiatalokkal szemben kiszabott elzárás tartamát a törvényes keretre figyelemmel megfelelően enyhítette.

Egyebekben a megtámadott határozatot a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján hatályában fenntartotta.

A Kúria ítélete ellen a fellebbezés a Be. 653. § (1) bekezdésére és a 458. § (3) bekezdésére figyelemmel kizárt, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 652. § (6) bekezdésén alapul azzal, hogy a Kúria - a Be. 656. § (4) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt indokolás nélkül elutasíthatja.

. 2019. március 12.

Dr. Mészár Róza s.k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s.k.  
előadó bíró, Dr. Domonyai Alexa s.k. bíró

A Kúria Bfv.I.1/2019/4. számú ítélete 2019. március 12. napján jogerőre emelkedett.

Dr. Mészár Róza s.k.  
a tanács elnöke

A kiadmány hitelével:  
TóthLné  
bíróügyi tisztviselő