

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Pfv.IV.20.767/2018/5.

A tanács tagjai:

Dr. Baka András a tanács elnöke

Dr. Pataki Árpád előadó bíró

Dr. Kovács Zsuzsanna bíró

A felperes:

A felperes képviselője:

Dr. Czeglédy és Társai Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Fodor Tímea ügyvéd)

Az alperes:

Az alperes képviselője:

Szíjj és Czira Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Czira Szabolcs ügyvéd)

A per tárgya:

Közérdekű adat kiadása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

az alperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Kecskeméti Törvényszék 6.Pf.21.334/2017/4.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Kecskeméti Járásbíróság 7.P.20.437/2017/17.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja. Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 12.700 (tizenkétezer-hétszáz) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperesi szervezetet a Kecskeméti Törvényszék vette

nyilvántartásba, az alapszabály szerint célja a tagjai részére rendszeres testedzés és sportolási lehetőségek biztosítása, a szakosztályok tagjainak érdekképviselete és érdekvédelme, a sportegyesülettel kapcsolatban lévő oktatási, nevelési intézmények tanuló részére a sportolási, testedzési lehetőségek megteremtése, a lakosság szabadidő sportjának segítése, sportkapcsolatok létesítése és fejlesztése, szakosztályaiban vezető szerepvállalás a ... város sportjának életében és fejlesztésében, együttműködés a szakosztályok területi és országos szövetségeivel. Az egyesület alapszabálya szerint alaptevékenysége a sporttevékenység szervezése, valamint a sporttevékenység feltételeinek a megteremtése.

- [2] A felperes 2016. december 5-én kelt levelében közérdekű adatok kiadását kérte az alperestől. Kérelmében azt igényelte, hogy a 2011. július 1. napjától 2016. november 30. napjáig az alperes által az 1996. évi LXXXI. törvény (Taotv.) 22/C. §-a szerint kapott támogatás felhasználására vonatkozó valamennyi adatot, kimutatást, valamint a felhasználás során kötött valamennyi szerződést, és az azokhoz tartozó teljesítési igazolások, számlák másolatát küldjék meg részére.
- [3] Az alperesnél a levelet 2016. december 7-én átvették, de semmilyen választ nem adtak a felperesnek.

A kereseti kérelem és ellenkérelem

- [4] A 2017. február 23-án a bírósághoz beérkezett keresetében a felperes a kérelmével azonos tartalmú keresetet terjesztett elő azzal, hogy a kért adatokat doc és/vagy excel és/vagy pdf kiterjesztésű fájlban rögzítve kérte megküldeni jogi képviselője részére. A felperes keresetében előadta, hogy a látvány-csapatsport támogatás adókedvezményére vonatkozó adatok közérdekű adatok, mert közpénzről van szó, továbbá az is megállapítható, hogy az alperes közfeladatot ellátó szervezetnek minősül.
- [5] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte. Előadta, hogy az ügynevezett TAO-támogatás nem megy keresztül az államháztartáson, a központi költségvetés részét nem képezi, így nem minősül a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatnak az annak felhasználására vonatkozó adat, miután nem közpénzről van szó. Az alperes álláspontja szerint a TAO-támogatás a társasági adó alanya részéről az adóévben visszafizetési kötelezettség nélkül nyújtott támogatás, juttatás, azaz magánadomány. Az alperes hivatkozott arra is, hogy a kért adat adótitoknak minősül, ezért csak összesített jellegű adatok megismerésére van lehetőség. Hivatkozott arra is, hogy az okiratok, szerződések számtalan olyan adatot, ismeretet és szerződési feltételt tartalmaznak, amelyek nyilvánosságra hozatala az alperes és a partner gazdasági társaságok üzleti érdekeit sértené, üzleti titkot sérthet, illetve személyes adatok

kerülhetnének nyilvánosságra.

Az első- és másodfokú ítélet

- [6] Az elsőfokú bíróság kötelezte az alperest, hogy a keresetnek megfelelően 15 napon belül a felperes részére jogi képviselője címére doc és/vagy excel és/vagy pdf kiterjesztésű fájlban rögzítve adja ki közérdekű adatként a 2011. július 1. napjától 2016. november 30. napjáig az alperes által az 1996. évi LXXXI. törvény 22/C. §-a szerint kapott támogatás felhasználására vonatkozó valamennyi adatot, kimutatást, valamint a felhasználás során kötött valamennyi szerződést és az azokhoz tartozó teljesítési igazolások, számlák másolatát úgy, hogy az okiratokban a személyes adatnak minősülő adatokat egyidejűleg tegye felismerhetetlenné. Kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 12.700 forint perköltséget.
- [7] Ítéletének indokolásában megállapította, hogy a vonatkozó bírói gyakorlat következetes és egyértelmű abban, hogy a Taotv. 22/C. §-a alapján nyújtott támogatás, mint minden olyan kedvezmény, amit az állam a költségvetés terhére nyújt, közpénz jellegű állami támogatásnak minősül. Megállapította, hogy az egyes adózó támogató társasági adóalany a támogatás juttatásáért adókedvezmény formájában az államtól részesül olyan kedvezményben, amely közpénz jelleggel bír. Az információs szabadság célja az, hogy az állampolgárok az állam működését ellenőrizhessék a közérdekű adatok nyilvánossága révén. Az információs alapjog a nyilvánosság számára pedig egy általános ellenőrzési jogot biztosít a közpénzfelhasználás minden formájára kiterjedően.
- [8] Az elsőfokú bíróság abban egyetértett az alperessel, hogy az adózó dönthet arról, hogy a támogatást igénybe veszi-e vagy adót fizet. Az adófizetési kötelezettség alól azonban csak azon a címen mentesülhet, ha az adókedvezményt igénybe veszi, vagyis az adót nem az állam javára fizeti be, hanem a befizetendő adó összegét látvány-csapatsport támogatás címen fizeti meg. Az elsőfokú bíróság szerint ezért az adókedvezmény alapján kapott támogatás közpénz, és ennek felhasználására vonatkozó adatok közérdekű adatnak minősülnek.
- [9] Nem értett egyet az alperessel abban az elsőfokú bíróság, hogy a kért adatok adótitoknak minősülnének. Az elsőfokú bíróság szerint ugyanis a felperes által kért adatok nem arra vonatkoznak, hogy mely adózóktól és milyen mértékű támogatást kapott az alperes, hanem arra, hogy az összesen megkapott támogatás felhasználására vonatkozó adatokat közöljék, ezek pedig közvetlenül az adózókkal nem hozható összefüggésbe.
- [10] Az elsőfokú bíróság nem fogadta el az alperesnek az üzleti titkokra való hivatkozását sem. Az elsőfokú bíróság szerint az alperest terhelte volna annak bizonyítása, hogy mely konkrét, a kezelésében lévő, illetve az általa kötött szerződések közül mely szerződésekre

nézve milyen konkrét üzleti titok az, amelynek sérelmét a kért adatok kiadása megvalósítaná. Rögzítette az elsőfokú bíróság, hogy az alperes csak általánosságban hivatkozott üzleti titokra, konkrét bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget, a bizonyítatlanságot pedig csak a terhére lehetett értékelni. Az elsőfokú bíróság ugyanakkor egyetértett az alperessel abban, hogy a személyes adatok nem közölhetők, ezért az Infotv. 30. § (1) bekezdése alapján úgy rendelkezett, hogy a személyes adatokat tegye felismerhetetlenné.

- [11] Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta, és az alperes perköltség megfizetésére kötelezte. A másodfokú bíróság megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat törvényesen értékelte, és a levont következtetések is helyesek voltak. Rögzítette, hogy az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy az alperes közfeladatot ellátó sportegyesület, illetve azt is a gyakorlattal egyezően helytállóan állapította meg, hogy a Taotv. 22/C. §-a szerint nyújtott támogatást közvetett állami támogatásként közpénznek minősül, így felhasználásukra vonatkozó adatok közérdekű adatnak minősülnek. Rámutatott a jogerős ítélet arra, hogy a csatolt Európai Bizottság határozata alapján megállapítható, hogy a sportszervezeteknek nyújtott adókedvezményből származó hozzájárulások az uniós jog szerint is állami támogatásnak minősülnek. A másodfokú bíróság szerint helytálló volt az a döntés is, hogy az adótitok és az üzleti titok sérelmére nem lehet alappal hivatkozni, mert az alperes konkrét jogsérelmet nem jelölt meg felhívás ellenére sem.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [12] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését kérte, és a felperes keresetét elutasító ítélet meghozatalát, továbbá perköltségre tartott igényt. Kérelmében a korábbiakkal egyezően arra hivatkozott, hogy a TAO pénzek nem minősülnek közpénznek, a kért adatok egyidejűleg adótitkot képeznek, illetve üzleti titoknak minősülnek. Az alperes álláspontja szerint nem az tekinthető adótitoknak, hogy a támogatás kitől származik, hanem az, hogy milyen módon, milyen gazdasági szereplők közreműködésével használták fel, kikkel kötöttek szerződést a felhasználás körében. A kérelem azt is fenntartotta, hogy a kért adatok üzleti titoknak minősülnek, a szerződéses feltételek kizárólag az üzleti partnerek által kialakított és alkalmazott feltételek, amelyek az üzleti partnertől függően eltérőek lehetnek, így ezen feltételek nyilvánosságra hozatala a felek üzleti érdekét sértené, a piacon való megítélését, alkupozícióját nagy mértékben veszélyeztetné, az ismert feltételeivel a piacon hátrányba kerülne - nemcsak az alperes, hanem üzleti partnerei is.
- [13] Az alperes szerint a bíróság által megkövetelt bizonyítás olyan

nagy terjedelmű és szükségtelen lett volna, amelynek az alperes nem lett volna köteles eleget tenni, és nem is tehetett volna eleget, mindezt az alperes terhére nem lehetett volna értékelni. Ugyanis ha az adatokat az eljárás során csatolják, a perben a felperes olyan helyzetbe került volna, hogy ítélethozatal nélkül is beleláthasson az adatokba.

- [14] A felperes a felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte, annak helyes indokaira való hivatkozással. Fenntartotta azon álláspontját, hogy az ügynevezett TAO pénzek a kiemelt látványsportok tekintetében közpénznek minősülnek, a kért adatok nem tekinthetők sem üzleti titoknak, sem adótitoknak. Adótitokra hivatkozás tekintetében előadta, hogy nem adózók vonatkozásában kért adatokat, hanem a megkapott támogatások felhasználására vonatkozó adatokat kérte szolgáltatni.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [15] A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.
- [16] A Pp. 275. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének helye nincs. A Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a rendelkezésre álló iratok alapján dönt. A (2) bekezdés értelmében a Kúria a jogerős határozatot csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatja felül. A felülvizsgálati eljárásban általánosan érvényesül a felülmérlegelés tilalma. Ez azt jelenti, hogy a felülvizsgálati eljárásban nincs helye a bizonyítékok ismételt egybevetésének és értékelésének. Ez alól kivételt csak az jelent, ha a korábbi mérlegelés kirívóan okszerűtlen, vagy nyilvánvalóan ellentétes a véleményalkotás elemi szabályaival, vagy érdemi iratellenesség észlelhető. A jelen esetben a Kúria ilyen körülményt nem észlelt.
- [17] A Kúria a jelen perbeli keresettel teljességgel megegyező kereset ügyében korábban már érdemi határozatot hozott, amely közzétételre is került (BH2018.49). Ezen döntés lényege szerint az ügynevezett látványsportok támogatására nyújtott társasági adókedvezmény (TAO-támogatás) közpénznek minősül, hiszen amennyiben a vállalkozások ezt nem ajánlják fel meghatározott célra, akkor azok közvetlenül a költségvetés adóbevételét képeznék. Mivel pedig közpénz felhasználásáról van szó, az azzal kapcsolatos adatok - beleértve a felhasználás során kötött szerződéseket is - közérdekű adatoknak minősülnek (Pfv.IV.21.175/2017., Pfv.IV.22.349/2017.). A Kúria álláspontja változatlan abban, hogy az ügynevezett TAO-támogatás egyértelműen közpénznek minősül. A támogatást élvező gazdálkodó szervezetek, vállalkozások ugyanis a konkrét esetben társasági adójuk egy meghatározott részét jogszabályi felhatalmazás alapján nem a költségvetésbe fizetik be. Ebből következően az állam adóbevételről, ténylegesen költségvetési bevételről mond le, és azt

közvetett módon általa meghatározott célok finanszírozására irányítja át állami, illetve sportág-szakszövetségi ellenőrzés mellett. A társasági adó ezen része, amennyiben a vállalkozások azt nem ajánlják fel meghatározott célra, közvetlenül a költségvetés adóbevételét jelentené. Az alperes által nem vitatottan kezelt adatok tehát közpénzre vonatkoznak még akkor is, ha ezek az összegek ténylegesen nem kerülnek be a költségvetésbe, mert meghatározott irányba „eltérítik” őket. A Kúria szerint a jelen ügyre is érvényes, hogy az alperes a TAO-támogatások kapcsán közvetetten is, de közpénzekkel, a nemzeti vagyonnal gazdálkodik, így az erre vonatkozó adatok közérdekű adatnak minősülnek, közvetlenül az Alaptörvény rendelkezései alapján. Az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése szerint ugyanis a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adatok.

- [18] Helyesen utalt a jogerős ítélet arra, hogy az Európai Unió Bizottsága C(2011)7287. számú határozatában többszörösen rögzítette a Magyar Állam álláspontjaként azt, hogy az ilyen módon nyújtott adókedvezmény költségvetésből nyújtott ösztönzőnek minősül, azaz állami támogatás. A Kúria szerint egy-egy jogintézménynek a megítélése nem függhet attól, hogy arról az Európai Unió Bizottsága felé, vagy a Magyar Bíróság felé tesznek nyilatkozatot.
- [19] A Kúria álláspontja ezért változatlan abban, hogy mindebből egyértelműen és félreérthetetlenül következik az, hogy közpénzről és annak felhasználásáról van szó, és ez már önmagában megalapozza azt, hogy közérdekű adatról lehessen beszélni, így annak kiadására szervezeti formától függetlenül az alperes köteles.
- [20] Az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése szerint mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez. A I. cikk (3) bekezdése értelmében az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat a törvény állapítja meg. Más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. A Kúria szerint a jogerős ítélet helyesen foglalt állást abban a vonatkozásban is, hogy ezen szabályok alapján az adótitokra hivatkozással a kért adatok kiadása nem tagadható meg. A közérdekű adatok nyilvánosságához fűződő közérdek és az üzleti titokra minden konkrétum nélküli hivatkozás összevetése esetén a Kúria szerint a közérdekű adatok nyilvánosságához fűződő alkotmányos alapjog elsőbbséget élvez az adótitokkal szemben.
- [21] Az eddig kifejtettek alapján az alperes konkrét működési formájának a közérdekű adatok kiadása kötelezettsége tekintetében érdemben nincs jelentősége, ezért a Kúria csak röviden utal arra, hogy a sporttörvény (2004. évi I. törvény) preambulumból és 49. § d)

pontjából levezethető, hogy az állam a sport támogatását és a sporthoz való jog biztosítását a saját feladatának, azaz közfeladatnak tekinti, ez az az ok, amely miatt közpénzt biztosít a sporttevékenységet folytató, így a közfeladat ellátásában közreműködő alperes számára. Az alperes tehát azon okból is köteles a kért adatok kiadására, hogy a maga részéről közfeladatot is ellát.

- [22] A Kúria szerint a jogerős ítélet helytállóan foglalt állást az üzleti titokra való hivatkozás kapcsán is. Következetes és egyértelmű a bírói gyakorlat abban, hogy nem elfogadható az üzleti titokra való általánosságban történő hivatkozás minden konkrétum nélkül. Az erre vonatkozó bizonyítás lefolytatása, a bizonyítékok csatolása nem teszi okafigyottá a peres eljárást, hiszen szükség esetén az ügyis megoldható, hogy az erre vonatkozó iratokat a bíróság zártan kezelje. Helytállóan ítélte meg a jogerős ítélet, hogy az alperes ebben a körben az őt terhelő bizonyítási kötelezettségnek érdemben nem tett eleget, és ezt helyesen értékelték az eljárt bíróságok az alperes terhére.
- [23] A Kúria mindezekre figyelemmel az érdemben helytálló jogerős ítéletet hatályában fenntartotta, arra is figyelemmel, hogy az teljes egészében összhangban áll a kialakult egyértelmű bírói gyakorlattal.

Az alkalmazott jogszabályok és az alkalmazott joggyakorlat

- [24] Alaptörvény I. cikk (3) bekezdés, VI. cikk (2) bekezdés, 39. cikk (2) bekezdés, 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 3. § 5. és 6. pont, 26. § (1) bekezdés, 27. § (2) bekezdés, 28. § (1) bekezdés, 31. § (2) bekezdés, 1996. évi XXXI. törvény (Taotv.) 22/C. §, Pp. 78. § (1) bekezdés, 206. § (1) bekezdés, 275. § (3) bekezdés, 1990. évi XCIII. törvény 57. § o. pont.

Záró rész

- [25] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el. Az alperes pervesztes lett a felülvizsgálati eljárásban, ezért köteles a felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére a felperes irányába. Az eljárás illetékmentes.

Budapest, 2019. május 8.

Dr. Baka András s.k. a tanács elnöke, Dr. Pataki Árpád s.k. előadó bíró, Dr. Kovács Zsuzsanna s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

S.K.

bírósági ügyintéző