

ítélet

Az ügy száma: Bfv.II.273/2019/11.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: . Katona Sándor a tanács elnöke
 . Gimesi Ágnes előadó
 . Krecsik Eldoróda bírő

Az eljárás helye:

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2019. július 4.

Az ügy tárgya: sikkasztás büntette és
 más bűncselekmény

Terhelt(ek) : ...

Első fok: óvári Járásbíróság, 2017. szeptember 6. napján
 9.B.89/2016/34. számú ítélet, nyilvános
tárgyalás

Másodfok: árdi Törvényszék, 2018. október 29. napján
 2.Bf.174/2017/17. számú ítélet, nyilvános
tárgyalás

Harmadfok: -

Az indítvány előterjesztője: Tolna Megyei Főügyészség

Az indítvány iránya: a terhelt terhére
 (a Legfőbb Ügyészség által módosított tartalom
szerint)

Rendelkező rész

A Kúria a sikkasztás vétsége és más bűncselekmény miatt ... ellen folyamatban volt büntetőügyben a Tolna Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Dombóvári Járásbíróság 9.B.89/2016/34. számú ítéletét, illetve a Szekszárdi Törvényszék mint másodfokú bíróság 2.Bf.174/2017/17. számú ítéletét ... terhelt vonatkozásában annyiban változtatja meg, hogy

a szabadságvesztés büntetés tartamát 2 (kettő) évre enyhíti.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 19.050 (tizenkilencezer-ötven) forint bünygyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Dombóvári Járásbíróság a 2017. szeptember 6. napján meghozott 9.B.89/2016/34. számú ítéletével ... terheltet bűnösnek mondta ki sikkasztás bűntettében [Btk. 372. § (1) bekezdés, (4) bekezdés a) pont] és zártörés bűntettében [Btk. 287. § (1) bekezdés, (2) bekezdés].
- [2] Ezért öt halmazati büntetésül 2 év 6 hónap szabadságvesztés büntetésre, 3 év közügyektől eltiltásra ítélte és 28.035.000 forint erejéig vagyonekbezárt rendelt el. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg. Kimondta, hogy a terhelt a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.
- [3] Rendelkezett a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.
- [4] Az elsőfokú ítélet ellen a terhelt és védője enyhítésért jelentett be fellebbezést. A Tolna Megyei Főügyészség - a másodfokú bírósági eljárásban felvett bizonyítás alapján - a BF.B.517/2017/2. számú végindítványában a tényállás pontosítása és kiegészítése mellett a kiszabott büntetés enyhítését indítványozta.
- [5] A Szekszárdi Törvényszék mint másodfokú bíróság 2.Bf.174/2017/17. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét annyiban változtatta meg, hogy a szabadságvesztés büntetés végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette, a feltételes szabadságra bocsátására vonatkozó rendelkezést a szabadságvesztés büntetés esetleges végrehajtása esetére vonatkoztatta, a vagyonekbezárt összegét 7.560.000 forintban állapította meg, a bűnjelekre vonatkozó rendelkezést részben módosította, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

II.

- [6] A bíróság ügydöntő határozata ellen 2019. február 13. napján kelt és a Dombóvári Járásbíróságon 2019. február 18. napján a Tolna Megyei Főügyészség BF.B.15/2019/4. szám alatt terjesztett elő a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában meghatározott okból, a Szekszárdi Törvényszék mint másodfokú bíróság 2.Bf.174/2017/17. számú ítéletének hatályon kívül helyezése és a másodfokú bíróság új eljárásra utasítása érdekében.
- [7] Az indítvány indokaként hivatkozott arra, hogy a Btk. 85. § (1)

bekezdése értelmében kizárólag a két évet meg nem haladó szabadságvesztés végrehajtása függeszthető fel próbaidőre.

- [8] Így a jogerős ügydöntő határozatban törvénysértő a terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtásának próbaidőre történő függesztésére vonatkozó rendelkezés.
- [9] A Legfőbb Ügyészség a 2019. március 22. napján kelt és a Kúrián 2019. március 25. napján érkeztetett BF.256/2019/1. számú átiratában a Tolna Megyei Főügyészség BF.B.15/2019/4. számú indítványát a terhelt terhére tartotta fenn, és indítványozta, hogy a Kúria a Szekszárdi Törvényszék 2.Bf.174/2017/17. számú ítéletét változtassa meg és hozzon a törvénynek megfelelő határozatot.
- [10] A felülvizsgálati indítványra és a Legfőbb Ügyészség átiratára a terhelt és a kirendelt védő észrevételt tett.
- [11] A terhelt hivatkozott arra, hogy a másodfokú bíróság az ítélet írásbeli indokolásában részletesen számot adott arról, hogy miért látta indokoltnak az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztés tartamának enyhítését és a börtönbüntetés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztését, azonban a rendelkező részben „nyilvánvalóan sajnálatos mulasztás miatt - nem került feltüntetésre a szabadságvesztés új, s egyben enyhébb tartama, mely a szóbeli indokolásban [...] elhangzott”.
- [12] Mindezek alapján a Be. 663. § (4) bekezdés a) és b) pontja alapján a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a másodfokú bíróság új eljárásra utasítását indítványozta.
- [13] A terhelt kirendelt védője észrevételében - a terhelttel azonos érvelésen túlmenően - utalt arra is, hogy a szabadságvesztés büntetés végrehajtásának felfüggesztését kizáró - a Btk. 86. § (1) bekezdésében meghatározott - ok ... terhelt vonatkozásában nem állapítható meg. Minderre tekintettel - a Be. 662. § (2) bekezdése alapján - a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozat terhelt javára történő megváltoztatását indítványozta.
- [14] A Kúria a Be. 660.§-a alapján a felülvizsgálati indítványt tanácsulésen bírálta el.

III.

- [15] A felülvizsgálati eljárásban a Kúria a Be. 659. § (5) bekezdése szerint a megtámadott határozatot csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálja felül, azzal, hogy a Be. 649. § (2) bekezdés alapján akkor is felülbírálja, ha az indítványt nem ebből az okból nyújtották be.
- [16] A Kúria a felülvizsgálattal megtámadott jogerős ügydöntő határozatot - a Be. 659. § (1) bekezdése értelmében - az abban rögzített tényállás alapján a felülvizsgálati indítványban hivatkozott Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában meghatározott okból bírálta felül, melynek során - hivatalból - vizsgálta a Be. 649. § (2) bekezdésében meghatározott eljárásjogi szabálysértéseket.

- [17] A Kúria megállapította, hogy a Legfőbb Ügyészség által módosított tartalommal fenntartott Tolna Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványa érdemben alapos, az egyéb indítványok vonatkozásában alaptalan.
- [18] A Be. 652. § (3) bekezdése értelmében felülvizsgálati indítványt a terhelt terhére a jogerős ügydöntő határozat közlésétől számított hat hónapon belül lehet előterjeszteni.
- [19] A Tolna Megyei Főügyészség - Legfőbb Ügyészség által a terhelt terhére fenntartott - felülvizsgálati indítványt törvényes határidőn belül, a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjára alapítva terjesztett elő.
- [20] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja értelmében felülvizsgálatnak akkor van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályainak megsértése miatt törvénysértő büntetést alkalmaztak.
- [21] Az irányadó tényállás alapján a cselekmények jogi minősítése törvényes.
- [22] A Kúria megállapította, hogy a jogerős ítélet - terhelttel szemben kiszabott 2 év 6 hónap - szabadságvesztés büntetés végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó rendelkezése büntető anyagi jogszabályt sért, mert az alkalmazott jogkövetkezmény törvénysértő.
- [23] A Btk. 85. § (1) bekezdése értelmében a két évet meg nem haladó szabadságvesztés végrehajtása függeszthető fel próbaidőre, ha - különösen az elkövető személyi körülményeire figyelemmel - alaposan feltehető, hogy a büntetés célja annak végrehajtása nélkül is elérhető.
- [24] Így a jogerős ítéletben meghatározott tartamú szabadságvesztés büntetés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztésére törvényi lehetőség nem volt.
- [25] A Kúria megállapította, hogy a terhelt vonatkozásában a Btk. 86. § (1) bekezdésében meghatározott szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztését kizáró ok nem áll fenn.
- [26] Mindezek alapján a jogerős ítéletben a kiszabott 2 év 6 hónap szabadságvesztés büntetés végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó rendelkezés a Btk. más szabályainak megsértése alapján a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában meghatározott felülvizsgálati ok megállapítását megalapozza. Így a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a jogerős ügydöntő határozat megváltoztatásával a törvénysértés orvoslására lehetőség nyílik.
- [27] A végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés büntetés nem önálló büntetési nem, így az anyagi jogszabálysértés a felfüggesztés alá eső szabadságvesztés tartama, vagy a szabadságvesztés büntetés felfüggesztése tekintetében is fennállhat.
- [28] A Be. 662. § (4) bekezdése értelmében a Kúria a terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítvány esetén a megtámadott határozatot a terhelt javára is megváltoztathatja, ebből következően a büntetés törvényességének vizsgálata a kiszabott büntetés egészére kiterjed (EBH 2015.B.5., EBH 2008.1761.). Így akár a próbaidő, akár a kiszabott szabadságvesztés tartamának megváltoztatása alapján kiküszöbölhető a törvénysértés.
- [29] A másodfokú bíróság ítéletének indokolása alapján teljes körűen megismerhetőek voltak azok az indokok, amelyeket a Szekszárdi Törvényszék a Btk. 85. § (2) bekezdése alkalmazhatósága szempontjából különös méltánylást érdemlő körülményként értékelte.
- [30] A fellebbviteli bíróság az elsőfokú bíróság által feltárt büntetés kiszabási tényezőkön - büntetlen előélet; bűnösségre kiterjedő, feltáró jellegű beismerő vallomás; a bűncselekmények elkövetését megbánó magatartás, melyet a kár részbeni megtérítése is igazolt - túlmenően további enyhítő körülményként értékelte az 5 év időmúlást, illetve a kár további megterülését és ennek tükrében döntött a kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtásának felfüggesztése mellett.
- [31] A Kúria megállapította, hogy a sikkasztás büntette vonatkozásában - a másodfokú bírósági eljárásban felvett bizonyítás alapján - az elkövetési érték közel 8.500.000 forinttal alacsonyabb összegben (32.500.000 forint helyett 24.090.000 forint) került megállapításra, továbbá a törvényszék rögzítette, hogy a terhelt a kár megtérülésében - a követelés engedményezése során - további 5.000.000 forinttal közreműködött. A másodfokú bíróság ítéletének indokolása alapján

egyértelműen megállapítható, hogy a törvényszék - a terhelt és a védő fellebbezésében, valamint a Tolna Megyei Főügyészség végindítványában foglaltakkal (Szekszárdi Törvényszék mint másodfokú bíróság 2.Bf.174/2017/15.) egyezően - az elsőfokú bíróság által kiszabott büntetés enyhítését tartotta indokoltnak.

- [32] Az alapügyben eljáró bíróságok az enyhítő körülményeket teljes körűen feltárták, az időmúlás tekintetében kiemelés érdemel, hogy annak tartama a terhelt terhére megállapított bűncselekmények elévülési idejét eléri. A terhelt vonatkozásában ugyanakkor helytelenül értékelték súlyosító körülményként a bűncselekmény jelentős tárgyi súlyát. Az irányadó tényállás szerint az elkövetési érték a minősítést megalapozó értékhatár középértéket nem haladta meg és az elkövetés módja sem alapozza meg ezt a megállapítást. A jogalkotó a bűncselekmények tárgyi súlyát a büntetési keret meghatározásával kifejezésre juttatta, így a büntetéskiszabása során jelentős tárgyi súly csak abban az esetben értékelhető súlyosító körülményként, ha az ítélet tartalmazza azokat a tényeket, amelyek az adott minősítést megalapozó bűncselekmények társadalomra veszélyességéhez képest a jelentősebb tárgyi súly megállapítását megalapozzák.
- [33] Mindezek alapján a Kúria a szabadságvesztés büntetés tartamát - a Btk. 81. § (2) és (3) bekezdésére figyelemmel a Btk. 80. § (2) és (3) bekezdése alapján megállapított középérték szem előtt tartásával - 2 évre enyhítette.
- [34] A Kúria maradéktalanul osztotta a másodfokú bíróság álláspontját abban, hogy a terhelt terhére megállapított bűncselekmények elévülési idejét meghaladó időmúlás és a terhelt büntetlen előélete, eljárás során tanúsított magatartása a szabadságvesztés büntetés végrehajtásának felfüggesztését indokoltá teszi, ezért a jogerős ítélet e rendelkezését nem érintette.
- [35] Az alapügyben eljáró bíróságok a jogerős ítéletben a terhelttel szemben 3 év közügyektől eltiltást is kiszabtak. A Btk. 61. § (1) bekezdése értelmében a mellékbüntetés alkalmazására kizárólag azzal szemben van törvényes lehetőség, akit a bíróság szándékos bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre ítél. Így a Kúria a közügyektől eltiltásra vonatkozó ítéleti rendelkezést mellőzte.
- [36] A Kúria megállapította, hogy az eljáró bíróságok a Be. 649. § (2) bekezdésben meghatározott eljárási szabálysértést nem vétettek.
- [37] A kifejtettek alapján a Kúria - a Be. 660. § (1) bekezdés főszabálya alapján tanácsulésen, a Be. 655. § (1) bekezdés főszabálya szerinti összetételben eljárva - a Tolna Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványát érdemben alaposnak tartotta, és a jogerős ügydöntő határozatot annyiban megváltoztatta, hogy - a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó rendelkezés érintetlenül hagyásával - a szabadságvesztés büntetés tartamát 2 évre enyhítette [Be. 662. § (2) bekezdés b) pont], a Kúria egyebekben a jogerős ügydöntő határozatot hatályában fenntartotta [Be. 662. § (1) bekezdés a) pont].
- [38] A felülvizsgálati eljárásban felmerült bűnügyi költség megállapítása a 18/2018. (VI.28.) IM rendelettel módosított a pártfogó ügyvéd, az ügygondnok és a kirendelt védő részére megállapítható díjról szóló 32/2017. (XII.27.) IM rendelet 1. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel a 7. § (3) bekezdésén alapul, melyet a Be. 664. § (1) bekezdése alapján az állam visel.
- [39] A Be. 653. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárás lefolytatására a harmadfokú bírósági eljárás szabályait az e Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A harmadfokú bíróság határozatával szemben viszont a Be. nem biztosítja a fellebbezés lehetőségét, s attól eltérő rendelkezést a Be. XC. Fejezete sem tartalmaz. A végzés ellen tehát nincs helye fellebbezésnek.
- [40] A Kúria végzésének felülvizsgálatát a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulata zárja ki.
- [41] Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 652. § (6) és (7) bekezdésén alapul

azzal, hogy azt a Kúria - a Be. 656. § (4) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2019. július 4.

. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Gimesi Ágnes s.k. előadó
bíró, Dr. Krecsik Eldoróda s.k. bíró

A kiadmány hitelével:
Schulz Oszkárné
tisztviselő