

A Fővárosi Ítéletábra a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt .... I. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt .... II. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt ..... III. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt ..... IV. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt .... V. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda ... által képviselt .... VI. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt .... VII. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt .... VIII. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt .... IX. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt .... X. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt .... XI. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt .... XII. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda ... által képviselt .... XIII. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (...) által képviselt .... XIV. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (...) által képviselt ..... XV. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt .... XVI. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt .... XVII. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt .... XVIII. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt .... XIX. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt .... XX. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt .... XXI. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (...) által képviselt .... XXII. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt .... XXIII. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt .... XXIV. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt .... XXV. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt ... XXVI. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (...) által képviselt ... XXVII. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt ... XXVIII. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt .... XXIX. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt .... XXX. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (...) által képviselt .... XXXI. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt .... XXXII. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt .... XXXIII. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt ..... XXXIV. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt .... XXXV. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt .... XXXVI. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt .... XXXVII. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt .... XXXVIII. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (...) által képviselt ... XXXIX. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (...) által képviselt .... XL. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda .... által képviselt .... XLI. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt .... XLII. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt .... XLIII. rendű, a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt .... XLIV. rendű és a Jakucs Ügyvédi Iroda (.....) által képviselt ... XLV. rendű felpereseknek - a Szikora Ügyvédi Iroda (...) által képviselt ..... alperes ellen küldöttgyűlési határozatok hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Budapest Környéki Törvényszék 2019. január 28-án kelt 9.G.40.207/2018/12. számú ítélete ellen az I-III. rendű, a VI. rendű, a VIII. rendű, a X. rendű, a XII. rendű, a XIV-XVI. rendű, a XIX. rendű, a XXI-XXII. rendű, a XXV-XXVI. rendű, a XXVIII. rendű, a XXXI. rendű, a XXXIV-XXXVI. rendű, a XLIII-XLV. rendű felperesek részéről benyújtott fellebbezés folytán - nyilvános fellebbezési tárgyaláson - meghozta a következő meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság bíróság által megállapított tényállás szerint az alperesi víziközmű-társulat alapszabályának III.1. pontja értelmében a társulat közfeladata .... településen az érdekeltségi területen belül a társulat tervében meghatározott szennyvízcsatorna-hálózat, ivóvíz-hálózat, felszíni vízelvezetés építése.

A VII. pont szerint a társulat tagjai az érdekeltségi területen belül ingatlantulajdonnal rendelkező vagy ingatlant egyéb jogcímen használó természetes és jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok.

Az alapszabály X. pontja szabályozza a küldöttgyűlés tartását, mely szerint a küldöttgyűlés létszáma 9 fő. Közülük 3 fő küldöttet az alakuló közgyűlésen az érdekeltségi területen érdekeltséggel rendelkezők választanak meg maguk közül egyszerű szótöbbséggel hozott döntéssel. A küldöttgyűlés akkor határozatképes, ha azon a tagok érdekeltségi egység aránya szerint számított legalább 51%-a küldöttek útján képviselve van. A küldöttgyűlés határozatait nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel hozza, az alapszabály módosításához, illetve a társulat megszűnéséhez, egyesüléséhez, szétválásához, csatlakozó befogadásához 2/3-os többségre van szükség.

A felperesek az alperesi víziközmű társulat érdekeltségi területén belül ingatlantulajdonnal rendelkeznek, a víziközmű társulat tagjai.

Az alperes 2017. március 14. napján 16 órától megismételt küldöttgyűlést tartott, melyen 6 fő küldött vett részt szavazati joggal, köztük .....

Az alperes a küldöttgyűlésre a mérleg mellékleteként az alábbi okiratokat készítette el:

- „..... Sportliget Lakópark Víziközmű-társulat érdekeltenkénti és összesített jegyzéke / Érdekeltségi állomány / Érdekeltségi egységek száma 2016.12.01-i egyenleg (160/1995. (XII. 26.) Korm. rendelet a vízgazdálkodási társulatokról 19. § (1) b) és c)\" elnevezésű táblázat, mely sorszámozva tartalmazza az érintett helyrajzi számokat, tagok nevét, az ingatlan címét tulajdoni lap szerint, a 2016.12.01-ig történt érdekeltségi hozzájárulás előírást, befizetést / jóváírást és a 2016.12.01-i egyenleget;

- „..... Sportliget Lakópark Víziközmű-társulat érdekeltenkénti és összesített jegyzéke / Érdekeltségi állomány / Érdekeltségi egységek száma 2017.03.14-i egyenleg (160/1995. (XII. 26.) Korm. rendelet a vízgazdálkodási társulatokról 19. § (1) b) és c)\" elnevezésű táblázat, mely sorszámozva tartalmazza az érintett tagok nevét és érdekeltségi egységeik számát;

- „..... Sportliget Lakópark Víziközmű-társulat érdekeltenkénti és összesített jegyzéke / Érdekeltségi állomány / Érdekeltségi egységek száma 2016.03.14-i egyenleg (160/1995. (XII. 26.) Korm. rendelet a vízgazdálkodási társulatokról 19. § (1) b) és c)\" elnevezésű táblázat, mely sorszámozva tartalmazza az érintett helyrajzi számokat, tagok nevét, az ingatlan címét tulajdoni lap szerint, a 2017.03.14-ig történt érdekeltségi hozzájárulás előírást, befizetést / jóváírást és a 2017.03.14-i egyenleget.

A küldöttgyűlésre továbbá ..... Város Jegyzője a 160/1995. (XII. 26.) Korm. rendelet 20. § (3) bekezdésére hivatkozással nyilatkozatot tett írásban, mely szerint „A még meg nem fizetett érdekeltségi hozzájárulások nyilvántartásával és beszédésével kapcsolatos ügyviteli feladatokat ..... Város Önkormányzata saját munkaszervezetében, saját költségén vállalja elvégezni. Hiteltörlesztéssel kapcsolatos ügyviteli költség a társulat hiteleinek ..... Város Önkormányzata (mint kezes) által rendezése okán nem merül fel."

XVII.rendű felperes kérte a mérleg mellékletét képező, az érdekeltségi állományról, s a tagok érdekeltségi egységei számáról szóló lista átadását. Őt ..... arról tájékoztatta, hogy a lista kész van, de azt anonimizálni kell és ezt a következő hétfőn már át tudják adni.

A küldöttgyűlés a 2/2017. számú határozattal elfogadta 5 igen és 1 nem szavazat mellett az elszámoló bizottság beszámolóját, ugyanilyen arányban elfogadta a 3/1/2017. számú határozatot, ..... ügyvezető képviseléről. A 3/2/2017. számú határozattal döntött arról, hogy az elszámolási eljárás befejezetté nyilvánítását követően a társulat a vagyonát, ideértve a társulati úton létrehozott közcélú vizilétesítménnyel kapcsolatos vagyoni jogot és kötelezettséget, továbbá az érdekeltségi hozzájárulással összefüggő követelést és tartozást átadja .... Város Önkormányzata részére, az eljárás lebonyolítására ..... hatalmazta fel. A küldöttgyűlés 6 igen szavazattal hozta meg a 3/3/2017. számú határozatot, mely szerint a társulat az elszámolás befejezéséről szóló pozitív döntés esetén a honlapján közleményt tesz közzé az elszámolási eljárás befejezéséről szóló döntéshozataláról, ennek megszövegezésére és közzétételére ..... hatalmazta fel. A küldöttgyűlés 5 igen és 1 tartózkodás mellett a 3/4/2017. számú határozattal döntött arról, hogy az elszámolási eljárás befejezetté nyilvánításáról szóló döntéssel egyidejűleg a társulat megszünteti a .....alatti ügyfélszolgálatát. A 4/2017. számú határozattal a küldöttgyűlés elfogadta annak mellékletével együtt az elszámolási zárómérleget, 433.406.000 forint mérlegfőösszeggel, 2017. március 14-ei fordulónappal. Az 5/2016. számú határozattal ..... intéző bizottsági taggá választására került sor, majd ezt követően a 2016. május 30-ai küldöttgyűlésen választották meg intéző bizottsági elnöknek. A 2016. március 21-ei határozat, illetve a 2016. május 30-ai határozat felülvizsgálata hatályon kívül helyezése iránt a Budapest Környéki Törvényszéken indult 27.P.21.465/2016. szám alatt per, az érintett határozatok végrehajtása nem lett felfüggesztve, az elsőfokú bíróság a 2018. november 20-án kelt ítéletével a ..... intéző bizottsági elnöknek megválasztó határozatot hatályon kívül helyezte, az intéző bizottsági taggá megválasztó határozat körében a keresetet elutasította. Az ítélet alperesi fellebbezés folytán nem emelkedett jogerőre.

XVII.rendű felperes ... küldött a 2016. február 29-ei küldöttgyűlésen került megválasztásra a 6/2016. (II. 29.) számú határozattal, a megválasztásáról szóló határozat hatályon kívül helyezése iránt a Budapest Környéki Törvényszéken 2.G.40.273/2016. számon indult per. A határozat végrehajtását nem függesztette fel az elsőfokú bíróság.

A felperesek a 2017. április 13-án előterjesztett keresetükben az alperes 2017. március 14-ei küldöttgyűlésén meghozott 1/2017., 2/2017., 3/1/2017., 3/2/2017., 3/3/2017., 3/4/2017. és a 4/2017. számú küldöttgyűlési határozatok hatályon kívül helyezését és alperes perköltésben marasztalását kérték. Alperes a kereset elutasítását és felperesek perköltésben marasztalását kérte. A korábban, 2017. október 4-én meghozott 9.G.40.204/2017/12. számú ítéletet a Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.635/2017/8. számú végzésével hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította.

Felperesek kiemelten hivatkoztak a ..... intéző bizottsági taggá, illetőleg XVII.rendű felperes neve küldött megválasztásáról szóló határozattal szembeni perre, de a 2017. március 14-ei küldöttgyűlés összehívásával, megtartásával és a határozathozatallal kapcsolatos anomáliákra, jogszabályba és alapszabályba ütközésre is. Kifogásolták, hogy ....., XVII.rendű felperes ... kérelmének nem tett eleget. Utaltak jogellenes alperesi követelésekre a mérleg elfogadása kapcsán, illetve az érdekeltségi hozzájárulás fenn nem állásának megállapítása iránti perekre, arra is, a zárómérleg mellékletei nem készültek el, a tagok által vitatott ténylegesen fenn nem álló érdekeltségi hozzájárulásokat tartalmazó mérleg nem fogadható el.

Alperes a kereset elutasítását kérte, utalva a 2017. április 7. napján, az IM Céginformációs és elektronikus cégeljárásban közreműködő szolgálatának megküldött mérlegre és a törlés iránti változásbejegyzési kérelem előterjesztésére. .... és XVII.rendű felperes ... megválasztása körében arra, hogy a határozatok nem kerültek felfüggesztésre és arra is, .... megmutatta a jegyzőkönyv szerint az elszámolási zárómérleg mellékleteit ....., csak a kiadásra kért haladékokat az anonimizálás miatt. Ezt követően .... nem jelentkezett a megbeszéltek időpontjában. A követelések jogellenességét a határozat hozatalakor semmilyen ítélet nem mondta ki, a zárómérlegről történő szavazás, az esetleges pontatlanság nem jelent jogellenességet. Vitatta azt is, hogy a felperesek keresete előterjesztése határidőben történt.

Az elsőfokú bíróság az új eljárás során a 2019. január 28. napján kelt 9.G.40.207/2018/12. számú ítéletével a keresetet elutasította. Kötelezte a felpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg 15 napon belül az alperesnek 57.150 forint perköltséget. Az elsőfokú bíróság a 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:35. §, 3:36. §, 3:37. §-a, a 160/1995. (XII. 26.) Korm. r. 19. és 20. §-ai felhívása után rögzítette 2017. március 14-ei határozatok hatályon kívül helyezése iránti kereset 2017. április 13-án érkezett a bírósághoz, azt határidőben terjesztették elő.

Az elsőfokú bíróság vizsgálta, hogy a 2017. március 14-ei megismételt küldöttgyűlésen .... és XVII.rendű felperes ...jogosult volt-e küldöttként eljárni. Felperesek sem vitatták, hogy ők küldöttként megválasztásra kerültek, kizárólag arra hivatkoztak, mindkettőjük kapcsán per van folyamatban. Az elsőfokú bíróság azonban megállapította, a folyamatban levő perekben az őket küldötté választó határozat végrehajtása nem került felfüggesztésre, és a hatályon kívül helyezésére sem került jogerősen sor. Erre tekintettel a küldöttgyűlés időpontjában őket küldöttként kellett tekinteni, jogosultak voltak szavazni, így ebben a körben jogszabálysértés, alapszabály sértés nem történt. A felperesek alaptalanul kérték a felfüggesztést az őket küldötté választó határozatok hatályon kívül helyezése iránti perek befejezéséig, tekintettel arra, ezekben a perekben hozott határozatok csak a jövőre nézve fejtenek ki joghatást. Felperesek alaptalanul hivatkoztak arra, hogy ....nem mutatta meg az érdekeltségi állományról és az érdekeltségi egységekről szóló listát, a jegyzőkönyv, illetve .... tanú vallomása ezt cáfolta. Ebben a körben a további bizonyítást az elsőfokú bíróság mellőzte. Utalt arra, a jegyzőkönyvben foglaltakat, illetve .... tanú által előadottakat a felperesi képviselő nem cáfolta. Az, hogy a hivatkozott listákat a XVII. rendű felperes nem kapta meg, önmagában nem szolgál a határozatok hatályon kívül helyezésének alapjául. A 160/1995. (XII. 26.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra hivatkozás sem helytálló, e jogszabály a jegyzékek elkészítéséről rendelkezik és nem arról, hogy mely személyek számára kell annak megtekintését biztosítani. Az elsőfokú bíróság vizsgálatot folytatott le a 16.Gf.40.635/2017/8. számú határozatban foglaltakra figyelemmel, rögzítette, alperes által csatolt iratok, .... tanúk vallomása alátámasztották, hogy a zárómérleg elfogadásakor rendelkezésre állt a 160/1995. (XII. 26.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti melléklet, illetve a 20. § (3) bekezdése szerinti számítás, jelen esetben nyilatkozat arról, hogy az önkormányzat költséget nem számít fel. Felperesek alaptalanul hivatkoztak arra, hogy a táblázatok utólag készültek, illetve, hogy a cégbíróságon más táblázatok kerültek benyújtásra. A felperesi előadást cáfolta az említett két tanúvallomás.

Felperesek alaptalanul hivatkoztak a 160/1995. (XII. 26.) Korm. rendelet általuk megjelölt pontjaira. Az elsőfokú bíróság megállapította, a 3/2/2017. számú határozat valamennyi jelenlévő küldött támogatásával került elfogadásra, a határozathozatalhoz XVII.rendű felperes ... is hozzájárult, így ezen határozat vonatkozásában a Ptk. 3:36. § (2) bekezdés alapján perindításra sem jogosult, e körben így mellőzte az elsőfokú bíróság a meghallgatását. A felperesek hivatkoztak arra is, hogy a 2017. március 14-ei küldöttgyűlés összehívása, megtartása, a határozatok meghozatala jogszabályt, illetve alapszabályt sértett. Erre hivatkozással csak a 2017. szeptember 20-ai tárgyaláson nyilatkoztak, akként, hogy olyan tisztségviselők hívták össze a küldöttgyűlést, akik erre nem voltak

jogosultak. A felperesek e nyilatkozatukat a Ptk. 3:36. § (1) bekezdése szerinti 30 napos határidőn túl terjesztették elő. Alperes hivatkozott ennek elkészttségére, ezért ezt a kérdést érdemben nem kellett vizsgálni. Az elsőfokú bíróság mellőzte ....tanúkénti meghallgatását, figyelemmel arra, hogy tanúnak a zárómérleg mellékleteit nem kellett megismernie, az önkormányzattól kapott tájékoztatásra magyarázatot adott az alperes, illetve .... tanú vallomása.

Az elsőfokú bíróság a Pp. 78. § (1) bekezdése és a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet alapján döntött a perköltség viseléséről.

Az ítélet ellen az I-III. rendű, a VI. rendű, a VIII. rendű, a X. rendű, a XII. rendű, a XIV-XVI. rendű, a XIX. rendű, a XXI-XXII. rendű, a XXV-XXVI. rendű, a XXVIII. rendű, a XXXI. rendű, a XXXIV-XXXVI. rendű, a XLIII-XLV. rendű felperesek fellebbeztek. Elsődlegesen az ítélet keresetük szerinti megváltoztatását kérték, másodlagosan a Pp. 252. § (2) bekezdése alapján annak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság utasítását a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára. Előadták, az elsőfokú bíróságnak a megismételt eljárásban a Fővárosi Ítéltábla végzése alapján kellett eljárnia, az elsőfokú bíróság szerint .... tanúk vallomása alátámasztotta, hogy a zárómérleg elfogadásakor a szükséges mellékletek, számítások rendelkezésre álltak, és arra is hivatkozva utasította el a keresetet, hogy felperesek hivatkozása alaptalan volt az érdekeltségi állományról szóló listával kapcsolatban előadottak tekintetében. Az elsőfokú bíróság továbbá akként foglalt állást, az érdekelt személyek érdekeltségi hozzájárulása összege vitatása, esetleg téves vagy jogszabályba ütköző feltüntetése nem eredményezi a perbeli határozatok érvénytelenségét, az elsőfokú bíróság e körben érdemi vizsgálatot nem folytatott. Az elsőfokú bíróság megsértette a Pp. 163. § (1) bekezdésében írtakat, elmulasztotta a szükséges bizonyítást, a rendelkezésre álló iratok alapján helytelen következtetéseket vont le.

Téves, iratellenes volt az a megállapítás, hogy a felperesek részéről .... tanú vallomásával ellentétes tényállítás nem történt, az elsőfokú bíróság mellőzte XVII.rendű felperes ...meghallgatását, szembesítését ....., pedig ez indokolt lett volna, így nem bizonyított kétséget kizáróan, hogy alperes által csatolt iratok valóban rendelkezésre álltak a perbeli küldöttgyűlésen. Az alperes a hivatkozott kormányrendeletben meghatározott mellékleteket nem csatolta a cégbíróság részére, de közzé sem tette. Érdemben nem foglalkozott az elsőfokú bíróság azon felperesi előadással, mely szerint a társulat tagjai közül sokan jelezték, hogy vitatják az érdekeltségi hozzájárulás címén fennálló alperesi követelést, illetve hogy perek vannak folyamatban. Ez az álláspont ellentétes a Budapest Környéki Törvényszék egy másik, korábban folyamatban volt ügyben hozott határozatával. Az elsőfokú bíróságnak érdemben kellett volna vizsgálnia a zárómérleg mellékletét képező kimutatásokat, ha azok jogszabályba ütköznek, az azokat elfogadó határozat is jogellenes.

A jelen perben támadott határozatok alapján a cégbíróság alperest törölheti a cégnyilvántartásból, a társulat jogutódja pedig a perbeli határozatok mellékletét képező mérleg és jegyzék alapján érvényesítheti a követeléseket, ezek az iratok azonban nem alkalmasak a kötelezett személyének megállapítására, ami bizonytalanságot, további vitákat fog okozni, ezért van jelentősége annak, hogy alperes megszűnése előtt a jogszabálynak megfelelő tartalmú érdekeltségi állományt állítson össze. Amennyiben az összeállított állományt valamely társulati tag vitatja, azt még az alperes megszűnése előtt lehet tisztázni, adott esetben a határozat hatályon kívül helyezése iránti perben. Az alperesi küldöttgyűlés olyan érdekeltségi állományt fogadott el, melyben vitás az érdekelteként megjelölt személyek fennálló kötelezettsége, és így lehetetlen a régóta fennálló bizonytalan helyzet rendezése.

Alperes fellebbezési ellenkérelmet írásban nem terjesztett elő, a fellebbezési tárgyaláson az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta, perköltség igényt nem jelentett be.

A fellebbezés megalapozatlan.

Az elsőfokú bíróság a Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.635/2017/8. számú végzésében írtaknak lényegében eleget tett, a szükséges bizonyítást lefolytatta. A per eldöntéséhez szükséges tényállást feltárta, a Pp. 163. § (1) bekezdésének sérelme nem merül fel. A felperesek által sem vitatott körülmény, hogy a 2017. március 14-ei küldöttgyűlésen XVII.rendű felperes .... részére megmutatták az elszámolási zárómérleg mellékleteit, de az anonimizálásra haladékot kértek. Ez a körülmény is lényegileg azt igazolja, hogy nem a helyrajzi számok, hanem az egyes tagok neve alapján történt az érdekeltségi hozzájárulásra vonatkozó mellékletek elkészítése. [160/1995. (XII.26.) Korm. r. 19. § (1) bekezdés b-c) pont]

Az elsőfokú bíróság a tényállást helytállóan állapította meg és a levont jogi következtetései is helytállóak voltak, azokkal, az elsőfokú bíróság kifejtett indokaival a Fővárosi Ítéltábla is egyetértett. Az elsőfokú bíróság a Pp. 206. §-ában írtaknak megfelelően okszerűen mérlegelte a bizonyítékokat, a rendelkezésre álló iratokat, illetve a tanúvallomásokat. Helytállóan mellőzte a felperesek által indítványozott bizonyítást. A XVII. rendű felperes személyes meghallgatása bizonyítékként nem lett volna figyelembe vehető, csupán felperesi előadásként. Az elsőfokú bíróságnak az új Ptk. 3:36 § (1) bekezdése szerinti harmincnapos határidőn túl előterjesztett hivatkozásokat nem kellett vizsgálni, a társasági határozatok felülvizsgálata iránti perekben irányadó gyakorlat (BDT2014.3139.), mely analógiaként alkalmazható pedig egyértelmű abban a tekintetben, hogy a taggyűlés - jelen esetben küldöttgyűlés - által elfogadott zárómérleg mérleg adatai, számszaki helyessége a határozat felülvizsgálata iránti perben nem vizsgálható. Az elfogadott zárómérleg cégbíróságra benyújtásának, valamint közzétételének módja pedig nem érintheti a határozathozatal jogszerűségét. A mérleg egy adott időpontban tartalmazza a releváns számszerű adatokat, és az elsőfokú bírósággal egyezően a Fővárosi Ítéltábla is arra az álláspontra helyezkedett, hogy a jelen perben nem vizsgálható a felperesek által fizetendő érdekeltségi hozzájárulás jogszerűsége, illetve összecszerűsége. Figyelemmel arra, hogy a határozat felülvizsgálata iránti jelen per kereteit meghaladja a küldöttgyűlésen elfogadott kimutatások tartalmi vizsgálata, és így ilyen vizsgálatra nem is került sor, a tagok nincsenek elzárva attól, hogy az érdekeltségi hozzájárulás tartozásuk összegét más perben vitassák.

A kifejtettekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdés, illetve 254. § (3) bekezdése alkalmazásával helybenhagyta. Mivel a pernyertes alperes perköltségigénnyel nem élt, az alperes másodfokú perköltsége viseléséről rendelkezni nem kellett. Az eredménytelenül fellebbező felperesek a saját másodfokú perköltségüket maguk viselik.

Budapest, 2019. június 26.

Dr. Rutkai Éva s. k.  
a tanács elnöke

Dr. Molnár József s. k.  
előadó bíró

Dr. Kolozs Balázs s. k.  
bíró