

KÚRIA

Bfv.I.1421/2018/7. szám

A Kúria Budapesten, a 2019. év január hó 29. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A garázdaság vétsége és más bűncselekmény miatt folyamatban volt büntetőügyben a Baranya Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványát elbírálva a Komlói Járásbíróság 1.B.228/2014/7. számú ítéletét **I. rendű terhelt** tekintetében megváltoztatja,

vele szemben a közérdekű munka büntetést mellőzi,

egyebekben a járásbíróság ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 15.000 (tizenötezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

I. rendű terheltet a Komlói Járásbíróság a 2015. január 21-én meghozott - és aznap jogerőre emelkedett - 1.B.228/2014/7. számú ítéletével bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett garázdaság vétségében [Btk. 339. § (1) bekezdés] és társtettesként elkövetett testi sértés vétségében [Btk. 164. § (1) és (2) bekezdés], ezért halmazati büntetésül egy év szabadságvesztésre és nyolcvan óra fizikai jellegű közérdekű munka büntetésre ítélte, a szabadságvesztés végrehajtását két év próbaidőre felfüggesztette, továbbá akként rendelkezett, hogy a szabadságvesztést végrehajtásának elrendelése esetén a terheltnek fogházban kell letöltenie és abból a büntetés kétharmad részének a kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra, emellett

rendelkezett a közérdekű munka szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról, ha a terhelte munkakötelezettségének önként nem tesz eleget.

A jogerős ügydöntő határozat ellen I. rendű terhelte javára a Be. 649. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontjára alapított felülvizsgálati indítványt nyújtott be a Baranya Megyei Főügyészség.

Abban arra hivatkozott, hogy a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével szabta ki a terhelttel szemben a büntetést, mert a Btk. 33. § (6) bekezdése szerint szabadságvesztés mellett nem szabható ki közérdekű munka.

Ezért a megtámadott ítélet megváltoztatását és a törvénynek megfelelő határozat meghozatalát indítványozta.

A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítványt fenntartotta, és azt indítványozta, hogy a Kúria a jogerős ítéletet változtassa meg és mellőzze az I. rendű terhelttel szemben a közérdekű munka kiszabását (BF.1357/2018./1.).

.-.-.

A Kúria a megtámadott határozatot a Be. 659. § (5) bekezdésére figyelemmel a megtámadott részében és a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálta felül, emellett a Be. 659. § (6) bekezdésre tekintettel vizsgálta a Be. 649. § (2) bekezdésében meghatározott - és az indítványozó által nem hivatkozott - esetleges eljárási szabálysértéseket is, ilyen szabálysértést azonban nem észlelt.

A felülvizsgálati indítvány megalapozott.

A Be. 649. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontja szerint - figyelemmel a 648. § a) pontjára is - a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a Btk. valamely szabályának megsértésével törvénysértő büntetést szabott ki.

E rendelkezés alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a kiszabott büntetés neme, illetve mértéke a büntetőtörvény valamely kötelező rendelkezésébe ütközik.

A Btk. 33. § (6) bekezdés a) pontja szerint nem szabható ki szabadságvesztés mellett közérdekű munka; így közérdekű munka szabadságvesztés mellett akkor sem szabható ki, ha az utóbbi büntetés végrehajtását a bíróság próbaidőre felfüggeszti.

A járásbíróság a büntető anyagi jog ezen szabályát sértette meg, amikor a két büntetési nemet együttesen alkalmazta.

Ezért a Kúria a Komlói Járásbíróság 1.B.228/2014/7. számú ítéletét I. rendű terhelt tekintetében a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta, a vele szemben kiszabott közérdekű munka büntetést mellőzte, egyebekben a megtámadott határozatot a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján hatályában fenntartotta.

A bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezés a Be. 664. § (1) bekezdésén alapul.

A Kúria ítélete ellen a fellebbezés a Be. 653. § (1) bekezdésére és a 458. § (3) bekezdésére figyelemmel kizárt, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki. Az ismételt indítvány benyújtásával összefüggő tájékoztatás a Be. 652. § (6) és (7) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria az indítványt a Be. 656. § (4) bekezdése alapján, érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2019. január 29.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s. k. előadó bíró, Dr. Domonyai Alexa s. k. bíró

A Kúria Bfv.I.1421/2018/7. számú ítélete 2019. január 29. napján jogerőre emelkedett.

Dr. Mészár Róza s. k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelével:

Mátyás Gyöngyi
bíróság ügyintéző