

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Fazekas Tamás ügyvéd (címe) által képviselt felperes neve(felperes címe) felperesnek a dr. Tálosi Adrienn ügyvéd (címe) által képviselt I.rendű alperes neve (I.rendű alperes címe) I. rendű és II.rendű alperes neve (II.rendű alperes címe) II. rendű alperesek ellen sajtó-helyreigazítás iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2019. április 18. napján kelt 33.P.20.797/2019/10. számú ítélete ellen az I-II. rendű alperesek részéről 11. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja és a felperes keresetét elutasítja.

A Magyar Állam viseli a 84.000 (Nyolcvannégyezer) forint együttes kereseti és fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az I. rendű alperest, hogy „...” címmel ... napján megjelent, a ... linken máig elérhető cikkel kapcsolatban, e cikkbe ágyazva, annak elején és a cikk elérhetőségének idején, de legalább a cikk megjelenésének idejétől számítva a közzététel kezdetéig eltelt idővel azonos időtartamban, az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a következő helyreigazító közleményt tegye közzé:

„Helyreigazítás a ...-val kapcsolatos valótlan állítás miatt

„A jogerősen börtönbüntetésre ítélt ... lett az ...” címmel ... napján az ... portálon megjelent cikkben valótlanul állítottuk, hogy a ... befolyása alatt áll”.

Kötelezte a II. rendű alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 30.000 forint költséget, továbbá a Nemzeti Adó- és Vámhivatal külön felhívására a Magyar Állam javára 36.000 forint eljárási illetéket.

Ítéletének indokolásában ismertette az Alaptörvény IX. cikk (1), (2) és (3) bekezdését, az Smtv. 4. §-át, a 10. §-át, valamint a 12. §-át, a Pp. 495. § (1) bekezdését, a 496. § (1) bekezdését, továbbá a Kúria PK. 12., 13., 14. és 15. számú állásfoglalásait.

Rögzítette, hogy az alperesi cikkben megjelentek tényállításnak tekintendők, mivel egyértelműen azt állította az írás, hogy a ... befolyása alatt áll. Ezen állítás igazolható, vagy cáfolható, így elvégezhető rajta az ún. alkotmányossági teszt. Az alperesek azzal kívánták igazolni tényállításuk valóságtartalmát, hogy a ... kiadója ... köthető szervezetektől kap támogatásokat, ... rendszeresen pozitív színben feltüntető cikkeket, írásokat jelentet meg, ugyanakkor bizonyítási indítványt nem terjesztettek elő. Mindezek alapján az alperesek nem igazolták a cikkben foglalt állítást, így az írásban megjelentek valóságtartalmát nem bizonyították.

A perköltségről a Pp. 83. § alapján rendelkezett.

Az elsőfokú ítélettel szemben az alperesek terjesztettek elő fellebbezést, melyben annak megváltoztatását és a kereset elutasítását kérték. A másodfokú bíróságtól gyakorolni kért felülbírálati jogkört a Pp. 369. § (3) bekezdés c) pontjában jelölték meg.

Előadták, hogy az elsőfokú bíróság a döntését azzal indokolta, miszerint „az alperesi cikkben megjelentek teljes egészében tényállításnak tekintendők, mivel egyértelműen azt állította a cikk, hogy a ... befolyása alatt áll”, azonban ezen tényállítást a perbeli írás nem tartalmazza. A cikk csupán "... -ról ír, amely közlés azonban nem azonos az elsőfokú bíróság által megjelölttel. A sérelmezett közlés csupán egy vélemény, amellyel szemben helyreigazításnak helye nincs. A "... arra utal, hogy a ... oldalon rendszeresen ... pozitív színben feltüntető, az általa képviselt irányvonalat támogató cikkek jelentek meg. Megjegyezték, hogy a felperes keresetének való helyt adás esetén olyan helyreigazítás közzétételére lesznek kötelesek, amelyben a megjelölt tényállítás a cikkben ténylegesen meg sem jelent.

A felperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 380. §-ában megjelölt, az elsőfokú ítélet kötelező hatályon kívül helyezésére okot adó körülményt nem észlelt, ilyen körülményre egyébként a fellebbező alperesek sem hivatkoztak, a másodfokú bíróság ezért a Pp. 383. § (1) bekezdésének megfelelően az ügy érdemében határozott és az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján az alábbiak folytán megváltoztatta.

Az elsőfokú bíróság által is hivatkozott Smtv. 12. § (1) bekezdése, valamint a PK. 12. számú állásfoglalás alapján véleménynyilvánítás esetén sajtó-helyreigazításnak helye nincs.

Jelen perben az alperesek védekezésére is tekintettel a bíróságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a „... ” közlés véleménynyilvánításnak, vagy tényállításnak minősül.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság által is hivatkozott alkotmánybíróági gyakorlatra is figyelemmel arra a következtetésre jutott, hogy a sérelmezett közlés ténylegesen véleménynyilvánítás, az ugyanis a cikk írójának azon véleményét, értékítéletét fejezi ki, miszerint a ... tevékenységével, az általa képviselt világnézeti szemlélettel rokonszenvet mutat.

A másodfokú bíróság szerint az elsőfokú bíróságnak a közlés azon értelmezése, miszerint az arra vonatkozó tényállítás, hogy a felperesi sajtótermék ... befolyása alatt áll, amely valamilyen irányítási, vagy pénzügyi támogatást feltételez, a fentiek folytán nem helytálló. A bíróságnak erre való tekintettel nem kellett vizsgálnia a közlés valóságtartalmát, így az alpereseket bizonyítási kötelezettség sem terhelte a jelen perben.

Az alperesek fellebbezése eredményre vezetett, a Fővárosi Ítéltábla azonban nem kötelezte a felperest a II. rendű alperes részére perköltség megfizetésére, mivel az alperesek a Pp. 81. § (5) bekezdése ellenére költségjegyzéket sem az első, sem a másodfokú eljárás során nem terjesztettek elő, így a Pp. 81. § (5) bekezdése értelmében a perköltség felszámításának hiányában, annak megtérítését nem kérhették.

A pervesztes felperes az Itv. 5. § (1) bekezdés d) pontja alapján teljes személyes illetékmentességben részesül, ezért a Magyar Állam viseli a személyek polgári jogi védelmével kapcsolatos perekben érvényesülő tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 39. § (3) bekezdés c) pontja, a 42. § (1) bekezdés a) pontja és 46. § (1) bekezdése alapján számított 84.000 forint összegű együttes eljárási és fellebbezési illetéket.

Budapest, 2019. június 27.

Dr. Hercsik Zita s.k.
a tanács elnöke

Dr. Fintha-Nagy Péter László s.k.
előadó bírő

Dr. Kovács Éva s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő