

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla a Dr. Kukucska János ügyvéd által képviselt **"A" felperesnek** a Bély Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Dr. Bély László ügyvéd) által képviselt **I.rendű alperes neve** (I.rendű alperes címe) **alperes** ellen 15.439.284.- Ft és járulékai megfizetése iránti perében a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2007. június 27. napján kelt G.20.941/2005/51. számú ítélete ellen a felperes részéről 52. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az ítéltábla az elsőfokú ítélet fellebbezett rendelkezését helybenhagyja.

Kötelezi az ítéltábla a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 120.000.- /Egyszázhuszezer/ Ft másodfokú perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s:

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes a 2003. szeptember 26-án kelt szerződésben transzportbeton szállítást vállalta az alperesi megrendelőnek a **Helység 1** úti társasház építkezéshez. A megállapodás szerint a felperes a számlákat a megrendelő részéről aláírással és pecséttel leigazolt szállítólevelek alapján állítja ki, a fizetési határidő a számla kiállításától számított 30 nap. A felperes 2470,29 m³ mennyiségű betont bruttó 27.961.133.- Ft értékben a megrendelőnek átadott, és

2.300.000.- Ft értékben egyéb szolgáltatást (betonpumpa és mixer) nyújtott az alperesnek. Az alperes a felperesnek 33.001.389.- Ft-ot megfizetett.

A felek 2004 évben transzportbeton szállítására további szerződéseket kötöttek. A felperes a **Helység 2** építkezéséhez 5.830.500.- Ft, a **Helység 3.** szám alatti építkezéshez 142.500.- Ft, a **Helység 4** szám alatti építési munkákhoz 1.673.563.- Ft, a **Helység 5** szám alatti építkezéshez 109.912.- Ft értékben szállított betont. Az alperes a szállítás ellenértékeként kizárólag az **Helység 2** építési munkáira fizetett meg 830.500.- Ft-ot.

A felperes keresetében a leszállított beton ellenértékeként vételárkövetelés jogcímén a **Helység 1** úti társasház építkezési munkáira 8.441.921.- Ft, a **Helység 2** építési munkáira 5.000.000.- Ft, a **Helység 3.** szám alatti építkezés munkáira 142.500.- Ft, a **Helység 4** szám alatti munkákra 1.673.563.- Ft, a **Helység 5** szám alatti építkezés munkáira pedig 175.300.- Ft, mindösszesen 15.439.284.- Ft és ezután járó késedelmi kamat megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

Az alperes ellenkérelmében elismerte, hogy az **Helység 2** munkáira leszállított beton ellenértékeként 5.000.000.- Ft, a **Helység 3.** szám alatti építkezés munkálataira leszállított beton ellenértékeként pedig 142.500.- Ft tartozása áll fenn a felperessel szemben. A **Helység 4** építési munkáira a felperesi betonszállítás ellenértékekét 1.142.400.- Ft-ban a **Helység 5** szám alatti építkezés munkáira leszállított beton ellenértékét 75.300.- Ft-ban fogadta el. A **Helység 1** úti társasház építkezésére a felperes által kiállított és részéről már kiegyenlített számlákkal kapcsolatban kifejtette, hogy a számlákban a felperes a ténylegesen leszállított betonmennyiségnél többet számolt el, a felperesnek járó vételárnál többet fizetett meg, ezért túlfizetését a felperes egyéb követelésébe beszámítani kérte.

A felek között a ténylegesen leszállított beton mennyisége vitás volt, ezért az elsőfokú bíróság az építkezésekhez leszállított beton pontos mennyiségének a meghatározása érdekében szakértői véleményt szerzett be, majd 2007. június 27. napján kelt G.420.941/2005/51. számú ítéletében kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 4.185.719.- Ft-ot és az ezután járó késedelmi kamatot. Ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasította. Kötelezte a felperest az alperes javára 200.000.- Ft perköltség megfizetésére. Határozatában kifejtette, hogy a felek beton szállítására 2003 és 2004 években több szállítási szerződést is kötöttek. Ennek alapján pedig a megrendelőnek átadni, a megrendelő pedig köteles a dolgot átvenni, és az árát megfizetni.

Az alperes az **Helység 2** munkáival kapcsolatos 5.000.000.- Ft-os, valamint a **Helység 3.** szám alatti építkezési munkával kapcsolatos 142.500.- Ft-os felperesi követelést nem vitatta, így a Pp.163. § (2) bekezdése alapján az alperest a kereset szerint marasztalta.

Az alperes a **Helység 4** szám alatti építkezésre leszállított és a keresetbe megjelölt betonmennyiséget és annak értékét nem vitatta, utóbb védekezését módosította, és a felperes keresetét 1.142.400.- Ft-ban ismerte el. Az elsőfokú bíróság az alperes terhére értékelte, hogy védekezését anélkül módosította, hogy ezzel kapcsolatos bizonyítási kötelezettségének eleget tett volna, ezért az alperest e munkával kapcsolatban is a kereset szerint marasztalta.

Az elsőfokú bíróság **"B"** szakértő szakvéleménye alapján a **Helység 1** úti társasház építkezésére leszállított beton mennyiségét 2470,29 m³ -ben, annak ellenértékét pedig bruttó 27.961.133.- Ft-ban állapította meg. Álláspontja szerint a felperes a szakértői véleménnyel szemben további betonszállítást nem bizonyított. A felperes a beton fuvarozását végző valamennyi személy tanúkénti meghallgatását nem kérte, egyébként is kétséges, hogy a tanúvallomások adatai alapján a szakvéleményben megállapított mennyiség módosítható-e. A számlák kiállításának alapját képező szállítólevelek bizonyítékként pedig azért nem fogadhatók el, mert a szállítólevelekről a szerződés szerinti átvételt igazoló megrendelői aláírás (pecsét, megbízott aláírása) hiányzott. A szerződésnek megfelelő teljesítésigazolás bizonyíték hiányában a felperes az alperes által 2.300.000.- Ft-ban elismert összeget meghaladóan egyéb szolgáltatás nyújtását sem bizonyította. A Helység 1 építkezéssel kapcsolatban a felperes 30.261.133.- Ft-os követelésével szemben az alperes 33.001.389.- Ft-ot megfizetett, ezért az elsőfokú bíróság az alperes túlfizetését az egyéb felperesi követelésbe beszámítva az alperes mindösszesen 4.185.719.- Ft megfizetésére kötelezte.

Ez ellen az ítélet ellen a felperes fellebbezett, amelyben az elsőfokú ítélet megváltoztatását és az alperest további 5.318.826.- Ft megfizetésére kérte kötelezni. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, de abból részben helytelen következtetést vont le. Kifejtette, hogy a fellebbezéséhez mellékelte „I.rendű alperes neve ... projekt tartozik - követel lista” szerint az alperes tartozása 8.447.921.- Ft. Az elsőfokú bíróság tévesen járt el, amikor a szakértő által megállapított 27.961.133.- Ft-hoz a 2.300.000.- Ft-ot hozzáadta és az így megkapott 30.261.133.- Ft-ból 33.001.389.- Ft-ot levont. Véleménye szerint a 30.261.133.- Ft-ból csak 27.682.563.- Ft-ot kellett volna levonni, mert a szakértő a szakvélemény elkészítésekor kizárólag a bruttó beton vételárat állapította meg 27.961.133.-

Ft-ban, az állásidőt és a betonpumpa költségét figyelmen kívül hagyta. A bíróság ezzel szemben levonta az alperes által már kifizetett 5.268.282.- Ft összegű pumpadíjat és az 50.544.- Ft összegű szállítás és állásidő díját is.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.

A fellebbezés nem alapos.

A felperes fellebbezésében nem hivatkozott olyan újabb tényre vagy körülményre, amely az érdemben helyes elsőfokú ítélet megváltoztatására alapot adna.

Előre bocsátja az ítéltábla, hogy az elsőfokú ítéletet a Pp.256/A § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el, a Pp.253. § (3) bekezdése alapján a fellebbezési kérelem és ellenkérelem korlátai között.

A felek 2003. szeptember 26-án írásban szállítási szerződést kötöttek, amelyben a felperes vállalta, hogy az alperesnek a **Helység 1** úti építkezéshez transzportbetont szállít. A megállapodás szerint a felperes a számlákat a szállítólevelek alapján állítja ki, a szállítás megtörténtét a megrendelő a szállítóleveleken pecsétjével igazolja és aláírja. Az alperes a perben vitatta a felperes által állított betonmennyiség átvételét és azzal is védekezett, hogy a már kifizetett felperesi számlák nem a tényleges leszállított betonmennyiséget és szolgáltatást tartalmazzák. A rendelkezésre álló adatokból a Győri Ítéltábla megállapította, hogy a számlák alapját szolgáló szállítólevelekről a megrendelő pecsétje hiányzik és az sem állapítható meg, hogy azokat átvevői oldalról ki írta alá. A felperes a szállítás során nem követelte meg az alperesről a szállítólevelek szerződés szerinti aláírását, ennek pedig az a következménye, hogy az iratokhoz becsatolt szállítólevelek nem tanúsítják az azokon feltüntetett betonmennyiség átadását és egyéb szolgáltatás nyújtását. A kereseti kérelemre és ellenkérelemre figyelemmel így az elsőfokú bíróság helyesen járt el, amikor a leszállított betonmennyiség meghatározására szakvéleményt szerzett be. Az alapos és aggálytalan szakértői vélemény alapján helyesen állapította meg a leszállított beton mennyiségét és értékét. A felperes az alperes által 2.300.000.- Ft-ban elismert szolgáltatáson (betonkeverő mixer) további szolgáltatás nyújtását sem bizonyította, így követelésének össze a **Helység 1** építkezéssel kapcsolatban mindösszesen 30.261.133.- Ft, ezzel szemben az alperes igazoltan 33.001.389.-Ft-ot fizetett meg. Így nem tévedett az elsőfokú bíróság akkor, amikor a 30.261.133.- Ft-os felperesi követeléssel szemben az alperes által kifizetett 33.001.389.- Ft-ot

állította szembe és az így jelentkező alperesi túlfizetést a felperes egyéb követelésével szemben elszámolta.

A kifejtettekre figyelemmel a Győri Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.253.§ (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezési eljárásban peresztes felperes a Pp.239.§ -a folytán alkalmazandó Pp.78. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni a jogi képviselővel eljáró alperes másodfokú képviseleti költségnek összegét. A Győri Ítéltábla az ügyvédi munkadíj összegét a bíróság eljárásában megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003 (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja (5) és (6) bekezdései alapján a kifejtett ügyvédi munka mérlegelésével, áfával együtt 120.000.- Ft-ban állapította meg.

Győr, 2008. június 19. napján

Dr. Szalai György sk.

Dr.Hammer Sándor sk.

bíró

Dr.Farkas Attila sk. a

tanács elnöke

előadó bíró

A kiadmány hitelül
kiadó: