

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Szegeden, 2019. szeptember 12. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t:

A kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmény miatt I.rendű vádlott neve **ÉS TÁRSA** ellen indított büntetőügyben a **Szegedi Törvényszék** 2018. október 30. napján kihirdetett **9.B.1561/2017/27.** számú ítéletét **helybenhagyja.**

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott által a 2019. március 30. napjától 2019. szeptember 12. napjáig, **II.rendű vádlott** neve II. rendű vádlott által a 2019. március 25. napjától 2019. szeptember 12. napjáig előzetes fogva tartásban töltött időt az I. rendű és a II. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztésbe **beszámítja.**

Megállapítja, hogy I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott anyja neve helyesen: I.rendű vádlott anyja neve, **II.rendű vádlott** neve II. rendű vádlott anyja neve helyesen: **II.rendű vádlott anyja neve,** tényleges tartózkodási helye: a

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság I.rendű vádlott neve I. r. vádlottal szemben a Szegedi Járásbíróság 14.Fk.1061/2011/49. számú ítéletével alkalmazott próbára bocsátást kimondó rendelkezést hatályon kívül helyezte és a próbára bocsátást megszüntette. I.rendű vádlott neve I. r. vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntetében [Btk. 184. § (1) bekezdés 4. fordulat] és társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében [Btk. 176. § (1) bekezdés 4. fordulat, (3) bekezdés], és ezért, valamint a megszüntetett próbára bocsátás alapján képező garázdaság büntette [1978. évi IV. törvény 271. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont] miatt az I. r. vádlottat halmazati büntetésül 10 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy I.rendű vádlott neve I. r. vádlott a kiszabott büntetésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

II.rendű vádlott neve II. r. vádlottat társtettesként elkövetett új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette [Btk. 184. § (1) bekezdés 4. fordulat] és társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés 4. fordulat, (3) bekezdés] miatt halmazati büntetésül 7 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 7 év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy a II. r. vádlott a kiszabott büntetésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

Az elsőfokú bíróság ezen túlmenően rendelkezett az eljárás során lefoglalt bűnjelek elkobzásáról, és kötelezte a vádlottakat az elsőfokú eljárás során felmerült bünygi költség egyetemleges viselésére.

A törvényszék ítélete ellen ellenérdekű fellebbezések kerültek bejelentésre. Az ügyész I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott** neve II. r. vádlott terhére súlyosításért, hosszabb tartamú

szabadságvesztés kiszabásáért jelentett be fellebbezést. I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott** neve II. r. vádlott védője elsődlegesen az I. és II. r. vádlott felmentése, másodlagosan a velük szemben kiszabott büntetés jelentős enyhítése érdekében jelentett be fellebbezést.

A fellebbviteli főügyészség az ügyész által bejelentett fellebbezést fenntartotta, a védő által bejelentett fellebbezéseket nem tartotta alaposnak. Indítványozta az ítélet személyi részének és tényállásának kiegészítését, helyesbítését I.rendű vádlott neve I. r. vádlott büntetéseivel kapcsolatban, valamint a történeti tényállásban rögzített időpontok és hatóanyagtartalmak vonatkozásában. Indítványozta továbbá a jogszabályi hivatkozások kiegészítését, pontosítását is. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság bár a bűnösségi körülményeket alapvetően helyesen vette számba, azokat nem megfelelő súllyal értékelte, és tévesen jutott arra a következtetésre, hogy mivel a három szállítmány lefoglalása folytán az új pszichoaktív anyagok és kábítószeres túlnyomórésze nem került forgalomba, ezért indokolt I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott** neve II. r. vádlottak vonatkozásában a büntetés kiszabása során irányadó középértéktől való jelentős eltérés a vádlottak javára. Összességében az elsőfokú ítélet megváltoztatására, az I. és II. r. vádlottakkal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamának súlyosítására, egyebekben pedig az elsőfokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A védő I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott** neve II. r. vádlott érdekében bejelentett fellebbezése indokolásaként arra hivatkozott, hogy álláspontja szerint az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan, mivel a törvényszék tényből tényre helytelenül következtetett. Sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság a tényállás II/b. pontjánál az MDMB-CHMICA megnevezésű anyagot annak ellenére kábítószerként értékelte, hogy I.rendű vádlott neve I. r. vádlott meg nem cáfolt védekezése szerint ezen anyag megrendelésére még 2015. június hónapban került sor, amely időpontban az még nem minősült kábítószernek, csupán új pszichoaktív szernek.

A védő sérelmezte továbbá, hogy a törvényszék nem adta megfelelő indokát annak, hogy önmagában valamely anyag megrendelését miért tekinti a kereskedés elkövetési magatartásához tartozónak. Álláspontja szerint ez ugyanis csak olyan előkészületi cselekmény, amely még nem tartozik a kereskedelem körébe. Ebből fakadóan a repülőtéren lefoglalt kábítószeres és új pszichoaktív anyagok tiszta hatóanyag tartalmát figyelmen kívül kell hagyni. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság téves következtetést vont le a vádlottak tudattartalmára is, hiszen önmagából azon körülményből, hogy I.rendű vádlott neve I. r. vádlott a megrendelt anyagok ellenértékét bitcoinnal egyenlítette ki, illetve azok értékesítése a Facebookon egy zárt csoporton keresztül történt, még nem lehetett volna arra következtetni, hogy a vádlottak tudatában voltak annak, hogy az általuk árusított anyagok illegálisak. Ezzel kapcsolatban véleménye szerint a vádlottaknak csupán a gondatlansága állapítható meg.

II.rendű vádlott neve II. r. vádlott vonatkozásában a védő sérelmezte azt is, hogy az elsőfokú bíróság a tudattartalom vizsgálata során nem vette figyelembe azt, hogy a II. r. vádlott fiatal-felnőtt korából fakadóan tájékozatlan volt, aki korábban ilyen jellegű bűncselekmények elkövetésében nem volt érintett, így nem volt tudatában annak, hogy az általuk értékesített szerek milyenek. Összességében elsődlegesen I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott** neve II. r. vádlott bizonyítottság hiánya okából történő felmentésére, másodlagosan pedig a kiszabott büntetések jelentős enyhítésére tett indítványt.

I.rendű vádlott neve I. r. vádlott a fellebbezési nyilvános ülésen előadta, hogy nem illegális szerezket rendelt az internetről, így nem volt tudatában annak, hogy új pszichoaktív anyag, illetve kábítószer került megküldésre. Hivatkozott továbbá arra is, hogy az elsőfokú ítéletben szereplő fantázianeveket

csupán azért alkalmazta, hogy a konkurencia ne tudja meg, hogy ténylegesen milyen anyagokkal foglalkozik.

II.rendű vádlott neve II. r. vádlott a fellebbezési nyilvános ülésen előadta, hogy nem volt tudatában annak, hogy pontosan milyen tevékenységet folytat I.rendű vádlott neve I. r. vádlott.

A másodfokú bíróság a fellebbezési eljárásban a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban Be.) 590. § (1) bekezdése alapján a törvényszék ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt felülbírált, és ennek során azt állapította meg, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályok maradéktalan megtartásával folytatta le eljárását.

A törvényszék a tényállás felderítési feladatának eleget tett, és a vád tárgyát képező releváns tényekre a bizonyítást a szükséges körben és mélységben felvette. Az elsőfokú bíróság a védelem által előterjesztett bizonyítási indítványokat okszerűen utasította el, és annak az ítéletben megfelelő indokát is adta.

Az elsőfokú bíróság a beszerzett bizonyítékokat egyenként és összességében is mérlegelési körébe vonta, és az indokolási kötelezettségének eleget téve kellő indokát adta annak, hogy a történeti tényállást miért I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott** neve II. r. vádlottak bűnösségét tagadó vallomását elvetve az egyéb bizonyítékokra, így a beszerzett iratok tartalmára, az orvosszakértői véleményekre és a tanúvallomásokra alapította.

A törvényszék bizonyítékok mérlegelésével kapcsolatos okfejtése túlnyomórészt helyes volt, azonban a dr. **szakértő** neve igazságügyi orvosszakértő által készített szakértői véleménnyel kapcsolatban kifejtettek több szempontból tévesek voltak.

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban Btk.) 2. § (2) bekezdése alapján, ha a cselekmény elbírálásakor hatályban lévő új büntető törvény szerint a cselekmény már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálendő el, akkor az új büntető törvényt kell alkalmazni. Ezen rendelkezés alapján csak abban az esetben van helye a cselekmény elbírálásakor hatályos büntető törvény alkalmazásának, ha akár a Különös részi, akár az Általános részi rendelkezések megváltozása folytán a vádlottal szemben enyhébb jogkövetkezmény alkalmazandó. Jelen esetben ilyen változás nem következett be, hiszen az a tény, hogy a Btk. módosítása folytán a 461. § (1) bekezdés d) pont db) alpontjában az MDMB-CHMICA csekély mennyisége nagyobb mennyiségben került megállapításra, mint amennyi a cselekmény elkövetésének idején a Btk. 461. § (4) bekezdés a) pontja szerint volt számítandó, az nem befolyásolta a vádlottak által elkövetett bűncselekmény jogi minősítését, illetve a velük szemben alkalmazható jogkövetkezményeket sem. Ebből fakadóan a dr. **szakértő** neve igazságügyi orvosszakértő által készített orvosszakértői vélemény - amely az elsőfokú bíróság ezzel kapcsolatos megállapításától eltérően - számszakilag pontosnak bizonyult, a helyes tényállás alapját képezhette.

Egyebekben a törvényszék bizonyíték értékelő tevékenysége helyes, teljes körű és logikus volt.

Az ítélet tábla a Be. 593. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ügyiratok egybehangzó adataira figyelemmel az elsőfokú bíróság ítéletének I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott** neve II. r. vádlott személyi körülményeire vonatkozó részét, valamint tényállását az alábbiak szerint kiegészítette, illetőleg helyesbítette:

I.rendű vádlott neve I. r. vádlott a bűncselekmények elkövetésekor büntetlen előéletű volt.

Az ítélet 3. oldaláról I.rendű vádlott neve I. r. vádlott vonatkozásában az 1. pontban hivatkozott elítélésével kapcsolatban mellőzte a próbára bocsátás megszüntetésével kapcsolatos megállapítást, figyelemmel arra, hogy az a jogi indokolásba tartozik, és ott meg is található (ítélet 22. oldal utolsó bekezdése).

I.rendű vádlott neve I. r. vádlottat a 2. pontban hivatkozott elítélésével kapcsolatban gyanúsítottként 2013. augusztus 22. napján hallgatták ki, míg a 3. pontban hivatkozott elítélés alapjául szolgáló eljárásban 2015. március 12. napján került sor az első gyanúsítottkénti kihallgatására.

I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott** neve II. r. vádlottal szemben a Szegedi Rendőrkapitányság előtt 5340/2017. bü. számon helyesen **új** pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette miatt folyik eljárás, amelyben az I. és II. r. vádlottak gyanúsítottkénti kihallgatására 2017. november 3. napján került sor.

Az ítélet 5. oldal 2. bekezdéséből a jogi indokolásba utalta a másodfokú bíróság a „rendszeres haszonszerzésre törekedve” megjegyzést, és ezen bekezdést akként helyesbítette, hogy a vádlottak új pszichoaktív anyaggal és kábítószerrel kereskedtek.

Az ítélet 5. oldalának alulról a 3. bekezdéséből a jogi indokolásba utalta a haszonszerzésre, valamint a kereskedési célzatra történő utalást.

A 6. oldal 4. bekezdésében az MDMA-CHMICA és az 5F-AMB hatóanyagok - helyesen - tiszta hatóanyag tartalma volt együttesen 13 gramm. Ezen bekezdéssel kapcsolatban nem osztotta az ítélet az ügyészség azon álláspontját, amely szerint a tényállás keretében rögzítendő az is, hogy ez a csekély mennyiség felső határát meghaladta, tekintettel arra, hogy egyrészt ennek a kereskedéssel elkövetett új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette vonatkozásában jogi relevanciája nincs, másrészt pedig ezen megállapítás a jogi indokolás körébe tartozna.

Az I. tényállást kiegészítette azzal, hogy I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott** neve II. r. vádlottak **személy neve** részére 2015. március 26. és 2015. május 19. napja között legalább egy alkalommal MDMA-CHMICA hatóanyagot tartalmazó anyagot értékesítettek, amelynek tiszta hatóanyag tartalma legalább 0,18 gramm volt.

A kereskedéssel érintett új pszichoaktív anyagok tiszta hatóanyag tartalma mindösszesen 13,18 gramm volt.

Az ítélet az ítélet 7. oldalának 3. bekezdését a jogi indokolásba utalta, míg a 4. bekezdését mellőzte.

Az ítélet 7. oldal 5. bekezdéséből a haszonszerzésre, valamint a kereskedés céljára történő utalást a jogi indokolásba utalta és ezen bekezdést akként helyesbítette, hogy I.rendű vádlott neve I. r. vádlott helyesen 2015. **június** hónapban rendelt az interneten keresztül Spanyolországból bódultság és kábultság érzetét előidéző vegyületeket tartalmazó anyagot.

Az ítélet nem osztotta az ügyészségnek azt az álláspontját, amely szerint a tényállás II/a. pontját, valamint az ítélet 8. oldalának 6. bekezdését ki kell egészíteni azzal, hogy az ott meghatározott új pszichoaktív anyag, illetve kábítószer a jelentős mennyiségnek, illetőleg a különösen jelentős mennyiségnek hány százaléka, tekintettel arra, hogy ez a jogi indokolás körébe

tartozik.

A fenti kiegészítésekkel és helyesbítésekkel együtt a törvényszék megalapozott tényállást állapított meg, amely a másodfokú felülbírálat alapját képezte.

Az elsőfokú bíróság a megalapozott tényállásból helyesen következtetett I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott** neve II. r. vádlott bűnösségére, és az ezzel kapcsolatos okfejtését az ítéletábra mindenben osztotta.

Az elsőfokú bíróság a törvénynek megfelelően minősítette I.rendű vádlott neve I. r. és **II.rendű vádlott** neve II. r. vádlott által elkövetett bűncselekményeket, az ezzel kapcsolatos jogi indokolás csupán annyiban szorult korrekcióra, hogy valamely kábítószer kereskedelmi céllal történő megrendelése a kereskedelemnek olyan résztvevénysége, amely önmagában megalapozza a bűncselekmény befejezett alakzatának a megállapítását.

Az ítéletábra a jogi indokolást kiegészítette azzal, hogy a tényállás II. pontjában meghatározott minimum 1.067,59 gramm tiszta hatóanyag tartalmú alfa-PVP hatóanyag tartalma a jelentős mennyiség alsó határát meghaladta, annak 106,759-szerese, az MDMA-CHMICA tiszta hatóanyag tartalma legkevesebb 481 gramm, amely a jelentős mennyiség alsó határát meghaladja, annak 6.840-szerese. A tényállás II. pontjában hivatkozott alfa-PVP és MDMA-CHMICA együttes tiszta hatóanyag tartalma a jelentős mennyiség alsó határának 6.946,759-szerese.

Ahogy arra az ügyészség is hivatkozott, az elsőfokú bíróság a jogi indokolás körében több esetben pontatlanul jelölt meg jogszabályhelyeket. Így az MDMA-CHMICA és alfa-PFP kábítószerként történő értékelése helyesen a Btk. 459. § (1) bekezdés **18. c)** pontján alapul, azok a 2005. évi XCV. törvény 2. melléklet **A) jegyzékében** szereplő anyagok.

Az ítéletábra a jogi indokolást kiegészítette azzal, hogy az 5F-AMB már 2015. január 1. napját megelőzően is - 2014. október 13. napjától - új pszichoaktív anyagnak minősült a 66/2012 (IV. 2.) Korm. rendelet C) jegyzékének 5.69. pontja alapján.

Ami a bűnösségi körülményeket illeti, azokat a törvényszék hiánytalanul és helyesen vette számba, azonban a büntetés kiszabásával összefüggésben a 23. oldal 4. bekezdésében téves álláspontot jelenített meg. Az elsőfokú bíróság ugyanis a középértéktől való eltéréssel kapcsolatban egyebek között arra is hivatkozott, hogy „a bizonyítható tényleges kereskedelem jóval kisebb arányú volt, mint a lefoglalt szállítmányok mértéke”. Ez a megfogalmazás nem egyértelmű, azt sugallja, mintha a törvényszék a fogyasztóhoz el nem jutott anyagok esetében ezen részeselekményeket kísérleti szakban maradottnak tekintette volna, amely a már kifejtettek szerint téves, ezért ezt az ítéletábra mellőzte.

Ugyanakkor a törvényszék által számba vett bűnösségi körülményekre figyelemmel helyes volt mind I.rendű vádlott neve I. r., mind **II.rendű vádlott** neve II. r. vádlott vonatkozásában a középértéktől - amely mindkét vádlott esetében egyezően 15 év - a vádlottak javára történő lényeges eltérés. Az elsőfokú bíróság által kiszabott büntetés mértéktartó, azonban annak lényeges súlyosítása az enyhítő körülmények számára és jellegére figyelemmel nem volt indokolt. Ugyancsak nem volt indokolt az egyébként eltúlzottnak nem tekinthető büntetések enyhítése sem.

A törvényszék helyesen és arányos tartamban alkalmazott mellékbüntetést is a vádlottakkal szemben. Az ezzel kapcsolatos indokai azonban annyiban helyesbítésre szorultak, hogy a

közügyektől eltiltás tartama nem a szabadságvesztés tartamához igazodik, így az ítélet 23. oldalának utolsó bekezdéséből az erre történő hivatkozást a másodfokú bíróság mellőzte.

Az elsőfokú bíróság egyéb rendelkezései is a törvénynek megfelelőek voltak, helyesen rendelkezett a törvényszék a lefoglalt új pszichoaktív anyagok és kábítószereszközök elkobzásáról is, azonban annak jogszabályi alapja helyesen a Btk. 72. § (1) bekezdés c) pontja.

A kifejtettekből következik, hogy az ítélet tábla a súlyosítás, valamint a felmentés, avagy enyhítés érdekében bejelentett fellebbezéseket nem találta alaposnak, és az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A rendelkezésre álló iratok alapján pontosította I. rendű vádlott neve I. r. vádlott anyja nevének írásmódját, valamint **II. rendű vádlott** neve II. r. vádlott anyja nevét, valamint a Be. 561. § (2) bekezdés b) pontjára és a Be. 184. § (2) bekezdés f) pontjára figyelemmel megállapította a II. r. vádlott tényleges tartózkodási helyét.

Az ítélet tábla a Btk. 92. § (1) és (2) bekezdése alapján számította be a vádlottakkal szemben kiszabott szabadságvesztésbe az általuk a jelen ügyben előzetes fogva tartásban töltött időt.

Figyelemmel arra, hogy az ítélet tábla a törvényszék ítéletét helybenhagyta, a Be. 605. § (4) bekezdésére figyelemmel a jelen határozat indokolása a helybenhagyás indokait csak röviden tartalmazza.

A végzés elleni fellebbezési jog kizárása a Be. 615. §-án alapul.

Szeged, 2019. szeptember 12.

Dr. Mezőlaki Erik
a tanács elnöke

. Nagy Erzsébet
előadó bíró

. Halász Edina
bíró

A Szegedi Ítélet tábla Bf.II.126/2019/13. számú végzése és a Szegedi Törvényszék 9.B.156/2017/27. számú ítélete a jelen végzés folytán a mai napon **jogerős**.

Szeged, 2019. szeptember 12.

Dr. Mezőlaki Erik
a tanács elnöke