

Kúria ítélete

Az ügy száma: Bfv.III.997/2017/8.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Kónya István, a tanács elnöke
Dr. Bartkó Levente, előadó bíró
Dr. Márki Zoltán, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2017. november 28.

Az ügy tárgya: lopás vétsége és más bűncselekmény

Terhelt(ek): C. Zs.

Első fok: Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság, 3.Bpk.III.1317/2015/2., végzés,
tárgyalás mellőzésével, 2015. szeptember 3., jogerő: 2016. január 21.

Az indítvány előterjesztője: Fővárosi Főügyészség

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a szabálysértési értékre, üzletszerűen, folytatólagosan elkövetett lopás vétsége és más bűncselekmény miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 3.Bpk.III.1317/2015/2. számú végzését a terhelt tekintetében annyiban változtatja meg, hogy a közérdekű munka tartamát 312 (háromszáztizenkettő) órában állapítja meg.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A terhelttel szemben a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság a 2015. szeptember 3. napján kelt és 2016. január 21. napján jogerőre emelkedett - tárgyalás mellőzésével meghozott - 3.Bpk.III.1317/2015/2. számú végzésével szabálysértési értékre, üzletszerűen elkövetett lopás vétsége [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bb) alpont] és szabálysértési értékre, üzletszerűen, folytatólagosan elkövetett lopás vétsége [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bb) alpont] miatt - halmazati büntetésül - háromszázhusz óra közérdekű munkát szabott ki, melyet fizikai munkakörben kell letölteni.
- [2] Az irányadó tényállás lényege szerint a terhelt 2014. december 23. napján az Áruházból úgy tulajdonított el 1.849 forint értékben Vodkát, hogy azt az áruház területén elfogyasztotta. Ezen túlmenően a terhelt 2015. január 4. napján, 2015. január 17. napján, valamint 2015. január 28.

napiján az áruházban 91.349 forint, ezt követően 1.599 forint, majd 1.834 forint értékben követett el lopási cselekményt, mely kár kis mértékben (visszavétellel) megtérült.

II.

- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Fővárosi Főügyészség Bf.11.997/2016/2-I. szám alatt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a terhelte javára, a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott okból, a Be. 417. § (1) bekezdés II/a) pontja alapján.
- [4] Az indítványban foglaltak szerint a bíróság törvényesen szabott ki a terhelttel szemben közérdekű munkát a terhelte rőtt bűncselekmények miatt, ugyanakkor a kiszabott közérdekű munka tartamát a büntető anyagi jogszabályi rendelkezéseket megsértve állapította meg.
- [5] A Btk. 47. § (1) bekezdése szerint a közérdekű munka tartamát órákban kell meghatározni, annak legkisebb mértéke negyvennyolc, legnagyobb mértéke háromszáztizenkettő óra.
- [6] Erre tekintettel a terhelttel szemben a kerületi bíróság által kiszabott háromszázhusz óra közérdekű munka - mivel annak tartama meghaladja a törvényi maximumot - törvénysértő.
- [7] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján a kerületi bíróság végzését változtassa meg és a törvénynek megfelelő büntetést szabjon ki a terhelttel szemben.
- [8] A Legfőbb Ügyészség BF.830/2017/2. számú átiratában a Fővárosi Főügyészség felülvizsgálati indítványát fenntartotta és indítványozta, hogy a Kúria a Be. 424. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen változtassa meg a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 3.Bpk.III.1317/2015/2. számú végzését és a terhelttel szemben kiszabott közérdekű munka tartamát a törvénynek megfelelő mértékben állapítsa meg.

III.

- [9] A felülvizsgálati indítvány alapos.
- [10] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős ítélettel szembeni jogi - nem ténybeli - kifogás lehetőségét biztosítja. Kizárólag a Be. 416. § (1) bekezdés a)-g) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokból vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.
- [11] A Be. 423. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, ami a felülvizsgálati indítvánnyal nem támadható; felülvizsgálati eljárásban bizonyításnak sincs helye [Be. 419. § (1) bekezdés, 388. § (2) bekezdés].
- [12] A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, vagy a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki.
- [13] A kerületi bíróság törvényesen szabott ki közérdekű munka büntetést lopás vétsége miatt a terhelttel szemben, azonban a tartamának meghatározásakor nem volt tekintettel a Btk. 47. § (1) bekezdésében foglalt kötelező törvényi rendelkezésre, mely szerint a közérdekű munka tartamát órákban kell meghatározni és annak legkisebb mértéke negyvennyolc, legnagyobb mértéke háromszáztizenkettő óra.
- [14] Ekként a kerületi bíróság által a terhelttel szemben kiszabott háromszázhusz óra közérdekű munka - mivel annak tartama meghaladja a törvényi maximumot - törvénysértő.
- [15] Ekként a Kúria - miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 423. § (5) bekezdése alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak helyt adott és a megtámadott határozatot a Be. 424. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen eljárva a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta és a terhelttel szemben kiszabott közérdekű munka büntetés mértékét a törvényi maximumban, háromszáztizenkettő órában állapította meg. Egyebekben a megtámadott határozatot a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

IV.

- [16] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [17] A Be. 418. § (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdés e) vagy g) pontján alapul.

Budapest, 2017. november 28.

Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartkó Levente s.k. előadó bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró

Kiadmány hitelül:

bíróági ügyintéző