

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.IV.35.432/2018/4. szám

A tanács tagjai: . Patyi András a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt
előadó bíró,
. Dobó Viola bíró

A felperes: felperes neve

A felperes képviselője: Dr. Horváth László, ügyvéd

Az alperes: alperes neve

Az alperes képviselője: Dr. Gyürecs Andrea, kamarai jogtanácsos

A per tárgya: tanyagondnoki szolgáltatás és pénzbeli szociális
ellátás kiegészítése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Kaposvári Közigazgatási és
Munkaügyi Bíróság a 4.K.27.026/2018/4/II. számú ítélete

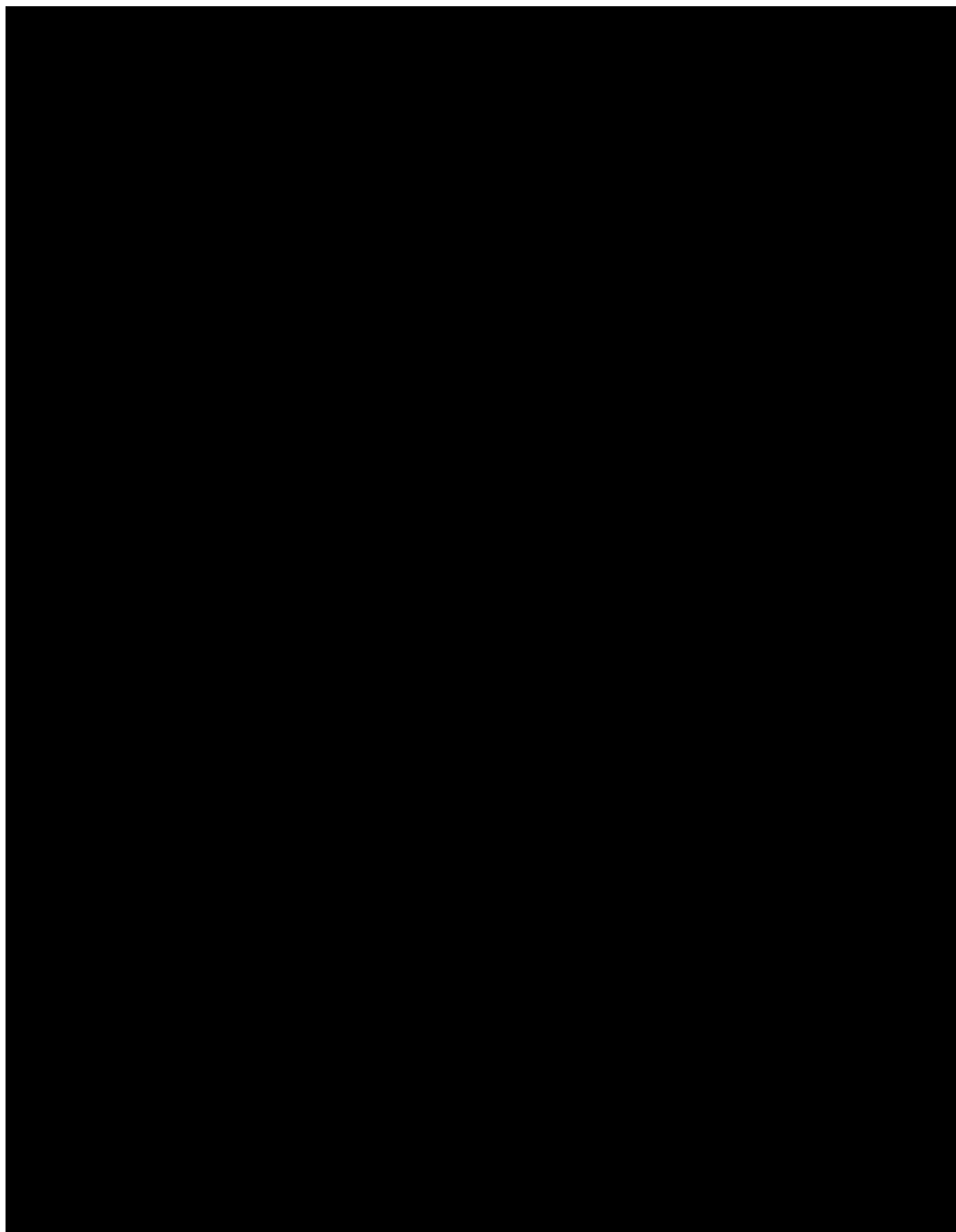
Rendelkező rész

A Kúria a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.K.27.026/2018/4/II. számú ítéletét a „Falugondnoki és tanyagondnoki szolgáltatás” jogcímhez kapcsolódó visszafizetési kötelezettség vonatkozásában hatályon kívül helyezi.

Az alperes KINCSTK/18553-2/2017. számú határozatát részben, a „Falugondnoki és tanyagondnoki szolgáltatás” jogcímhez kapcsolódó visszafizetési kötelezettségre, az ügyleti kamatra és a késedelmi kamatra vonatkozó megállapítások tekintetében a SOM-ÁHI/684/6/2017. számú elsőfokú határozat azonos rendelkezéseire is kiterjedően hatályon kívül helyezi és az elsőfokú hatóságot e körben új eljárás lefolytatására kötelezi.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet hatályában fenntartja.

Az elsőfokú bírósági eljárásban és a felülvizsgálati eljárásban felmerült költséget a felek maguk viselik.



[9] A tanyagondnoki szolgáltatás jogcím vonatkozásában az

A vizsgált időszak egy részében tehát (2015. február hónapban) a felperes jogsértő magatartása miatt - tekintve, hogy nem a szolgáltatói nyilvántartásba vett gépjárművel látta el a tanyagondnoki feladatokat - az alperes nem tudta figyelembe venni a támogatásra jogosultságot, ezért kötelezte a felperest a támogatás visszafizetésére.

a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló 63/2006. (III. 29.) Kormányrendelet (a továbbiakban: 63/2006. Korm. rendelet) és

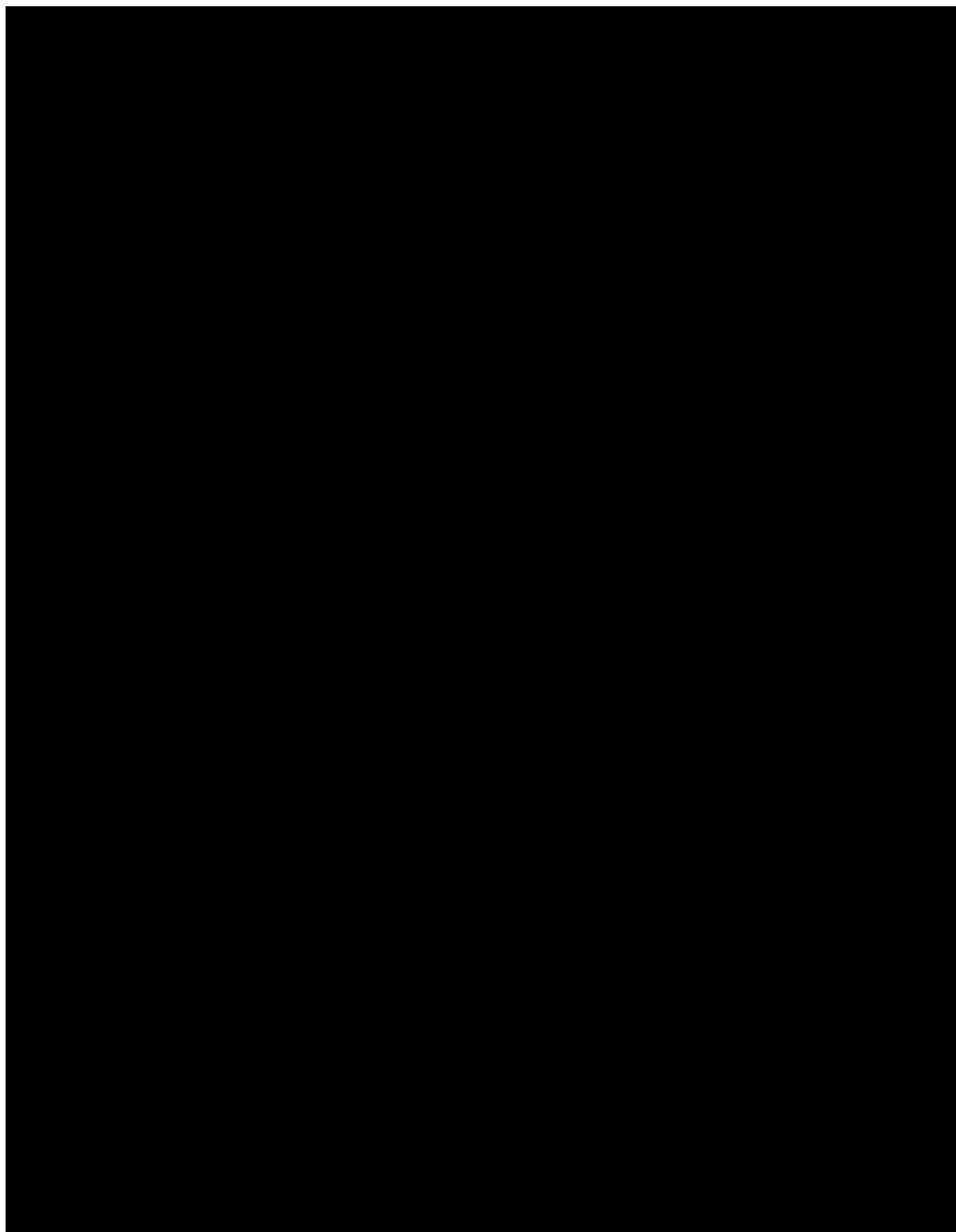
[20] A bíróság a pénzbeli, szociális ellátások kiegészítése jogcím tekintetében megállapította, hogy a perben nem volt vitatott, hogy a 2014-ben került kifizetésre az a szociális ellátási összeg, amelyet a felperes 2015. évben kívánt támogatásként elszámolni. A bíróság az Áht. 4/A. § (4) bekezdésére, az Áhsz. 2. § (1) bekezdésére, 39. § (1) bekezdésére és (1a) bekezdés a) pontjára, valamint a bírói gyakorlatra hivatkozva utalt a felperest terhelő egyértelmű adminisztrációs kötelezettségre és arra az általános, a

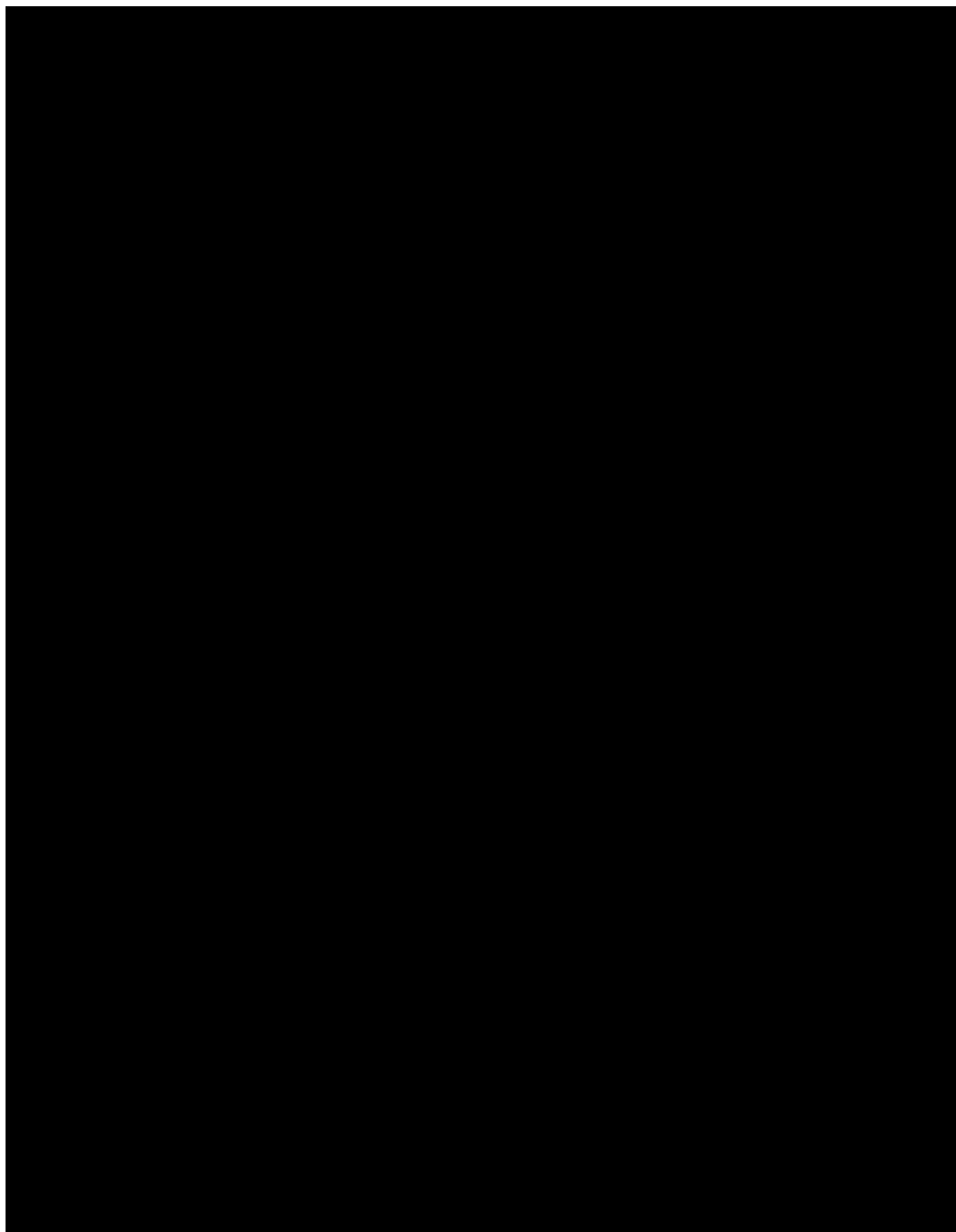
jogalkotó részéről fennálló elvárásra, mely szerint a felperesnek pénzforgalmi szemléletben kell eleget tennie a beszámolási és könyvvézetési kötelezettségének. Így a Kvtv.-nek való megfelelés vizsgálatához a szakmai feltételeken túl, ezen adminisztratív jogi feltétel is vizsgálandó, értékelendő volt. A bíróság nem vehette figyelembe a felperes által 2014. évi kifizetés indokoltságának alátámasztásaként felhívott Korm. rendelet és Szocvtv. rendelkezéseit, figyelemmel arra, hogy e körben el kell választani a támogatás felhasználásának jogszerűségét, illetőleg a szociális hatáskörben eljáró önkormányzati feladatok teljesítését.

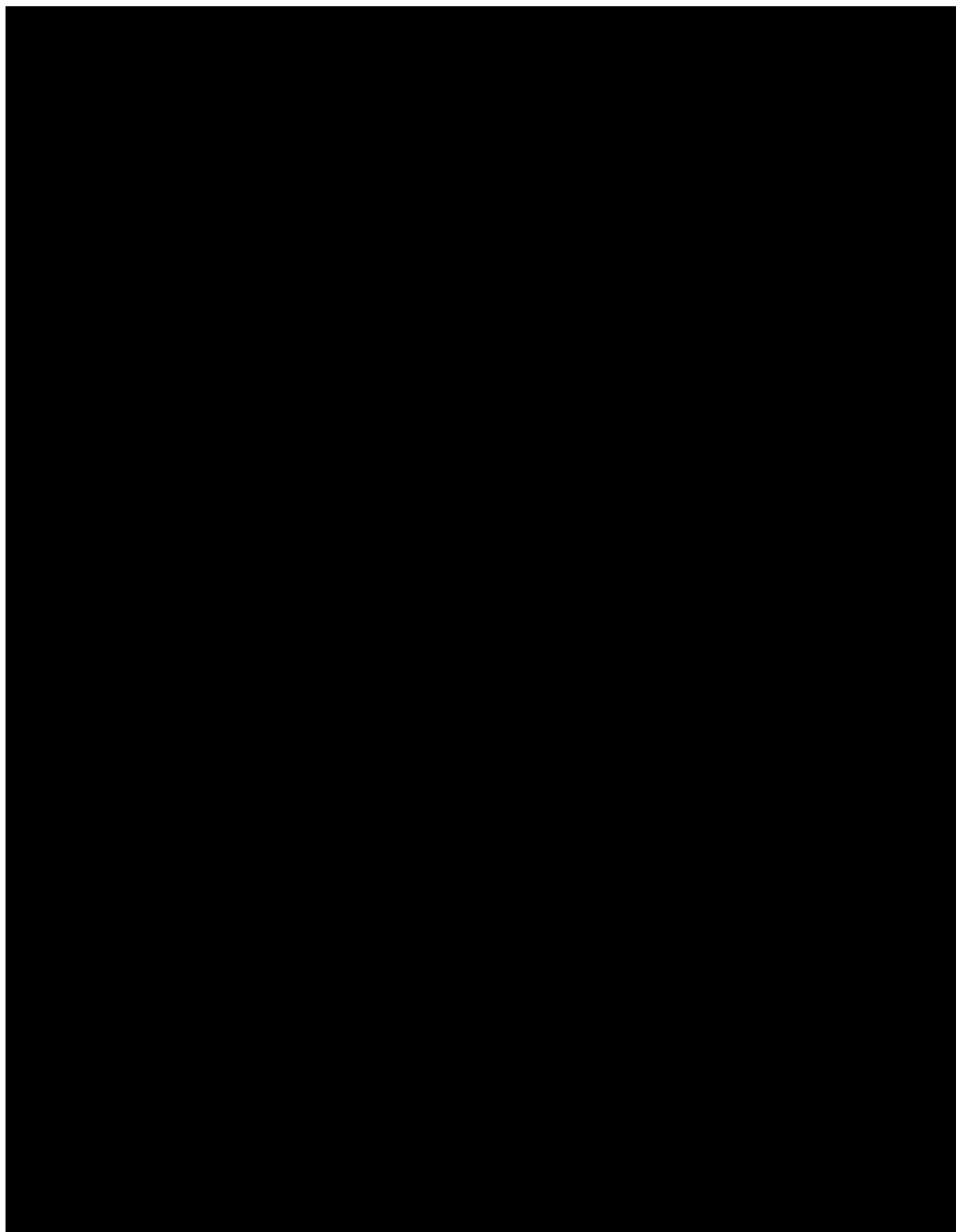
[21] A bíróság mindezekre figyelemmel megállapította, hogy a Kvtv. 2. számú melléklet III. 1. pontja teljesülésének feltételei mellett, a felperesnek az adminisztratív feltételeket is teljesítenie kellett, amely utóbbi feltételek részben nem teljesültek, nem az elszámolt teljes összeg került elszámolásra. A felperes az Áht. 60/A. § (1) bekezdés d.) pontjában írtak szerint köteles visszafizetni a jogosulatlanul felvett támogatást és a jogosulatlan igénybe vétel okán ügyleti és késedelmi kamat fizetésére köteles az Áht. 60/A. § (2) bekezdése értelmében, e jogszabályhelyet helytállóan alkalmazta az alperes.

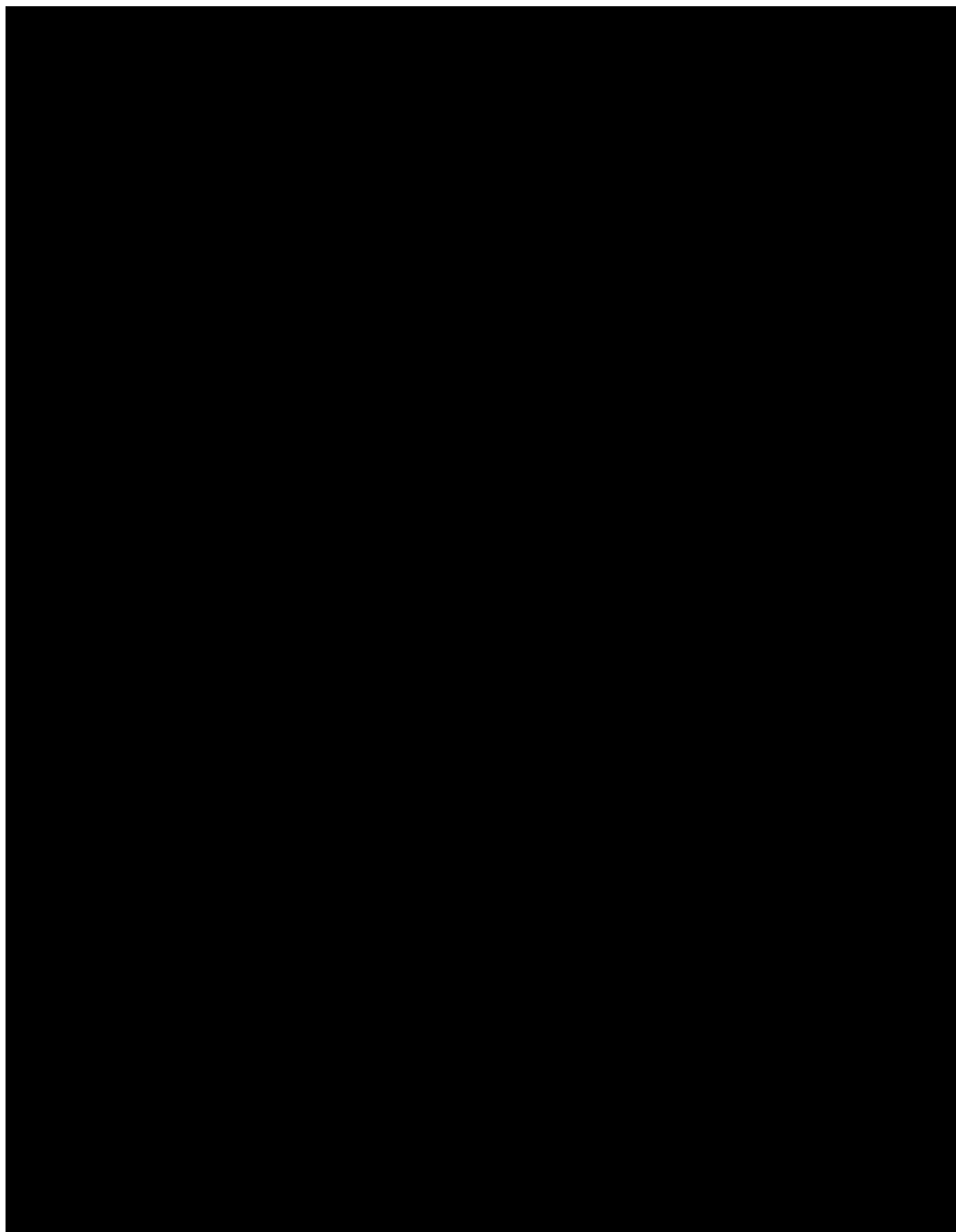
[23] A felperes szerint a bíróság jogerős ítéletében a pénzbeli szociális ellátások kiegészítése jogcímmel kapcsolatos visszafizetési kötelezettség tekintetében megsértette a Szocvtv. 25. §-át és 125. §-át, valamint 63/2006. Korm. rendelet 6.§ (3) bekezdését akként, hogy e jogszabályhelyeket figyelmen kívül hagyta, a határozatok felülvizsgálatánál csak az Áht. és az Áhsz. rendelkezéseit vette figyelembe. Álláspontja szerint a támogatás felhasználásának ellenőrzésekor az Áht., az Áhsz. a Szocvtv. és annak végrehajtására kiadott 63/2006. Korm. rendelet rendelkezéseit, a mellékletként becsatolt és a támogatás jogszerű felhasználását egyértelműen igazoló okiratokat egymással összefüggésben kellett volna vizsgálni.

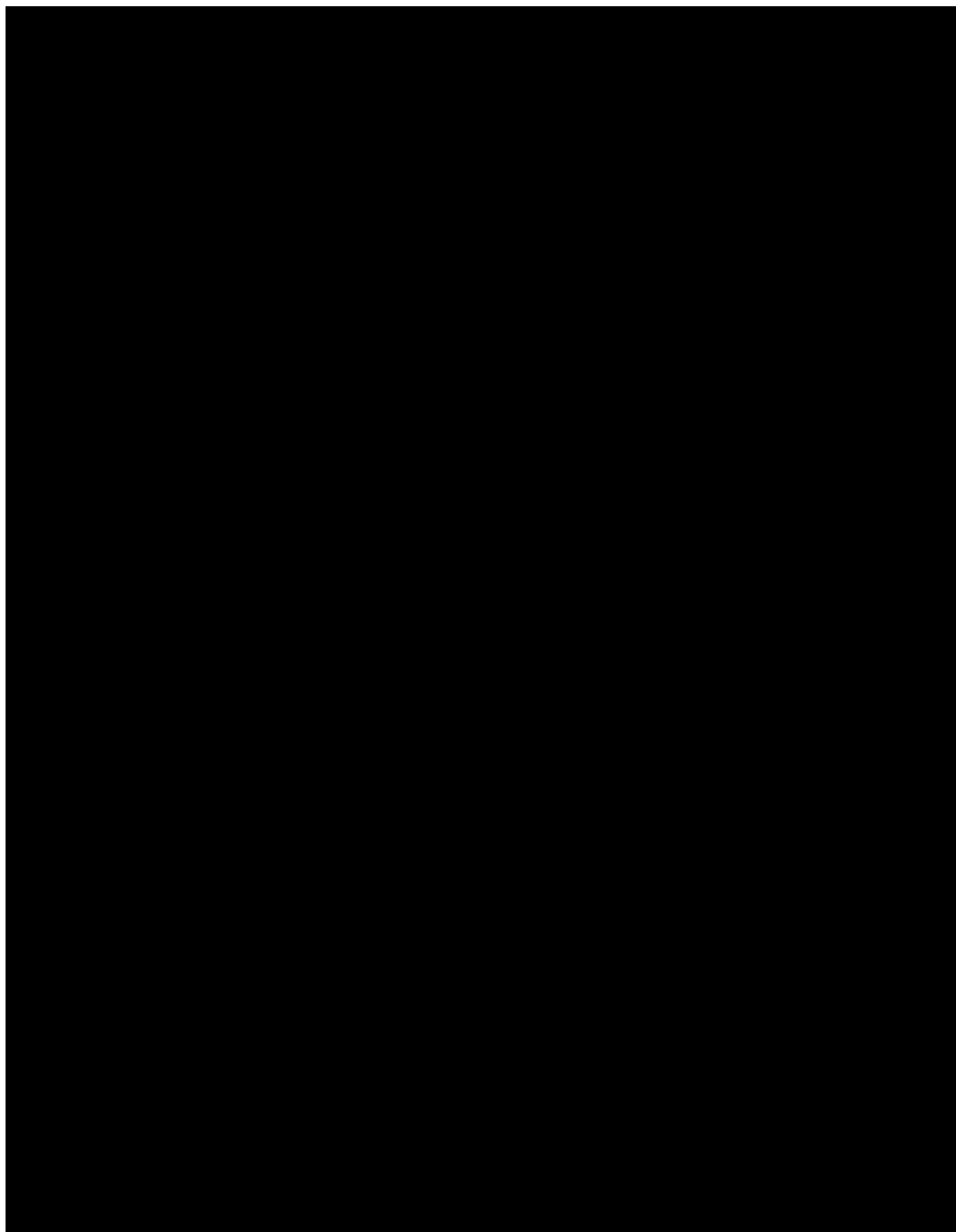
[27] Az alperes a pénzbeli szociális ellátások kiegészítése jogcímmel kapcsolatos visszafizetési kötelezettséggel összefüggésben a jogerős ítéletben is hivatkozott Áht. 4/A. § (4) bekezdésre, valamint az Áhsz. 39. § (1) bekezdésére és (1a) bekezdés a) pontjára utalt. Rámutatott, hogy – mivel a kiadás nem az adott költségvetési év (2015) teljesítése között jelenik meg, hiszen 2014-ben a kiadási rovaton megjelent a teljesítés – a támogatás 2015. évi felhasználása nem jogszerű, nem felel meg ugyanis az Áht. 60/A. § (1) bekezdés d) pontjának.

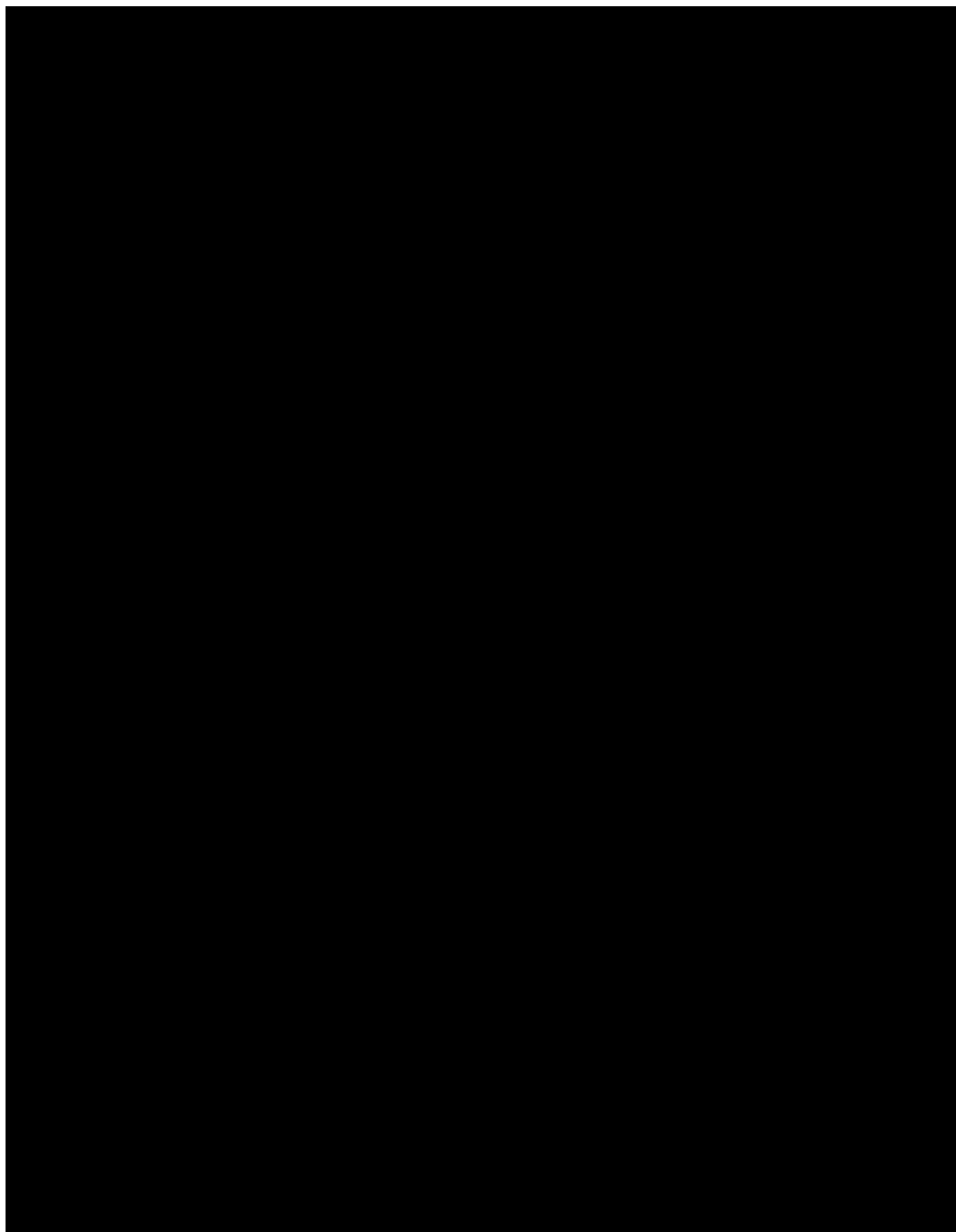


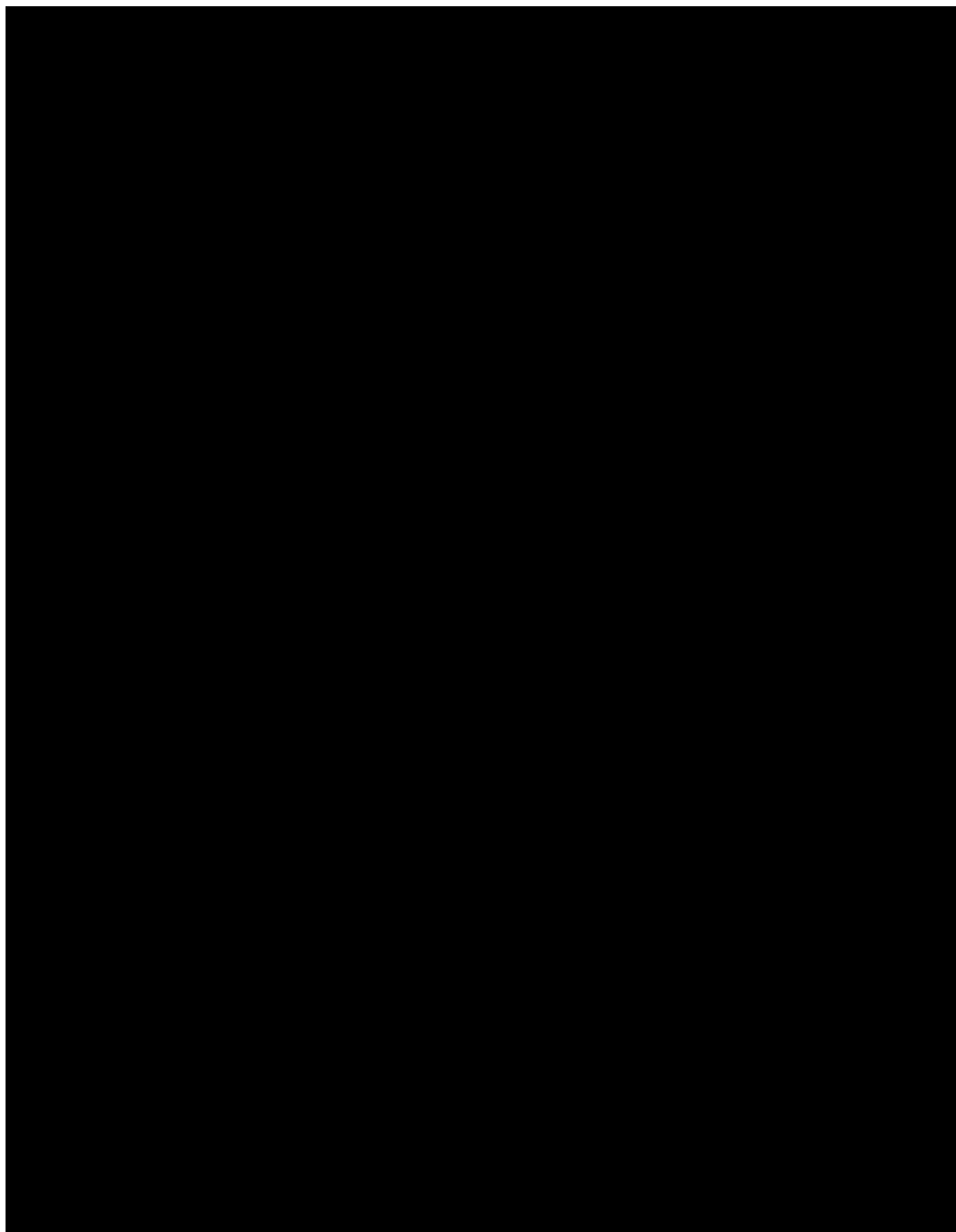












[55] A régi Pp. 81. § (1) bekezdése szerint, ha a pernyertesség és a pervesztesség aránya közötti különbség, valamint a fél és az ellenfél javára meghatározott perköltségek összege közötti különbség nem jelentős, egyik fél sem köteles perköltség megtérítésére. Erre tekintettel rendelkezett úgy a Kúria, hogy az elsőfokú bírósági eljárás és a felülvizsgálati eljárás költségeit a felek maguk viselik.