

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2019. május 30. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A közúti baleset okozásának vétsége miatt **vádlott** ellen indított büntető ügyben az Nyíregyházi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2019. február 7. napján kihirdetett 3.Bf.744/2018/5. számú ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s

A Nyíregyházi Járásbíróság pótmagánvádas eljárásban született, 2018. október 29. napján kelt .../24. számú ítéletével **vádlottat** bűnösnek mondta ki közúti baleset okozásának vétségében [Btk. 235. § (1) és (2) bekezdés b) pont], míg az ellene közúti baleset okozásának vétsége [Btk. 235. § (1) bekezdés] miatt emelt vád alól felmentette. A vádlottat 250 napi tétel, napi tételenként 1000 forint, összesen 250 000 forint pénzbüntetésre és 1 év közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés átváltoztatásáról, annak meg nem fizetése esetére. Kötelezte a vádlottat 591 792 forint bűnügyi költség megfizetésére az állam javára, míg 29 350 forintról úgy rendelkezett, hogy az az állam terhén marad.

Az elsőfokú határozat ellen a pótmagánvádló és - hozzájárulásával - a jogi képviselője is a büntetés súlyosítása céljából jelentettek be fellebbezést.

vádlott és a védője felmentés érdekében éltek a jogorvoslati jogukkal.

A Nyíregyházi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 2019. február 7. napján kelt 3.Bf.744/2018/5. számú ítéletével megváltoztatta a járásbíróság döntését, és a vádlottat a terhére megállapított közúti baleset okozásának vétsége [Btk. 235. § (1) és (2) bekezdés b) pont] miatt emelt vád alól - bizonyítottság hiányában - felmentette, mellőzve a közúti baleset okozásának vétsége [Btk. 235. § (1) bekezdés] miatt emelt vád alóli felmentő rendelkezést. Megállapította, hogy **vádlott** elkövette a közúti közlekedés rendjének megzavarása szabálysértését, ami miatt az eljárást megszüntette. Kötelezte pótmagánvádlót 42 450 forint elsőfokú bűnügyi költség viselésére, továbbá 60 000 forint védői díj ...ügyvéd részére történő megfizetésére is.

A másodfokú határozatot a vádlott és a védője tudomásul vették, míg a pótmagánvádló és a jogi képviselője (hozzájárulással) bűnösség megállapítása és büntetés kiszabása végett jelentettek be fellebbezést, sérelmezve a törvényszék ellentétes döntését.

A pótmagánvádló jogi képviselője a jogorvoslatát írásban részletesen indokolta. Ebben az igazságügyi műszaki szakértői véleményt idézve arra hivatkozott, hogy a vádlott amennyiben a megengedett 50 km/óra sebességgel közlekedik, akkor a baleset nem következett volna be és ezt a Nyíregyházi Törvényszék nem vette figyelembe. Kiemelte továbbá, hogy a törvényszék elfogadta az elsőfokú bíróság tényállását, amely szerint a bíróság „...amikor **sértett utca 1 - utca 2** kereszteződéséhez ért, ott megállt és balra tekintett, azért nem láthatta a vádlottnak a nagyon nagy

sebességgel közlekedő személygépkocsiját, mert az első kitekintés pillanatában a vádlott még a **tanú** által vezetett személygépkocsi mögött haladt, és miután a Renault gépkocsi megkezdte a kikanyarodást, akkor kezdte meg a vádlott is az előzést, majd pedig, amikor a Renault gépkocsi már mozgásba lendült, a vádlott akkor tért vissza a menetirány szerinti jobboldali forgalmi sávba és ekkor vált láthatóvá néhai **sértett** részére". Mivel álláspontja szerint „Az ítéleti tényállás ezen részét a Nyíregyházi Törvényszék megalapozottnak találta, így teljesen érthetetlen az, hogy min alapul a felmentő rendelkezése...". Utalt továbbá arra, hogy a másodfokú bíróság figyelmen kívül hagyta azt, hogy a vádlottnak nemcsak igen jelentős, abszolút sebességtúllépése volt, hanem relatív is, hiszen az útfelület a baleset idején nedves volt. Mindezek miatt a törvényszék ítéletének megváltoztatását, a vádlott bűnössé nyilvánítását és büntetés kiszabását indítványozta.

A pótmagánvádlónak és a jogi képviselőjének a jogorvoslata a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 615. §-a (3) bekezdésének a) pontja értelmében joghatályos, megnyitja a harmadfokú felülvizsgálat lehetőségét és a Be. 619. §-ának (1) bekezdésére utalva, azt értelmezve, a másodfokú bíróság ítéletének megalapozottsága is vizsgálható.

Az ítéletábra, mint harmadfokú bíróság a Be. 620. §-a (1) bekezdésének II. fordulója alapján a fellebbezések elbírálására nyilvános ülést tűzött, amelyen a pótmagánvádló és a jogi képviselője a fellebbezésük irányát továbbra is fenntartották, míg a vádlott védője a másodfokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

Az ítéletábra a Be. 618. §-ának (1) bekezdésében írt körben bírálta felül a másodfokú bíróság ítéletét, megállapítva, hogy a törvényszék az iratok tartalma alapján a járásbíróság ítéletében rögzített tényállást kiegészítette, illetve helyesbítette, mivel annak részét képezi az a megállapítás, hogy a közlekedési baleset bekövetkezése az abban részes személyek mely közlekedési szabályszegésére vezethető vissza. Ezzel a tényállás megalapozottá vált. Sem az első, sem a másodfokon eljáró bíróság eljárási szabályt nem sértett.

A Be. 619. §-ának (1) bekezdése értelmében az ítéletábra a határozatát arra a tényállásra alapítja, amely alapján a másodfokú bíróság az ítéletét meghozta. Az ítéletábra erre figyelemmel kötve van az irányadó tényálláshoz, amelyben csupán egy elírást kellett pontosítani, miszerint pótmagánvádló sértettnek a baloldali **VI.** bordája tört el.

A törvényszék az indokolásában az igazságügyi műszaki szakértői véleményt helyesen értelmezve vezette le, hogy miért nem lehet kétséget kizáró bizonyossággal megállapítani a vádlott büntetőjogi felelősségét. A másodfokú ítélet 5. oldal 3. és 4. bekezdésében írtakat azzal kell kiegészíteni, hogy „Az úton hatóságilag megengedett legnagyobb sebesség (50 km/óra) esetén a Golf rendelkezésére álló távolság kb. 22 ...34 méter, míg a vészfékezéssel megálláshoz kb. 33...38 méter szükségeltetik. A két távolságtartománynak van egy keskeny közös része (34 és 33 méter), ami azt jelenti, hogy kedvező esetben a gépkocsi meg tud(ott volna) állni a kihaladó Renault előtt. A rendelkezésre álló távolság és a féktávolság alsó-alsó, illetve felső-felső értéke esetén a kikanyarodás féktávolságon belül történt (1315-K/2017. szakértői vélemény 11. oldal 6. pont; nyomozati iratok 265. lapszám).

A kétséget kizáró bizonyítottság hiányát, azaz a kétséget erősíti a szakvélemény további megállapítása, mely szerint amikor a Renault személygépkocsi belép a kereszteződésbe (veszélyhelyzet kezdete), a Renault gyorsabb behaladása esetén a vádlott által vezetett személygépkocsi kb. 22 méter, ha a Renault lassabban halad be a kereszteződésbe, akkor a Volkswagen Golf személygépkocsi vezetőjének 34 méter áll a rendelkezésére, hogy megálljon (szakértői vélemény kiegészítése 2. 2. oldal; nyomozati iratok 277. lapszám). Ezzel kapcsolatban a

szakértő még rámutatott arra, hogy a Renault gépkocsi „... behaladási sebességét elsősorban az ütközési sebessége határozza meg. A Renault ütközési sebessége 10...15 km/óra közötti értékben volt rekonstruálható, de az ütközés előtti mozgását semmilyen nyom nem mutatta”.

Mindezek alapján a másodfokú bíróság helyesen jutott arra az álláspontra, hogy nem lehet kétséget kizáróan azt megállapítani, hogy a vádlott elkerülhette volna a balesetet akkor, ha az útra megengedett 50 km/óra sebességgel közlekedik.

Az ítélet tábla a járásbíróság ítéletének indokolásából mellőzi a 6. oldal teljes 4. bekezdését, mivel az ott írtak ellentétben állnak az iratok tartalmával, különösen az igazságügyi műszaki szakértői véleményben és annak kiegészítésében írtakkal. Itt kell utalni arra, hogy a pótmagánvádló jogi képviselője fellebbezésének indokolásában az elsőfokú ítéletből pontosan ezt a bekezdést idézte, amit ő a tényállás részének tekintett. Ez nyilvánvalóan téves, az idézett bekezdés az elsőfokú ítélet indokolásából való.

A másodfokú bíróság egyéb rendelkezései is helyesek és törvényesek.

A kifejtettekre figyelemmel a vádlott büntetőjogi felelősségének megállapítására és büntetés kiszabására irányuló jogorvoslatok nem vezethettek eredményre, mert ítéleti bizonyossággal **vádlott** büntetőjogi felelősségét nem lehetett megállapítani.

Mindezek alapján az ítélet tábla, mint harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság ítéletét a Be. 623. §-át alkalmazva helybenhagyta.

Debrecen, 2019. május 30.

Dr. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. előadó bíró,
Dr. Szabó József sk. bíró

Záradék:

A Nyíregyházi Törvényszék .../5. számú ítélete az ítélet tábla végzésével jogerős.

Debrecen, 2019. május 30.

Dr. Ficsór Gabriella sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

-kiadó-