

éa

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2019. évi szeptember hó 5. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

V É G Z É S T :

A kábítószer-kereskedelem büntette miatt vádlott és társa ellen indult büntetőügyben a Budapest Környéki Törvényszék 8.B.8/2019/6. számú 2019. április 25. napján kihirdetett ítéletét vádlott vonatkozásában helybenhagyja.

A bűnügyi felügyelet utolsó napja: 2019. április 25.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K L Á S :

A Budapest Környéki Törvényszék 8.B.8/2019/6. számú, 2019. április 25. napján kihirdetett ítéletével vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk. 176.§ (1) bekezdés IV. fordulatába ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő kábítószer-kereskedelem büntetében, és ezért 4 év szabadságvesztésre, és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte, a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg, rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi lehetőségéről, az előzetes fogvatartásban és bűnügyi felügyelet alatt töltött idő beszámításáról, a vádlottól lefoglalt 1.138.000 Ft.-ra vagyonekobbzást rendelt el és kötelezte a vádlottat a bűnügyi költség megfizetésére.

Az ítélet ellen az ügyészség jelentett be a szabadságvesztés tartamának emelése érdekében fellebbezést. Fellebbezésének indoklásában arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság eltúlzott jelentőséget tulajdonított az enyhítő körülményeknek, és nem vette figyelembe a bűncselekmény kirívó társadalomra veszélyességét, és nem adta kellő indokát az enyhítésnek. A bíróság a speciális prevenció szempontjait helyezte előtérbe, és így az alkalmazott büntetés a generális prevenciót és a társadalom védelmét nem szolgálja.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.340/2019/3. számú átiratában az ügyészi fellebbezést azonos tartalommal fenntartotta. Hivatkozott arra, hogy a törvényszék a büntetés kiszabása során irányadó körülményeket hiánytalanul felsorolta, azonban azokat nem súlyuknak megfelelően értékelte, ugyanis a jelentős mennyiség alsó határának több mint tízszeresére elkövetett bűncselekmény tárgyi súlya az enyhítő körülmények túlsúlya ellenére sem teszi lehetővé a büntetési tételkeret minimumánál enyhébb büntetés kiszabását.

A fellebbezés nem megalapozott.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 598.§ (2) bekezdése alapján tanácsülésen bírálta felül. Mivel az ügyészség fellebbezést a Be. 583.§ (3) bekezdésének a./ pontja alapján kizárólag a kiszabott büntetés tartama miatt jelentette be, ezért a másodfokú bíróság a Be. 590.§ (3) bekezdése alapján az ítéletnek csak a fellebbezéssel sérelmezett rendelkezéseit bírálta felül, az (5)

bekezdés alapján vizsgálva az ott hivatkozott eljárási szabályok megtartását, a bűncselekmény minősítésére és a büntetés kiszabására vagy intézkedés alkalmazására vonatkozó rendelkezést.

A másodfokú bíróság megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék a vizsgálat tárgyát képező eljárási szabályokat megtartotta.

A vádlott a terhére rótt bűncselekményt az előkészítő ülésen beismerte, a tárgyaláshoz való jogáról lemondott, a beismerő vallomását a bíróság a Be. 504.§ (3) bekezdése alapján végzéssel elfogadta, így a Be. 500.§ (2) bekezdésének b.) pontjának megfelelően a vádirati tényállás megalapozottsága és a bűnösség kérdése az elsőfokú eljárásban sem volt vizsgálható.

Az elsőfokú bíróság ítéletének indokolása megfelel a Be. 562.§ (4) bekezdésében írtaknak.

Az elsőfokú bíróság feltárta, és súlyuknak megfelelően értékelte a büntetés kiszabása körében irányadó körülményeket. A másodfokú bíróság a Be. 562.§ (4) bekezdésének utolsó mondata alapján kiegészíti azzal, hogy további enyhítő körülmény az, hogy a bűncselekmény elkövetése óta közel két év telt el, mely időmúlás a vádlottnak nem volt felróható. Ezen felül kiemeli a másodfokú bíróság, hogy a vádlott életkorára tekintettel büntetlen előélete nagyobb súllyal veendő figyelembe, illetve a bűnösség beismerésének nyomatékát növeli, hogy ezt előkészítő ülésen, a tárgyalási jogáról lemondva tette, hozzájárulva ezzel a büntetőeljárás mihamarabbi befejezéséhez.

A fentiek alapján egyetértett a Fővárosi Ítéletőktábla azzal az elsőbírói állásponttal, hogy az enyhítő körülmények túlsúlyára és nyomatékára figyelemmel lehetőség van a büntetési tételkeretnél rövidebb tartamú szabadságvesztés kiszabására a Btk. 82.§ (2) bekezdésének b.) pontja alapján, így nem osztotta azt az ügyészési álláspontot, hogy ezen enyhítő körülmények mellett az elkövetési mennyiség, mint súlyosító körülmény akadályát képezné az enyhítő rendelkezés alkalmazásának. A büntetési célok éppen az alanyi enyhítő körülményekre figyelemmel a törvényi minimumnál rövidebb tartamú szabadságvesztéssel is elérhetők. Mindazonáltal a szabadságvesztés tartama így sem rövid, így az - a helyesen a Btk. 37.§ (3) bekezdés a.) ad.) pontján alapuló fegyház végrehajtási fokozatra is figyelemmel - a generális prevenció szempontjából sem tekinthető súlytalannak.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb, felülbírálat tárgyát képező rendelkezései törvényesek, így azt a másodfokú bíróság nem érintette. Az elsőfokú ítélet jogi indokolását a vagyonekbevétele tekintetében kiegészíti azzal, hogy a Btk. 74/A.§ (1) bekezdésének b) pontja alapján az ellenkező bizonyításáig vagyonekbevétele alá eső vagyonnak kell tekinteni és vagyonekbevétele kell elrendelni arra a vagyonra, amelyet az elkövető a kábítószerrel való kereskedelem elkövetésének ideje alatt szerzett.

A másodfokú bíróság megjelölte a bűnügyi felügyelet utolsó napját.

A fentiek alapján a Fővárosi Ítéletőktábla a Fővárosi Törvényszék ítéletét a Be. 598.§ (2) bekezdése alapján tanácsülésen a Be. 605.§ (1) és (5) bekezdése alapján helybenhagyta.

Budapest, 2019. évi szeptember 5. napján

Dr. Lassó Gábor sk.
a tanács elnöke

Radnainé dr. Solymosi Viktória sk.
előadó bíró

Dr. Kósa Zsuzsanna sk.
bíró

A Budapest Környéki Törvényszék 8.B.8/2019/6. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 2.Bf.135/2019/5. számú végzésével történt helybenhagyás folytán vádlott vonatkozásában 2019. szeptember 5. napján jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2019. szeptember 5. napján

Dr. Lassó Gábor sk.

a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Németh Renáta

írnok