

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Mfv.II.10.653/2015/4.

A tanács tagjai: . Stark Marianna a tanács elnöke

Sipőczné dr. Tánczos Rita előadó bíró

é dr. Csernay Krisztina bíró

A felperes: I. rendű

II. rendű

A felperesek képviselője: dr. Imre György ügyvéd

Az alperes:

Az alperes képviselője: dr. PhD. Rácz Zoltán ügyvéd

A per tárgya: közalkalmazotti jogviszony jogellenes megszüntetésének
jogkövetkezményei

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Nyíregyházi Törvényszék
4.Mf.20.403/2015/4.

Az elsőfokú bíróság határozata: Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi
Bíróság 2.M.721/2013/29.

Rendelkező rész

A Kúria a Nyíregyházi Törvényszék 4.Mf.20.403/2015/4. számú ítéletét
hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg a
felpereseknek személyenként 35.000 (harmincötezer) forint
felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 346.570
(háromszáznegyvenhatezer-ötszázhetven) forint illetéket az állam
viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

Tényállás

[1] A felülvizsgálati eljárásban irányadó tényállás szerint a
felperesek közalkalmazotti jogviszonyban álltak az alperessel. ...
Város Önkormányzata Képviselő-testülete ... KT. számú határozatában
az alperesi intézmény étkezési, pénzügyi, gazdasági, számviteli,
valamint karbantartási, takarítási feladatainak átszervezését
határozta el. E feladatok ellátásával 2013. október 1-jétől a ...-t
bízta meg. A feladatok ellátásához szükséges 16 fő áthelyezésre
került a ...-hoz. A képviselő-testület az alperes engedélyezett
létszámát 125 fő helyett 2013. október 1-jétől 105 főben
állapította meg.

[2] Az önkormányzat ... KT számú határozatában megállapította, hogy az

intézmények közötti további létszám és álláshely átcsoportosításra nincs lehetőség. Ez alapján a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 30. § (1) bekezdés b) pontja alapján létszámleépítést határozott el 2013. október 1-jétől. A képviselő-testület az alperes konyhájának és gazdasági szervezetének átszervezésével összefüggésben 4 fő közalkalmazotti álláshely megszüntetésével járó végleges létszámcsökkentést határozott el 2013. október 1-jétől.

- [3] Az alperesnél ... 2011. október 1-jétől többször meghosszabbított határozott idejű kinevezéssel állt az alperes alkalmazásában. Határozott idejű kinevezése 2013. november 30-án járt le, majd 2013. december 1-jétől 2014. június 30-áig újabb határozott idejű kinevezéssel foglalkoztatták. ...-et szintén többször meghosszabbított határozott idejű kinevezéssel állt az alperes alkalmazásában, utolsó határozott idejű jogviszonya 2013. november 30-án járt le. Ezt követően 2013. december 1-jétől határozatlan időre nevezték ki őt közalkalmazottá. Mindkét személy adminisztratív munkakörben dolgozott az alperesnél.
- [4] Az alperes 2013. szeptember 24-én kelt intézkedésével létszámleépítésre hivatkozva felmentéssel megszüntette a felperesek közalkalmazotti jogviszonyát.
- [5] A felperesek az intézkedést sérelmezve keresetet terjesztettek elő kifogásolva, hogy az alperest fenntartó Társulási Tanács nem rendelkezett az átszervezésről, e kérdésben ... város Önkormányzata döntött, így a felmentés jogellenes. Kifogásolták azt is, hogy a munkáltató nem tartotta be a Kjt. 30/A. - 30/B. §-aiban foglalt korlátozásokat, továbbá a csoportos létszámleépítésre előírt szabályok megsértésével került sor jogviszonyuk megszüntetésére.
- [6] Az alperes a kereset elutasítását kérte arra hivatkozva, hogy intézkedése megfelelt a jogszabályi rendelkezéseknek.

Az első- és másodfokú ítélet

- [7] A Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.721/2013/29. számú ítéletével megállapította, hogy az alperes jogellenesen szüntette meg a felperesek jogviszonyát és kötelezte az alperest, hogy az I. rendű felperesnek 726.095 forintot és késedelmi kamatát, míg a II. rendű felperesnek 861.552 forint és kamatát fizesse meg a perköltség viselése mellett azzal, hogy az eljárási illetéket az állam viseli.
- [8] Ítélete indokolásában kifejtette, hogy az alperes a jogviszony megszüntetésekor nem tájékoztatta a felpereseket arról, hogy lehetőségük van arra, hogy kérjék betöltetlen munkakör felajánlását, és így a fenntartót nem kereste meg a munkáltatói jogkör gyakorlója, a felperesekkel csupán azt közölték, hogy részükre felajánlható munkakör nincs. Ezzel ellentétben két olyan alkalmazottja is volt az alperesnek, akiket határozott idejű kinevezéssel foglalkoztattak, és a határozott idő a felmentések ideje alatt járt le. E munkakörök pedig felajánlhatóak lettek volna számukra, a munkáltató ezzel megszegte a Kjt. 30/A.-30/B. §-aiban

foglaltakat.

- [9] Ezen túl a bíróság megállapította azt is, hogy az alperes megsértette a csoportos létszámcsökkentésre vonatkozó szabályokat, mivel a munkáltatónál csoportos létszámcsökkentés valósult meg, és az ezzel kapcsolatos intézkedéseket nem tette meg.
- [10] Az alperes fellebbezése folytán eljáró Nyíregyházi Törvényszék 4.Mf.20.403/2015/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta, és személyenként 40.000 forint másodfokú perköltség megfizetésére kötelezte az alperest. Ítélete indokolásában kifejtette, hogy a munkáltató az érdekkörében felmerülő okból a Kjt. 30/A. és 30/B. §-ában előírt tájékoztatást követően szüntethette volna csak meg a felperesek jogviszonyát, ennek elmulasztása önmagában jogellenessé teszi az alperes intézkedését. Ezen túl megállapította, hogy a képviselő-testület határozata 125 főről 105 főre csökkentette 2013. október 1-jétől az engedélyezett létszámkeretet, ami 20 fő létszámcsökkentést jelent. Azt a körülményt, hogy nem csoportos létszámcsökkentést hajtott végre az alperes, nem bizonyította. Helytállónak találta az elsőfokú bíróság azzal kapcsolatos érvelését is, hogy azon határozott időre alkalmazott közalkalmazottak státuszát, akiknek határozott idejű jogviszonya a felmentési idő alatt járt le, fel kellett volna ajánlani a felpereseknek.

Felülvizsgálati kérelem és felülvizsgálati ellenkérelem

- [11] A jogerős ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben kérte, hogy a Kúria a jogerős ítéletet helyezze hatályon kívül, a felperesek keresetét utasítsa el, és marasztalja a felpereseket a felülvizsgálati eljárás költségében. Vitatta, hogy az alperesnél voltak olyan munkahelyek, melyek a határozott idő lejártával megüresedtek, és ezen munkahelyeket fel kellett volna ajánlaniuk a felperesek részére. Ezen munkahelyek nem üresedtek meg, és a határozott idő is a felmentéseket követően járt le. Hivatkozott arra, hogy a bírói gyakorlat szerint a bíróság nem vizsgálhatja, hogy egy létszámleépítés során miért pont az adott munkavállalók jogviszonya kerül megszüntetésre. Ennek megfelelően a jogerős ítélet sérti a Kjt. 30/C. §-ában foglaltakat, mivel a felmentés közlését megelőzően és azt követően sem volt betöltetlen felajánlható álláshely az alperesi intézménynél.
- [12] Hivatkozott továbbá arra, hogy személyzeti átszervezés történt, amelynek következtében 4 fő közalkalmazotti jogviszonya szűnt meg. Azok a közalkalmazottak nem számítanak bele a csoportos létszámleépítésbe, akik áthelyezéssel kerültek más munkahelyre, az ő jogviszonyuk ugyanis nem szűnt meg, csupán áthelyezésre kerültek. Az elsőfokú bíróság megállapítása így iratellenes, és beleütközik a Pp. 206. § (1) bekezdésébe.
- [13] Hivatkozott ezen túl felülvizsgálati kérelmében arra, hogy nem mulasztotta el sem tájékoztatási, sem álláshely felajánlási kötelezettségét. A felmentés indoka valós és okszerű volt, az

megfelelt a Legfelsőbb Bíróság Munkaügyi Kollégiuma 95. számú állásfoglalásában foglaltaknak is, ezért a bíróságok megsértették a Kjt. 30. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezést.

- [14] A felperesek felülvizsgálati ellenkérelmükben kérték, hogy a Kúria a jogerős ítéletet hatályában tartsa fenn, és marasztalja az alperest a felülvizsgálati eljárás költségében. Fenntartották azon álláspontjukat, hogy az alperes a létszámleépítés során nem tartotta meg a Kjt. 30/A.-30/B. §-aiban foglalt korlátozásokat, és az eljáró bíróságok indokoltan mondták ki az intézkedések jogellenességét. Nem annak volt jelentősége, hogy a felmentés közlését megelőzően, illetve azt követően volt-e az alperesnél betöltetlen felajánlható álláshely vagy sem. A Kjt. hivatkozott rendelkezései nemcsak az adott intézménynél, hanem a munkáltató fenntartója által fenntartott, a Kjt. hatálya alá eső más munkáltatónál is vizsgálat tárgyává teszi a felajánlható betöltetlen munkaköröket. Nyilatkoztatni kellett volna őket arról, hogy igénylik-e az állásfelajánlási lehetőséget, s ha ezt kérték volna, úgy a munkáltatónak haladéktalanul meg kell kellett volna keresnie a fenntartót ezzel kapcsolatban. Helytállóan fejtették ki az eljáró bíróságok álláspontjukat a csoportos létszámleépítés vonatkozásában is.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [15] Az alperes felülvizsgálati kérelme nem megalapozott.
- [16] A Kjt. 30/A. §-át a 2007. évi C. törvény iktatta be a Kjt.-be, s az 2007. szeptember 1-jétől hatályos. A jogszabályi rendelkezés a felmentés közalkalmazottnak fel nem róható egyes okaihoz kapcsolódóan meghatározza a munkakör-felajánlásra vonatkozó szabályok rendszerét. Előírja, hogy amennyiben a közalkalmazott felmentése a Kjt. 30. § (1) bekezdésének a)-b) pontjában meghatározott esetekben, azaz a munkáltató működését érintő szervezeti okok folytán, illetve alkalmatlanságot eredményező egészségügyi ok következtében válik szükségessé, a munkáltató köteles a közalkalmazottat írásban tájékoztatni a munkáltatón belüli, a munkáltató irányítása alatt álló másik munkáltatónál, valamint a munkáltató fenntartója által fenntartott más, Kjt. hatálya alá tartozó munkáltatónál másik megfelelő betöltetlen munkakör felajánlásának lehetőségéről.
- [17] Ugyancsak 2007. szeptember 1-jétől alkalmazandó a munkakör-felajánlási kötelezettség mellett a munkáltató kinevezés-módosítási kötelezettsége a részmunkaidős foglalkoztatásra. A Kjt. 30/B. § (1) bekezdése előírja, hogy amennyiben a közalkalmazotti jogviszony felmentéssel történő megszüntetésére létszámcsökkentést elrendelő döntés alapján kerülne sor, erre hivatkozva nem szüntethető meg azoknak az azonos munkakört betöltő közalkalmazottnak a jogviszonya, akik együttesen írásban kérik a kinevezésükben foglalt munkaidő mértékének módosítását a törvényben rögzített feltételeknek megfelelően. A Kjt. 30/C. §-a rendezi a munkakör-felajánlás, illetve a részmunkaidő kikötési lehetőség során

követendő eljárás rendjét. A Kjt. ezen paragrafusai kogens szabályokat tartalmaznak, azoktól a munkáltató nem térhet el, s bármelyikének megsértése a felmentés jogellenességének megállapítását vonja maga után.

[18] Helytállóan állapította meg a másodfokú bíróság, hogy az alperes elmulasztotta a 30/A. § (1) és 30/B. § (1) bekezdésében előírt tájékoztatási kötelezettségét, és a felmentést már önmagában ez a körülmény jogellenessé teszi. Ennek következtében a per eldöntése szempontjából nem bírt jelentőséggel az a körülmény, hogy a munkáltató intézkedése a csoportos létszámleépítés hatálya alá tartozott-e vagy sem, és szabályait az adott eljárás során meg kellett-e tartani vagy sem.

[19] A perben nem volt vitás az a körülmény, hogy a Kjt. 30. § (2) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelt a munkáltató intézkedése, így kellő alap nélkül hivatkozott a felülvizsgálati kérelem arra, hogy az eljárás bíróságok megsértették-e a jogszabályi rendelkezést. A felmentés indokának valósága és okszerűsége nem érinti a felmentési korlátozásba ütköző munkáltatói intézkedés jogellenességét.

[20] Mindezekre figyelemmel a Kúria a jogerős ítéletet jogszabálysértés hiányában a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

[21] A pereszes alperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni a felperesek felülvizsgálati eljárással kapcsolatban felmerült költségét, míg az alperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján megillető személyes illetékmentességre tekintettel a felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

[22] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson bírálta el.

Budapest, 2016. április 20.

. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Sipőczné dr. Tánczos Rita s.k.
előadó bíró, Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

bírószági ügyintéző