

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla a Harsányi Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Harsányi Gábor ügyvéd) által képviselt **felperes neve** (felperes címe) felperesnek a Hári Ügyvédi Iroda (ügyintéző. Dr. Hári Tibor ügyvéd) által képviselt **I.rendű alperes neve** I.r., **II.rendű alperes neve** (II.rendű alperes címe) II.r., **III.rendű alperes neve** III.r., **IV.rendű alperes neve** IV.r., **V.rendű alperes neve** (V.rendű alperes címe) V.r., **VI.rendű alperes neve** (VI.rendű alperes címe) VI.r., **"A"** VII.r., a Gergelyné dr. Ványi Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Gergelyné dr. Ványi Rozália ügyvéd) által képviselt **"B"Rt.** VIII.r., a Hári Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Hári Tibor ügyvéd) által képviselt **IX.rendű alperes neve** (IX.rendű alperes címe) IX.r., **X.rendű alperes neve** X.r., **"C"** XI.r. és **"D"**XII.r. alperesek ellen találmány szerzőségének megállapítása iránt indított perében a Vas Megyei Bíróság 2007. december 18. napján kelt P.20.687/2000/129. számú kiegészítő ítélete ellen a felperes által 131. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

KIEGÉSZÍTŐ ÍTÉLETET:

Az ítéltábla az elsőfokú kiegészítő ítéletet megváltoztatja akként, hogy a felperes a 85.000. (Nyolcvanötezer) Ft elsőfokú perköltséget az alpereseknek mint egyetemleges jogosultaknak köteles 15 napon belül megfizetni.

Ez ellen a kiegészítő ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S :

A felperes az alperesekkel mint a ... lajstromszámú szolgálati találmány feltalálóiival, egyes feltalálók jogutódaival, illetve a szabadalmas VIII.r. alperessel szemben benyújtott keresetében annak megállapítását kérte, hogy a találmánynak 25%-os arányban feltalálója, egyben szabadalmasa. A Vas Megyei Bíróság a P.20.687/2000/91. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította és őt az alperesek javára 85.000.Ft perköltségben marasztalta. A felperes fellebbezése folytán eljáró Legfelsőbb Bíróság a Pf.IV.25.504/2002/30. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet helybenhagyta, és kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alpereseknek 40.000.Ft másodfokú perköltséget.

Ezt követően a felperes az elsőfokú bíróságtól az elsőfokú ítélet kiegészítését kérte oly módon, hogy a megítélt perköltséget az alpereseknek mint egyetemleges jogosultaknak köteles megfizetni.

Az elsőfokú bíróság azonban a 2007. december 18-án kelt 129. számú kiegészítő ítéletével az elsőfokú ítélet rendelkező részét akként egészítette ki, hogy a felperesnek a 85.000.Ft elsőfokú perköltséget az alperesek mint együttes jogosultak részére kell megfizetnie. A határozat indokolása szerint az elsőfokú perköltség a Pp.334.§. (3) bekezdéséből következően az alpereseket mint jogosultakat együttesen illeti meg, így azt a felperesnek mint kötelezettnek valamennyiük kezéhez kell teljesítenie.

Ez ellen a kiegészítő ítélet ellen a felperes élt fellebbezéssel, és annak megváltoztatásával kérése teljesítését kérte. Fellebbezése indokolásában arra hivatkozott, hogy a kiegészítő ítélet rendelkező része és indokolása nem állnak összhangban egymással, a Ptk.334.§. (3) bekezdése ugyanis csak az oszthatatlan szolgáltatások esetében irányadó, a perköltség viszont nem tekinthető ilyennek.

A VIII.r. alperes a fellebbezés teljesítését nem ellenezte, a további alperesek fellebbezési ellenkérelme viszont az elsőfokú kiegészítő ítélet helyes indokai alapján történő helybenhagyására irányult.

A fellebbezés alapos.

A Pp.225.§. (6) bekezdése alapján az ítélet kiegészítésének feltételei az adott esetben valóban fennálltak, érdemben azonban az elsőfokú bíróság téves döntést hozott.

A jogosultak együttsége ugyanis a Ptk.334.§. (3) bekezdése alapján - a felperes helyes álláspontjának megfelelően - kizárólag akkor állapítható meg, ha többen jogosultak oszthatatlan szolgáltatást követelni. A perköltség viszont osztható szolgáltatás, így a jogosultak együttsége nem áll fenn.

A perben az alperesek a Pp.51.§. a/ pontja szerinti egységes pertársakként vettek részt és bizonyultak pernyertesnek. A pénzben megítélt perköltség mint követelés az egységes pertárs alpereseket mint jogosultakat pedig úgy illeti meg, hogy mindegyikük az egész szolgáltatást követelheti, de a kötelezett felperest csak egyszeri szolgáltatás terheli. Ezért a pernyertes alperesek a Ptk.335.§. (1) bekezdése alapján mint egyetemleges jogosultak tarthatnak igényt a felperessel szemben a megítélt perköltségre azzal, hogy a felperes kötelezettsége minden jogosulttal szemben megszűnik, amennyiben bármelyik jogosult kielégítést kap.

Ezért az ítélet az elsőfokú kiegészítő ítéletet a Pp. 253.§. (2) bekezdése alapján megváltoztatta.

G y ő r , 2008. május 29.

Dr.Szalai György sk.

Dr.Farkas Attila sk.

**Dr.Hammer Sándor sk a
tanács elnöke
előadó bíró
bíró**

A kiadmány hitelül
kiadó: