

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.II.37.487/2018/6.

A tanács tagjai: Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke
. Márton Gizella előadó bíró
. Kalas Tibor bíró

A felperes: Felperes neve
(**címe**)

A felperes képviselője: Szalay Ferenc Ügyvédi Iroda
(Dr. Szalay Ferenc ügyvéd, **cím**)

Az alperes: Veszprém Megyei Kormányhivatal
Veszprémi Járási Hivatala
(8200 Veszprém, Mindszenty József u.
3-5.)

Az alperes képviselője: ... kamarai jogtanácsos

A per tárgya: halvédelmi ügyben hozott határozat
bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Veszprémi
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
1.K.27.238/2017/7. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria

- a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.K.27.238/2017/7. számú ítéletét hatályában fenntartja;
- kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000 (harmincezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A lerótt 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati illetéket a felperes viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Egy, a perben nem álló magánszemély, H. T. (a továbbiakban: horgász) Zánkán horgászott. A felperes halőrei 2017. április 5-én ellenőrizték és azt állapították meg, hogy a horgász a Balaton vízterületéről 1 darab ponty fajtajú halat fogott ki, amelyet - a fogási naplóba való bejegyzés nélkül - megtartott.
- [2] A felperes bejelentésére indult eljárásban az alperes a 2017. május 29. napján kelt VEH/001/997-3/2017. számú határozatával a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény (a továbbiakban: Hhvtv.) 67. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt a horgászt figyelmeztetésben részesítette a Hhvtv. 70. § (1) bekezdése alapján az együttműködő magatartására és a szabályszegés elkövetésének elismerésére tekintettel.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [3] A felperes keresetet terjesztett elő az alperes határozata felülvizsgálata iránt. Állította, hogy az alperes a Hhvtv. 67. § (1) bekezdés c) pontjába ütközően mulasztotta el a halvédelmi bírság kiszabását a horgással szemben.
- [4] Kereshetőségi jogát a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 327. § (1) bekezdés a) pontjára, (4) bekezdésére, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 15. § (1) bekezdésére alapította. A Hhvtv. 8. § (1) bekezdésére, 11. § (3) bekezdésére, 22. § (4) bekezdés b) pontjára, 44. § (1) bekezdésére és az 56. § (1) bekezdésére hivatkozással állította, hogy halgazdálkodásra jogosultként alapvető kötelezettsége a halvédelem és a halászati őrzés, ezért a határozat alapjául szolgáló ügy őt közvetlenül érinti, mert a téves hatósági gyakorlat és annak a horgásztársadalom körében történő elhíresztelése hátrányosan érinti a halgazdálkodással kapcsolatos kötelezettségei teljesítését és annak eredményességét.
- [5] Az alperes a kereset elutasítását indítványozta a felperes kereshetőségi joga hiányára hivatkozással.

Az elsőfokú ítélet

- [6] Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította, mert azt állapította meg, hogy a felperes ugyan a Hhvtv.-ben megfogalmazott, a halgazdálkodással kapcsolatos jog és kötelezettség folytán a horgászat is nyilvánvalóan érinti a felperes feladatait, melyre tekintettel perindítási jogosultsággal rendelkezik, de a kereshetőségi jog az adott ügyben a közvetlen érdekeltisége hiányában nem illeti meg. Kifejtette, hogy jogsértés, szabályszegés esetén a jogkövetkezmény alkalmazásának kiválasztása a hatóság diszkrecionális joga, amelyet csak az kifogásolhat, akinek azt a terhére megállapították. A halgazdálkodásra kiható hatósági döntések érinthetik a felperes jogszabályban meghatározott jogait

és kötelezettségeit, az adott esetben, a konkrét ügyben azonban a közvetlen érdekeltisége nem állapítható meg. A horgász által elkövetett jogsértés a hatóság és a horgász között hoz létre közigazgatási jogviszonyt, ezért a felperesnek a jogkövetkezmény megállapítására igényérvényesítési jogosultsága, azaz keresetőségi joga nincs.

A felülvizsgálati kérelem és az ellenkérelem

- [7] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben annak hatályon kívül helyezését és a keresetének helyt adó határozat hozatalát kérte.
- [8] A keresetében is megjelölt jogszabályi rendelkezésekre - a Pp. 327. § (1) bekezdés a) pontjára, (4) bekezdésére, a Ket. 15. § (1) bekezdésére, a Hhvtv. 8. § (1) bekezdésére, 11. § (3) bekezdésére, 22. § (4) bekezdés b) pontjára, 44. § (1) bekezdésére és az 56. § (1) bekezdésére - hivatkozással állította, hogy halgazdálkodásra jogosultként jogos érdekét közvetlenül érinti a támadott határozat alapjául szolgáló ügy, mert alapvető kötelezettsége a halvédelem és a halászati őrzés. A halvédelemmel és halászati őrzéssel kapcsolatos alapvető kötelezettsége teljesítését, annak eredményességét hátrányosan érinti egy olyan esetleges hatósági gyakorlat, és annak a balatoni horgásztársadalom körében történő elterjedése, amely a Hhvtv. 67. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a halgazdálkodási és a halvédelmi bírságról szóló 314/2014. (XII. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) előírásait figyelmen kívül hagyva, halvédelmi bírság kiszabása helyett a figyelmeztetés jogintézményének alkalmazását teszi általánossá. Egy ilyen gyakorlat elterjedése veszélyezteti a halvédelem és a halászati őrzés lényegét, ezen túlmenően a jogkövetkezményekre vonatkozó fenti jogi szabályozásba ütközik, annak szükségességét alapjaiban kérdőjelezi meg. Keresetőségi joga fennállása körében hivatkozott továbbá a Magyar Állam nevében eljáró Földművelésügyi Minisztérium és a közte létrejött vagyonkezelési szerződés több pontjára, a vagyonkezelésébe adott vagyonnal kapcsolatos jogaira, kötelezettségeire. Felülvizsgálati kérelmében álláspontja alátámasztására hivatkozott a Kúria Kfv.II.37.010/2012/7. számú eseti döntésében a hulladékgazdálkodási közszolgáltató szerv keresetőségi jogának elismerésére. Mindezek alapján állította, hogy a bíróság a keresetőségi joga hiányát tévesen állapította meg a fentebb hivatkozott jogszabályi rendelkezéseken alapuló keresetőségi joga ellenére.
- [9] Felülvizsgálati kérelmében az ügy érdemét, a jogkövetkezmény alkalmazását érintően is részletesen kifejtette az álláspontját.
- [10] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [11] A felülvizsgálati kérelem alaptalan.
- [12] A Kúria a jogerős ítéletet Pp. 272. § (2) bekezdése és 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között, az abban konkrétan megjelölt jogsértések körében vizsgálta felül. Hangsúlyozza a Kúria, hogy a felülvizsgálat tárgya a jogerős ítélet és abban foglalt döntés, amely a felperes kereshetőségi joga hiányát állapította meg. A felülvizsgálati eljárásban ezért csak az vizsgálható, hogy a felperes kereshetőségi joga hiányát a bíróság helytállóan állapította-e meg. Amennyiben a bíróság ennek megítélésében tévedett, abban az esetben sem bírálhatja el a Kúria a felperesnek a sérelmes jogkövetkezmény alkalmazással összefüggésben előterjesztett kereseti kérelmét, mert arról elsősorban és elsődlegesen az elsőfokú bíróságnak kell ilyen esetben döntést hozni, az el nem bírált kereseti kérelmet helyette a Kúria elsőként nem bírálhatja el. Mindebből következően az ügy érdemét - a jogkövetkezmény alkalmazását - érintően előadott felülvizsgálati kérelem elbírálására a jelen felülvizsgálati eljárásban nem kerülhet sor.
- [13] A kereshetőségi jog fennállásához az szükséges, hogy a felperes által érvényesített jog vagy jogos érdek és a határozat kapcsán hivatkozott, kifogásolt jogsértés között közvetlen kapcsolat álljon fenn. A Kúria szerint az elsőfokú bíróság helytállóan jutott arra a megállapításra, hogy a felperesnek a határozattal összefüggésben nincs olyan joga, jogos érdeke, amelyre a határozat kapcsán hivatkozott jogsértés közvetlen kihatással van, így közvetlen érdekeltséget alapol meg a felperes részéről. Önmagában a Hhvtv. 8. § (1) bekezdése, 11. § (3) bekezdése, 22. § (4) bekezdés b) pontja, 44. § (1) bekezdése és az 56. § (1) bekezdése, mint jogszabály által meghatározott feladat ellátására jogosító rendelkezések a halgazdálkodás, a halászati őrzés tekintetében határoznak meg a felperesnek alapvető feladatokat, kötelezettségeket, de ezek nem állnak közvetlen összefüggésben azzal, és nem teremtenek alapot arra, hogy a felperest feljogosítsák arra mint közvetlen érintettet, hogy halászatot érintő szabályszegés esetén a hatóság által alkalmazott jogkövetkezményt vitathassa. Az a hivatkozás, hogy a hatóság gyakorlata esetlegesen jogsértő, téves jogértelmezésen alapul, nem alapozza meg a felperes kereshetőségi jogát, mert arra nem jogosult érintettség hiányában, hogy a szankció jogszerűségét vitassa vagy az alkalmazott szankció kellő visszatartó erejének hiányát állítva (mely ezáltal feladatai teljesítését, annak eredményességét érinti), beavatkozzon a hatóság és a horgász közötti jogviszonyba. Ugyanezen okból nem hat ki közvetlenül a felperes vagyongazdálkodással kapcsolatos feladatai ellátására sem az a körülmény, hogy a hatóság milyen szankciót alkalmaz a jogsértővel sem, ezért a felperes alaptalanul hivatkozott a vagyonkezelési szerződésből eredő kötelezettségeire

is.

- [14] A Pp. 327. § (1) bekezdés a) pontja, (4) bekezdése, a Ket. 15. § (1) bekezdése perindítási jogot megalapozó rendelkezések, de az ügyféli jogállás sem teremt automatikusan alapot a keresetőségi jog fennállására (Kfv.III.37.172/2018/4., Kfv.II.38.094/2017/23. számú eseti döntések), csak a keresetben állított, a határozathoz kapcsolódó jog, jogi érdek és az anyagi/eljárási jogi jogsértés közötti közvetlen kapcsolat alapoz csak meg keresetőségi jogot. A felperes bejelentése, feljelentése nyomán megindult eljárás nem jelenti azt, hogy a felperes a halászáti hatósági eljárásban ügyfél lett volna, így ezekre a rendelkezésekre tévesen hivatkozott.
- [15] A felülvizsgálati kérelemben hivatkozott eseti döntés más tényállás mellett született, az egyértelmű érdekeltséget ha közvetetten is, de megállapító, szolgáltatóra vonatkozó döntés automatikusan nem teremti meg a felperes keresetőségi jogát, a felperesre nézve nem lehet irányadó.
- [16] A Kúria osztja a Kfv.VI.37.518/2018/6. számú eseti döntés [23] bekezdésben foglalt azt az érvelést, hogy „a felperes a keresetőségi jogát arra alapozta, hogy egy általa jogsértőnek tartott egyedi döntés jogalkalmazói gyakorlattá válhat, amely alapjaiban kérdőjelezheti meg a halvédelem és a halászáti őrzés lényegét. Ez a feltételezés, az általánosítás a felperes közvetlen érintettségét még akkor sem alapozza meg, ha a perben támadott határozat valóban jogszabálysértő lenne a bírság mellőzése miatt. A határozat jogkövetkezményre vonatkozó rendelkezése kizárólag a horgász és a hatóság közötti jogviszonyban jelent közvetlenséget, a felperesre legfeljebb közvetve lehet kihatással. Ez azonban olyan távoli kapcsolat, amely a keresetőségi jogot nem alapozza meg. A felperesi érvelés elfogadása azt jelentené, hogy a felperes minden horgász ügyében bármiféle, általa vélt jogszabálysértésre hivatkozással felléphetne.”
- [17] Mindezekre figyelemmel a Kúria a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján a jogerős ítéletet – amelyről megállapítható volt, hogy a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályi rendelkezéseket nem sértette meg –, hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [18] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [19] A Kúria a sikertelen felülvizsgálati kérelemmel élő felperest kötelezte a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint az alperes felülvizsgálati eljárásban felmerült költsége megfizetésére.
- [20] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 39. § (3) bekezdés d) pontja és 50. § (1) bekezdése szerinti mértékű felülvizsgálati illetéket a felperes befizette, ezért azt megfizetni nem, de pervesztessége folytán viselni köteles a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján.

Budapest, 2019. július 10.

Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Márton Gizella s.k.
előadó bíró, Dr. Kalas Tibor s.k. bíró