

KÚRIA

Bfv.III.647/2011/6.szám

A Kúria Budapesten, a 2012. év január hó 3. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A súlyos testi sértés büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban volt büntetőügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva az Encsi Városi Bíróság 2.B.217/2010/5. számú ítéletét a büntetést kiszabó részében megváltoztatja,
az I. rendű terheltet a közúti járművezetéstől eltiltás érintetlenül hagyása mellett, halmazati büntetésül 150 (egyszázötven) napi tétel, napi tételenként 2.500 (kettőezer-öt száz) forint, összesen 375.000 (háromszázhetvenötezer) forint,
a II. rendű terheltet 70 (hetven) napi tétel, napi tételenként 2.500 (kettőezer-öt száz) forint, összesen 175.000 (egyszázhetvenötezer) forint,
a III. rendű terheltet pedig 160 (egyszázhatvan) napi tétel, napi tételenként 2.500 (kettőezer-öt száz) forint, összesen 400.000 (négy százezer) forint pénzbüntetésre ítéli.

A pénzbüntetést meg nem fizetése esetén napi tételenként kell egy-egy napi szabadságvesztésre átváltoztatni. Egyebekben a megtámadott határozatot mindhárom terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 12.230 (tizenkettőezer-kettő százharminc) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem

nyújthat be.

I n d o k o l á s

Az Encsi Városi Bíróság a 2011. február 2-án kihirdetett és jogerős 2.B.217/2010/5. számú ítéletével bűnösnek mondta ki I. rendű terheltet

- tártstettesként elkövetett garázdaság vétségében (Btk. 271. § (1) bek.),
- testi sértés vétségében (Btk. 170. § (1) bek.) és
- járművezetés ittas állapotban vétségében (Btk. 188. § (1) bek.);

II. rendű terheltet tártstettesként elkövetett garázdaság vétségében (Btk. 271. § (1) bek.); és

III. rendű terheltet testi sértés büntettségében (Btk. 170. § (2) bek.).

Ezért

- az I. rendű terheltet - halmazati büntetésül - 260 napi tétel, napi tételenként 500 Ft, összesen 130.000 Ft összegű pénzbüntetésre és a közúti járművezetéstől 1 év 6 hónapi eltiltásra,
- a II. rendű terheltet 150 napi tétel, napi tételenként 400 Ft, összesen 60.000 Ft összegű pénzbüntetésre,
- a III. rendű terheltet 300 napi tétel, napi tételenként 300 Ft, összesen 90.000 Ft összegű pénzbüntetésre

ítélte.

Az I. rendű terhelt esetében rendelkezett a járművezetéstől eltiltás tartamába beszámításról. Megszüntette a II. rendű terhelttel szemben testi sértés vétsége (Btk. 170. § (1) bek.) miatt indult eljárást.

A jogerős ítélettel megállapított tényállás, felülvizsgálati indítvánnyal érintett része szerint

- 2010. február 7-én követte el az I. rendű terhelt a garázdaság vétségét és a testi sértés vétségét, a II. rendű terhelt a garázdaság vétségét és a III. rendű terhelt a testi sértés büntetést;
- 2010. március 6-án követte el az I. rendű terhelt az ittas járművezetés vétségét.

A Be. 259. § (1) bekezdése szerinti indokolásban az eljáró bíróság - többek között - mindhárom terhelt esetében a Btk. 51-52. §-ára hivatkozott.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség 2011. június 2-án, mindhárom terhelt terhére terjesztett elő - a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontját megjelölve - felülvizsgálati indítványt.

Indokai szerint törvénysértő mindhárom terhelt esetében, a 2010. évben elkövetett cselekmények miatt kiszabott pénzbüntetés egy napi tételének összege. A Btk. 51. § (3) bekezdésének 2010. január 1-jétől hatályos rendelkezése szerint ugyanis a pénzbüntetés egy napi tételének összege legalább 2.500 Ft.

A Legfőbb Ügyészség BF.1886/2011. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt mindhárom terhelt terhére - változatlan tartalommal - fenntartotta, és a megtámadott határozat megváltoztatását, törvénynek megfelelő határozat meghozatalát indítványozta.

A Kúria az ügyben a Be. 420. §-ának (1) bekezdése alapján nyilvános ülést tartott, melyen a legfőbb ügyész képviselője a felülvizsgálati indítványt mindhárom terhelt tekintetében fenntartva, írásbeli nyilatkozatában foglaltaknak megfelelő tartalommal szólalt fel. A védő az I. rendű terhelt esetében önálló büntetésként közúti járművezetéstől eltiltás kiszabását, a II. rendű és III. rendű terhelt esetében pedig próbára bocsátás alkalmazását indítványozta.

A felülvizsgálati indítvány alapos.

A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a büntetőjog szabályainak megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki.

A kiszabott büntetés önmagában akkor törvénysértő, s ekként felülvizsgálat tárgya, ha neme vagy mértéke, illetve mindkettő a Btk. mérlegelést nem tűrő rendelkezésébe ütközik. A büntetés mértéke feltételezi annak összetevőit és a mértékegységet is, amit a büntető anyagi jogszabály szintén meghatároz.

A cselekmények elkövetésekor és az elbíráláskor egyező szöveggel - a 2009. évi LXXX. törvény 14. §-a, illetve 56. § (2) bekezdése szerint 2010. január 1-jétől kezdődően - hatályos

- Btk. 51. § (1) bekezdése szerint a pénzbüntetést úgy kell kiszabni, hogy - figyelemmel a cselekménnyel elért vagy elérni kívánt anyagi előnyre is - meg kell állapítani a pénzbüntetés napi tételeinek számát és - az elkövető vagyoni, jövedelmi, személyi viszonyaihoz és életviteléhez mérten - az egynapi tétel összegét;
- Btk. 51. § (3) bekezdése alapján pedig a pénzbüntetés

legkisebb mértéke 30, legnagyobb mértéke 540 napi tétel, az egy napi tétel összegét legalább 2.500, legfeljebb 200.000 forintban kell meghatározni.

A 2009. évi LXXX. törvény 15. §-a, illetve 56. § (2) bekezdése szerint 2010. január 1-jétől kezdődően hatályos Btk. 52. § (1)-(2) bekezdése (egyébként a korábbi 52. §-al egyező tartalommal) rendelkezik arról, hogy a pénzbüntetést meg nem fizetése esetén napi tételenként kell 1-1 napi szabadságvesztésre átváltoztatni.

Következésképpen mindhárom terhelt esetében törvénysértő a pénzbüntetés 1 napi tételének összege.

Ekként a Kúria - mivel nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 423. §-ának (5) bekezdése alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak helyt adott, a Btk. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján a megtámadott határozat büntetéskiszabó részét, mindhárom terhelt tekintetében megváltoztatta, a terhelteket a Btk. 51. § (1) és (3) bekezdése alapján meghatározott pénzbüntetésre ítélte, a meg nem fizetése esetére pedig a Btk. 52. § (1)-(2) bekezdése szerint rendelkezett.

Egyebekben a megtámadott határozatot a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta; a büntügyi költség viseléséről pedig a Be. 429. § (1) bekezdés zárófordulata alapján rendelkezett.

Észlelte a Kúria, hogy az iratok szerinti adat alapján a terheltek a megtámadott határozatban kiszabott pénzbüntetést - részletekben - befizették. Ennek megtörténte esetén a jelen végzéssel meghatározott összegű pénzbüntetésből a befizetett összeg - értelemszerűen - lerovottnak tekintendő.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. §-ának (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a bíróság - a Be. 421. §-ának (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2012. január 3.

Dr. Akác Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Márki Zoltán s.k. előadó bíró, Dr. Demeter Ferencné s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

bíróági tisztviselő
N-né TH