

Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.III.393/2019/8.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Székely Ákos, a tanács elnöke
Dr. Bartkó Levente, előadó bíró
Dr. Kónya István, bíró

Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2019. szeptember 30.
Az ügy tárgya: csalás büntette és más bűncselekmények
Terhelt(ek):

Első fok: Nyíregyházi Járásbíróság, 32.B.681/2013/60., ítélet, tárgyalás, 2016. március 25.
Másodfok: Nyíregyházi Törvényszék, 2.Bf.593/2016/15., ítélet, nyilvános ülés, 2017. június 14.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt védője
Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a csalás büntette és más bűncselekmények miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Nyíregyházi Járásbíróság 32.B.681/2013/60. számú, illetőleg a Nyíregyházi Törvényszék 2.Bf.593/2016/15. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Nyíregyházi Járásbíróság a 2016. március 25. napján kihirdetett 32.B.681/2013/60. számú ítéletével a terheltet 3 rendbeli csalás büntette [Btk. 373. § (1), (2) bekezdés b) pont bc) alpont, (5) bekezdés b) pont] és 2 rendbeli csalás büntette [Btk. 373. § (1), (2) bekezdés b) pont bc) alpont, (4) bekezdés b) pont] miatt halmazati büntetésül 5 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy legkorábban a szabadságvesztés fele részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Elrendelte a Nyíregyházi Városi Bíróság B.668/2009/5. számú ítéletével kiszabott 1 év fogházbüntetés és a B.79/2008/57. számú ítéletével kiszabott 1 év 6 hónap börtönbüntetés végrehajtását. Rendelkezett a járulékos kérdésekről.
- [2] A Nyíregyházi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2017. június 14. napján meghozott

2.Bf.593/2016/15. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta, a terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés büntetést 4 év 4 hónapra, a végrehajtási fokozatát fogházra enyhítette. Mellőzte a Nyíregyházi Városi Bíróság B.668/2009/5. számú ítéletével, továbbá a B.79/2008/57. számú ítéletével kiszabott szabadságvesztés büntetések végrehajtásának elrendelését. Rendelkezett a járulékos kérdésekről. Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

II.

- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt védője terjesztett elő felülvizsgálati indítványt, mivel álláspontja szerint a terhelt bűnösségének megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével került sor, hivatkozott a korábbi Be. (1998. évi XIX. törvény) 416. § (1) bekezdés a) pontjára, és a terhelt felmentését kérte.
- [4] Indokai szerint a bíróság a megállapított tényállásból téves jogi következtetéssel állapította meg a terhelt csalási szándékát. Részletesen kifejtett álláspontja szerint a terheltnek az adásvételi szerződések megkötésének időpontjában szándékában állt a kérdéses ingatlanok tehermentesítése, erre reális lehetősége volt, miként a kölcsönszerződés esetében a kölcsön felvételekor fennállt a lehetősége a kölcsön visszafizetésére.
- [5] Az ügyészi átiratban írtak kapcsán kifejtette, hogy az indítványban a megállapított tényállásból levont jogi következtetést kifogásolja, amely kapcsán az anyagi jogi szabálysértés megállapítható. Hivatkozott továbbá a 3/2009. Büntető jogegységi határozat 1. és 2. pontjában írt megállapításokra.
- [6] A védő mindezek alapján a terhelt felmentését indítványozta.
- [7] A Legfőbb Ügyészség BF.480/2019/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt törvényben kizártnak tartotta. Kifejtette, hogy a védő a felülvizsgálati indítványban a jogerős tényállás megállapításait támadta, az abban rögzített tudati tényeket, amelyek azonban nem a jogi értékelés részei, hanem a bíróság ténymegállapító tevékenységének az eredményei. A védő a felülvizsgálati eljárásban irányadó tényállásban rögzítettekkel ellentétes tényeket állított, amellyel a bíróság ténymegállapító, mérlegelő tevékenységét kifogásolta, ez azonban törvényben kizárt. Mindezek alapján a felülvizsgálati indítvány elutasítását indítványozta.

III.

- [8] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen bírálta el.
- [9] A védő felülvizsgálati indítványa nem alapos.
- [10] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős ítélettel szemben jogi - nem ténybeli - okból terjeszthető elő. Kizárólag a Be. 648. § a)-c) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok köre nem bővíthető.
- [11] A Be. 650. § (2) bekezdése szerint a felülvizsgálati indítványban a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható. A Be. 659. § (1) bekezdése alapján pedig a bizonyítékok ismételt és eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó.
- [12] Ez azt jelenti, hogy felülvizsgálatban a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése nem vitatható. A jogkövetkeztetések - így a bűnösség vagy a jogi minősítés megállapításának - helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható.
- [13] A védő indítványában a korábbi Be. 416. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozott, amely a hatályos Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti felülvizsgálati oknak felel meg. Ekként felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével állapította meg a terhelt bűnösségét.
- [14] A védő arra hivatkozott, hogy a bíróság téves jogi következtetéssel állapította meg azt, hogy a szerződések megkötésének időpontjában nem állt a terhelt szándékában a kérdéses ingatlanok

tehermentesítése és erre reális lehetősége sem volt; továbbá azt, hogy a kölcsönszerződés esetében már a kölcsön felvételekor arra irányult a terhelt szándéka, hogy a kölcsön összegét nem fizeti vissza, és erre szintén nem volt reális lehetősége. Ennek kapcsán alapvetően a bíróság ténymegállapító és mérlegelő tevékenységét vitatta eltérő tényállás megállapítását célozva, ugyanis olyan tényeket, amelyekből a terhelt jóhiszemű eljárása következne, a tényállás nem tartalmaz.

- [15] Ellenkezőleg, a terheltnek sem reális lehetősége, sem valós szándéka nem volt a szerződés szerinti módon felhasználni az átvett összegeket, ez nem is történt meg, az ezt megalapozó tényeket a bíróságok a jogerős tényállásban részletesen rögzítették. Ezen ténybeliség ellenében a terhelt ellenkező szándékára hivatkozás önmagában eredményre nem vezet.
- [16] Nem helytálló a védőnek a jelen ügy kapcsán a 3/2009. Büntető jogegységi határozatra történő utalása. A jogegységi határozat ugyanis a hitelintézetek megtévesztésével igényelt és megszerzett pénzkölcsönök kapcsán foglalt állást a csalás büntette minősítésének egyes kérdéseiről. Jelen ügyben azonban nem erről volt szó. A terhelt és a sértettek közötti (adásvételi) szerződések szerint az adásvétel tárgyát képező ingatlanok tehermentesítésére kellett volna felhasználni a sértettek által átadott pénzösszeget, miként a kérdéses kölcsön összeget is, a megtévesztés és a károkozás e vonatkozásban történt.
- [17] A felülvizsgálatban irányadó tényállás megállapításai, a terhelti megtévesztő magatartás, rosszhiszemű eljárás, a károkozás ténybeli alapjai, úgy a külső, mint a belső történések (tudati tények) egyértelműek, ekként a bíróság törvényesen minősítette a terhelt cselekményeit, így a felülvizsgálati indítvány alaptalan.
- [18] Fentiekre tekintettel a Kúria - miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt és a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján a megtámadott határozatokat hatályában fenntartotta.

IV.

- [19] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 653. § (1) bekezdésére figyelemmel a Be. 458. § (3) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [20] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2019. szeptember 30.

Dr. Székely Ákos s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartkó Levente s.k. előadó bíró, Dr. Kónya István s.k. bíró

Kiadmány hitelül:

bírósági ügyintéző