

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Szegeden, 2019. október hó 9. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt **I.rendű vádlott neve és társai** ellen indult büntetőügyben a **Kecskeméti Törvényszék** 2019. május 13. napján kihirdetett **5.B.583/2018/26.** számú ítéletének VI. rendű vádlott neve VI. rendű vádlottra vonatkozó részét **megváltoztatja** az alábbiak szerint:

VI. rendű vádlott neve VI. rendű vádlottat 2 (kettő) év - helyesen - **gazdasági társaság vezető tisztségviselője** foglalkozástól eltiltásra ítéltnek tekinti.

VI. rendű vádlott neve VI. rendű vádlott a szabadságvesztésből legkorábban a **büntetés kétharmad részének** kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

Egyebekben az elsőfokú ítélet VI. rendű vádlott neve VI. rendű vádlottra vonatkozó részét **helybenhagyja.**

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság VI. rendű vádlott neve VI. rendű vádlottat bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont, (5) bekezdés b) pont] és bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hamis-magánokirat felhasználásának vétsége (Btk. 345. §) miatt halmazati büntetésül 1 év szabadságvesztésre, 2 év közügyektől eltiltásra és 2 év gazdasági társaság vezető tisztségviselésétől eltiltásra ítélte.

Megállapította, hogy a szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön, illetve, hogy a VI. rendű vádlott a szabadságvesztésből a büntetés fele részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra.

A Kecskeméti Törvényszék B.65/2012/9. számú, illetve a Szegedi Ítéltábla Bf.I.379/2012/9. számú ítéletével VI. rendű vádlott neve VI. rendű vádlottal szemben kiszabott 2 év börtönt végrehajtani rendelte.

Kötelezte a VI. rendű vádlottat 4.950,- forint büntügyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú ítélettel szemben VI. rendű vádlott neve VI. rendű vádlott és a védő jelentettek be fellebbezést a büntetés neme és mértéke miatt, elsődlegesen pénzbüntetés kiszabása, másodlagosan a büntetés tartamának enyhítése érdekében.

A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.192/2019/3. szám alatti indítványában a bűnösségi körülmények helyesbítése mellett az elsőfokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A védő fellebbezése indokolásában további enyhítő körülményként kérte értékelni az időmúlást, azt, hogy a VI. rendű vádlott által okozott vagyoni hátrány csak minimálisan haladta meg az értékhatár alsó határát, valamint, hogy a vagyongyarapodást befizette az adóhatóságnak a hátrány csökkentése érdekében. Személyi körülményeit illetően hivatkozott arra, hogy a VI. rendű vádlott időközben házasságot kötött, feleségével gyermeket várnak, annak érdekében, hogy családja megélhetését biztosítani tudja, a VI. rendű vádlott ország neve -ban vállalt munkát. Mindezen kedvező körülményekre figyelemmel elsődlegesen pénzbüntetés kiszabását, másodlagosan az elsőfokú bíróság által kiszabott büntetés enyhítését kérte.

Az ítélet tábla a fellebbezéseket nem ítélte alaposnak.

Tekintettel arra, hogy a védelmi fellebbezések bejelentésére a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontja alapján kizárólag a kiszabott büntetés neme és mértéke ellen került sor, ezért a Be. 590. § (3) bekezdése alapján korlátozott felülbírálatnak volt helye.

Az elsőfokú bíróság az eljárást a perrendi szabályok betartásával folytatta le, VI. rendű vádlott neve VI. rendű vádlott bűnösséget beismerő nyilatkozatát a törvénynek megfelelően fogadta el [Be. 504. § (2) bekezdés].

A VI. rendű vádlott cselekményeit a törvénynek megfelelően minősítette.

Az elsőfokú bíróság által értékelt bűnösségi körülmények kiegészítésre és helyesbítésre szorúlnak:

Az ítélet tábla a VI. rendű vádlott javára további enyhítő körülményként értékelte az időmúlást, valamint a költségvetési csalás büntette vonatkozásában az alsó értékhatárhoz közeli elkövetési értéket. Ezzel szemben további súlyosító körülmény e bűncselekmény vonatkozásában az elszaporodottság, valamint a hamis magánokirat felhasználásának vétsége tekintetében a folytatólagos elkövetés. Mellőzte ugyanakkor a halmazatot súlyosító körülményként értékelni, figyelemmel arra, hogy halmazati büntetés kiszabására került sor, ezért annak súlyosító körülménykénti értékelése a kétszeres értékelés tilalmába ütközik.

Az így helyesbített és kiegészített bűnösségi körülmények mellett nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a 8 év 6 hónap középértéktől a VI. rendű vádlott javára lényegesen eltérve a Btk. 82. § (2) bekezdés c) és d) pontjában meghatározott enyhítő szakasz alkalmazásával 1 év szabadságvesztést szabott ki vele szemben.

Az elsőfokú bíróság a szabadságvesztés tartamának meghatározásakor messzemenőig figyelembe vette az enyhítő körülményeket. E szabadságvesztés szükséges és arányos büntetés, annak további enyhítésére vagy pénzbüntetés kiszabására az ítélet tábla nem látott indokot, tekintettel a felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatti elkövetésre.

Helyes a VI. rendű vádlott közügyektől eltiltása, annak tartama arányos.

Észlelte az ítélőtábla, hogy az elsőfokú bíróság a VI. rendű vádlottat gazdasági társaság vezető tisztségviselésétől tiltotta el.

A Btk. 52. §-a a foglalkozástól eltiltásról rendelkezik, ezért a VI. rendű vádlottat 2 év - helyesen - gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól tekintette eltiltottnak.

Ami a VI. rendű vádlott feltételes szabadságra bocsáthatóságát illeti, az elsőfokú ítélet rendelkező része - és egyben a kihirdetett ún. kisítélet -, illetőleg az indokolás eltérő rendelkezéseket tartalmazott. A rendelkező rész szerint a VI. rendű vádlott a szabadságvesztésből a fele rész kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra, míg az indokolás a Btk. 38. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pontjára hivatkozott, mely szerint a feltételes szabadság legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének kitöltését követő nap.

A Btk. 38. § (3) bekezdése értelmében öt évet meg nem haladó szabadságvesztés esetén - különös méltánylást érdemlő esetben - a bíróság az ügydöntő határozatában akként rendelkezhet, hogy az elítélt a büntetés fele részének letöltése után feltételes szabadságra bocsátható.

Az ítélőtábla a VI. rendű vádlott vonatkozásában nem talált különös méltánylást érdemlő körülményt, ezért megállapította, hogy feltételes szabadságra a Btk. 38. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pontja értelmében a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható.

A kifejtettekből következik, hogy az ítélőtábla a fellebbezéseket nem ítélte alaposnak, azonban hivatalból is eljárva az elsőfokú ítéletnek VI. rendű vádlott neve VI. rendű vádlottra vonatkozó részét a Be. 606. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az ítélet ellen a Be. 458. § (2) bekezdés a) pontja alapján - figyelemmel a Be. 615. § (1) bekezdésére - nincsen helye fellebbezésnek.

Az ítélőtábla tájékoztatja VI. rendű vádlott neve VI. rendű vádlottat, hogy a 2013. évi CCXL. törvény (Bv. törvény) 87. § (1) bekezdése értelmében az elítéltet a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéből ki kell zárni, ha a szabadságvesztés letöltését önhibájából határidőre nem kezdi meg.

Szeged, 2019. október 9.

Dr. Harangozó Attila sk.
a tanács elnöke

Sefta Márta dr. sk.
előadó bíró

Dr. Cserhádi Ágota sk.
bíró

A Szegedi Ítélőtábla Bf.I.383/2019/6. számú ítélete és a Kecskeméti Törvényszék 5.B.583/2018/26. számú ítéletének VI. rendű vádlott neve VI. rendű vádlottra vonatkozó és jelen ítélettel meg nem változtatott része a mai napon jogerős és végrehajtható.

Szeged, 2019. október 9.

Dr. Harangozó Attila sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hiteléül:
tisztviselő