

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Szegeden, 2019. szeptember 25. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmények miatt I.rendű vádlott neve és társai ellen indult büntetőügyben a Gyulai Törvényszék 2018. október 5. napján kihirdetett 6.B.333/2017/125. számú ítéletének I.rendű vádlott neve I., II.rendű vádlott neve II. és III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottra vonatkozó részét **megváltoztatja** az alábbiak szerint:

II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott szabadságvesztésének tartamát 2 (kettő) évre **enyhíti**.

III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott bűncselekményének jogszabályi megjelölése helyesen: Btk. 178. § (6) bekezdés **1. fordulat**.

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott szabadságvesztés büntetését **börtönben** rendeli végrehajtani.

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottat helyesen **1.234.600,- (egymillió-kettőszázharmincnégyezer-hatszáz) forint**, III. rendű vádlott neve III. rendű vádlottat helyesen **266.220,- (kettőszázhatvanhatezer-kettőszázhusz) forint** első fokon felmerült bűnügyi költség **megfizetésére kötelezi**.

Megállapítja, hogy I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott tényleges tartózkodási helye: BV Intézet neve.

Egyebekben az elsőfokú ítéletnek I.rendű vádlott neve I. rendű, II.rendű vádlott neve II. rendű és III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottakra vonatkozó részét **helybenhagyja**.

A kiszabott szabadságvesztésbe beszámítja I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott által 2018. október 6. napjától 2019. szeptember 25. napjáig letartóztatásban töltött időt is.

Kötelezi III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottat, hogy fizessen meg 25.000,- (huszonötezer) forint bűnügyi költséget az államnak a Gyulai Törvényszék Gazdasági Hivatalának felhívása szerint.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottat kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés 4. fordulat, (3) bekezdés] miatt, mint különös visszaesőt 11 év szabadságvesztésre és 10 év közügyektől eltiltásra,

II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottat bűnsegédként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés 4. fordulat] miatt, mint többszörös visszaesőt 2 év 6 hónap szabadságvesztésre és 4 év közügyektől eltiltásra,

III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottat kábítószer birtoklásának vétsége [Btk. 178. § (6) bekezdés 1. és 2. fordulat] miatt 150 napi tétel pénzbüntetésre ítélte.

Megállapította, hogy I. és II. rendű vádlott esetében a szabadságvesztés végrehajtási fokozata fegyház, valamint, hogy az I-II. rendű vádlottak feltételes szabadságra nem bocsáthatók.

III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott pénzbüntetése egy napi tételének összegét 1.000,- forintban állapította meg, az így kiszabott összesen 150.000,- forint pénzbüntetést meg nem fizetése esetén fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre rendelte átváltoztatni.

A kiszabott szabadságvesztésbe I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott által 2015. november 27. napjától 2018. október 5. napjáig előzetes fogva tartásban töltött időt beszámította.

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottal szemben 215.830,- forintra vagyonekobjást rendelt el.

A Békés Megyei Bíróság 13.Bk.313/2018. számú ügyében I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottal szemben alkalmazott feltételes szabadságot megszüntette.

Rendelkezett a bűnjelekről, az eljárás során az I. rendű vádlottól lefoglalt 82.500,- forint készpénz lefoglalását megszüntette és azt az I. rendű vádlottnak kiadni rendelte azzal, hogy a készpénzt a vagyonekobjás és a bűnügyi költség biztosítására visszatartotta.

Az eljárás során felmerült bűnügyi költségből I-II. és IV. rendű vádlottat egyetemlegesen 223.266,- forint, I. rendű vádlottat további 1.310.831,- forint, II. rendű vádlottat 168.427,- forint, III. rendű vádlottat 175.542,- forint megfizetésére kötelezte.

Az első fokú ítélettel szemben ellenérdekű fellebbezések bejelentésére került sor:

Fellebbezett az ügyészség I.rendű vádlott neve I. rendű és II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottak terhére hosszabb tartamú szabadságvesztés kiszabása, III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott terhére végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés kiszabása és pártfogó felügyelet elrendelése,

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott teljeskörű felülbírálat végett, enyhítés érdekében,

az I. rendű vádlott védője eltérő tényállás és minősítés megállapítása, valamint enyhítés érdekében, indítványozta a vagyonekobjás és a bűnügyi költség felülbírálatát, továbbá az első fokú ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását,

II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott és védője a bűncselekmény eltérő minősítése, valamint enyhítés érdekében.

A fellebbviteli főügyészség írásban a tényállás helyesbítése mellett indítványozta, hogy az ítélet az első fokú ítéletet változtassa meg, I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott vonatkozásában a kiszabott szabadságvesztés tartamát, II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott vonatkozásában a kiszabott szabadságvesztés és a közügyektől eltiltás tartamát súlyosítsa, III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottal szemben szabadságvesztést szabjon ki, melynek végrehajtását próbaidőre függessze fel. Állapítsa meg, hogy a szabadságvesztés büntetés végrehajtásának elrendelése esetén a III. rendű vádlott feltételes szabadságra bocsátásának legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének kitöltését követő nap, valamint rendelje el pártfogó felügyeletét. Állapítsa meg, hogy az I. rendű vádlottat terhelő bünyügyi költség összege helyesen 1.369.478,- forint, míg a III. rendű vádlotté 245.345,- forint. Egyebekben az első fokú ítélet I., II., III. rendű vádlottra vonatkozó részének helybenhagyását indítványozta.

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott vonatkozásában a középértékhez közelítő tartamú, II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott vonatkozásában a büntetési tétel alsó határát jelentősebben meghaladó, de a középértéknél jelentősen rövidebb tartamú szabadságvesztés kiszabását látta indokoltnak.

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott védője a fellebbezés írásbeli indokolásában elsődlegesen az első fokú ítélet hatályon kívül helyezését, másodlagosan a szabadságvesztés tartamának lényeges enyhítését és eggyel enyhébb, börtön végrehajtási fokozat megállapítását indítványozta.

Álláspontja szerint az I. rendű vádlott első nyomozati vallomása bizonyítékként nem értékelhető, mert azt kábítószerrel befolyásolt állapotban tette.

Vitatta továbbá, hogy a szakértők a nyomozás során csupán az I. rendű vádlott meghallgatása útján jutottak arra az álláspontra, hogy az I. rendű vádlott nem kábítószerfüggő. Kifogásolta ebben a körben azt is, hogy a szakvéleményt két pszichiáter szakértő készítette, álláspontja szerint az egyik szakértőnek általános orvosszakértőnek kellett volna lennie, sőt a befolyásoltság mértékét addiktológus szaktanácsadó bevonásával kellett volna megállapítani. Mivel ezek nem történtek meg az ügyben, így az elsőfokú bíróság nem tett eleget felderítési kötelezettségének, ezért az első fokú ítélet felülbírálatra alkalmatlan.

Kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság nem hallgatta meg a vegyészszakértőt a hatóanyagtartalom tekintetében, továbbá azt, hogy elfogadta a tényállás alapjául az ügy rendőrségi vizsgálatának számítását a le nem foglalt, illetőleg elfogyasztott kábítószer hatóanyag tartalmát illetően.

Utalt arra, hogy álláspontja szerint jelentősége van a bruttó súlynak is, valamint annak is, hogy a lefoglalt kábítószer a lefoglalás és a szakértői vizsgálat között eltelt idő alatt mennyit veszített súlyából és ennek van-e kihatása a hatóanyag koncentrációra.

Álláspontja szerint a BSZKI által kiadott kábítószer készítmények átlagos hatóanyagtartalmát tartalmazó táblázat csak szakértői vélemény elkészítéséhez szolgáltatott érvényes adatot. Ezért az elsőfokú bíróság eljárási szabályt sértett, amikor a tényállás alapjául elfogadta az ide vonatkozó rendőri jelentéseket. Erre figyelemmel az első fokú ítélet megalapozatlan, felülbírálatra alkalmatlan, ezért azt hatályon kívül kell helyezni.

Az enyhítésre irányuló fellebbezésében a jelentős időmúlásra, az I. rendű vádlott megromlott egészségi állapotára, megbánó magatartására figyelemmel kérte a szabadságvesztés tartamának lényeges enyhítését és annak enyhébb enyhébb fokozatban, börtönben történő végrehajtás elrendelését.

II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott védője a másodfokú eljárásban nem nyújtott be fellebbezés írásbeli indokolását.

A fellebbezési nyilvános ülésen az ügyész, valamint az I. rendű vádlott védője írásbeli indítványát fenntartotta.

A II. rendű vádlott védője utalt arra, hogy jelen ügyben azt kell vizsgálni, hogy a II. rendű vádlott kinek a magatartásához, a kereskedő vagy a vevő magatartásához nyújtott segítséget.

Álláspontja szerint a kereskedéshez csak úgy nyújtható bűnsegély, ha az rendszeresen ismétlődő anyagi haszonszerzés érdekében folytatott adásvételhez kapcsolódik, jelen ügyben azonban egyetlen cselekményről van szó. Perbeszédében utalt a BH 1999.101. számú jogesetre.

Mindezekre figyelemmel a II. rendű vádlott cselekménye kábítószer birtoklása vétségeként minősül. Álláspontja szerint a büntetési célok a II. rendű vádlottal szemben szabadságvesztés büntetés kiszabása nélkül is elérhetők.

III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott védője az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt. Utalt arra, hogy az első fokú ítélet óta további egy év telt el, így már közel négy év az időmúlás, valamint arra, hogy a III. rendű vádlottal szemben nem indult újabb büntetőeljárás.

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott a védőjéhez csatlakozva megbánásának adott hangot. Utalt megromlott egészségi állapotára, valamint arra, hogy négy éve áll a legszigorúbb kényszerintézkedés hatálya alatt.

II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott védőjéhez csatlakozva kérte a cselekmény enyhébb minősítését és a büntetés lényeges enyhítését.

Az ítéletábra a fellebbezések közül I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott védőjének enyhébb végrehajtási fokozatra, valamint II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott és védője enyhítésére irányuló fellebbezését ítélte az alábbiak szerint alaposnak.

A másodfokú bíróság az első fokú ítéletet és az azt megelőző eljárást a Be. 590. § (1) és (2) bekezdése alapján bírálta felül. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi szabályok betartásával folytatta le. Nem valósított meg eljárási szabálysértést, így ez okból az első fokú ítélet hatályon kívül helyezésére nem kerülhetett sor.

Az ítéletábra nem osztotta az I. rendű vádlott védőjének azon álláspontját, hogy az I. rendű vádlott első nyomozati vallomása nem értékelhető bizonyítékként. A rendelkezésre álló adatokból megállapítható, hogy az I. rendű vádlott valóban amfetamint fogyasztott a kihallgatását megelőzően, hiszen az azt követő mintavételre vonatkozó toxikológiai vélemény ezt megerősítette.

Ugyanakkor az is megállapítható, hogy ennek bármilyen kedvezőtlen hatására az I. rendű vádlott nem hivatkozott, illetőleg nem merült fel adat arra sem, hogy ez befolyásolta volna a vallomástételben.

Sőt az I. rendű vádlott a következő kihallgatásán védője jelenlétében akként nyilatkozott, hogy a korábbi vallomását fenntartja. Így tehát nem valósított meg eljárási szabálysértést az elsőfokú bíróság amikor az I. rendű vádlott kérdéses vallomását bizonyítékként értékelte.

Az ítélet tábla az iratok egybehangzó adatai alapján az első fokú ítélet tényállását az alábbiak szerint kiegészítette, illetőleg helyesbítette a Be. 593. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel:

Mellőzte annak megállapítását, hogy I. rendű vádlott neve I. rendű vádlottnak nincsen útlevéle, illetőleg a szabálysértési eljárásokra utalást is mellőzte.

Az I. rendű vádlott előéletére vonatkozóan az első fokú ítélet 9. oldal utolsó előtti bekezdését akként helyesbítette, hogy a feltételes szabadság 2015. november 9. napján **járt volna le**.

II. rendű vádlott neve II. rendű vádlott vonatkozásában mellőzte az édesanyjára, lakhatási körülményeire, egészségi állapotára, útlevelére, valamint a szabálysértési eljárásokra vonatkozó adatokat.

III. rendű vádlott neve III. rendű vádlott vonatkozásában is mellőzte annak megállapítását, hogy nincs útlevéle, valamint a szabálysértési eljárásokra utalást is, mert ezen adatoknak egyik vádlott esetében sincs jelentősége.

Az első fokú ítélet 11. oldal nyolcadik bekezdését akként helyesbítette, hogy III. rendű vádlott neve III. rendű vádlott speciális bűnismétlő.

Mellőzte a III. rendű vádlott lakhatási körülményeire és egészségi állapotára vonatkozó megállapításokat.

A tényállás I/C. pontját akként helyesbítette, hogy az I. rendű vádlott által három alkalommal vásárolt összesen **90 gramm speed por** összesen **8,45 gramm amfetamint tartalmazott** (9,15 gramm-0,7 gramm).

A tényállás II/1/a. pontját akként helyesbítette, hogy az I. rendű vádlott által V. rendű vádlott neve V. rendű vádlottnak átadott összesen **6,63 gramm speed port tartalmazott 0,41 gramm amfetamint**.

A tényállás II/3. pontját kiegészítette azzal, hogy az I. rendű vádlott összesen **24.000,- forint** összegben értékesített speedet tanú 1nek.

A tényállás II/4. pontját kiegészítette azzal, hogy az I. rendű vádlott összesen **52.500,- forint** összegben értékesített speedet tanú 2nak.

A tényállás II/5. pontját kiegészítette azzal, hogy az I. rendű vádlott 31,37 gramm speedet értékesített összesen **78.425,- forint** értékben tanú 3 részére.

A tényállás II/6. pontját kiegészítette azzal, hogy az I. rendű vádlott összesen **7.500,- forint** összegben értékesített speedet VI. rendű vádlott neve VI. rendű vádlottnak.

A tényállás 9. pontját kiegészítette azzal, hogy az I. rendű vádlott összesen **5.000,- forint** összegben értékesített speedet III. rendű vádlott neve III. rendű vádlottnak.

Mellőzte a 21. oldal hatodik bekezdését, mert az téves megállapításokat tartalmaz, ugyanis az I. rendű vádlott valamennyi kábítószerrel kapcsolatos magatartása jogellenes volt, nem csak az áron felüli értékesítés.

A 21. oldal hetedik bekezdését mellőzte, helyette azt állapította meg, hogy az I. rendű vádlott az általa megszerzett speed port laktózzal hígította.

A 21. oldal utolsó két bekezdését és a 22. oldal első bekezdését a jogi indokolásba utalta.

Egyebekben az első fokú ítélet tényállása hiánytalan és megalapozott, az a fenti helyesbítésekkel és kiegészítésekkel irányadó volt a felülvizsgálat során.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást széles körben lefolytatta. Az így beszerzett bizonyítékokat egyenként és összességükben is vizsgálta.

Ennek során foglalkozott I. rendű vádlott neve I. rendű vádlott kábítószerfüggőségével, megjelölve részletesen azon adatokat, amely alapján elvetette az I. rendű vádlott ide vonatkozó védekezését. E körben kifejtett álláspontját a másodfokú bíróság is osztotta.

E vonatkozásban téves a védőnek az a kifogása, hogy helytelen a két pszichiáter szakértő alkalmazása e kérdésben, mert annak nincs sem jogi, sem orvosszakmai alapja. A szakértők a szakvélemény elkészítése során a rájuk vonatkozó jogszabályok és szakmai protokoll szerint jártak el.

Téves a védőnek a le nem foglalt kábítószer hatóanyag tartalmának számításával kapcsolatos kifogása is. Egységes a bírói gyakorlat, hogy a BSZKI által közreadott adatok alapján matematikai számítással kiszámítható az adott kábítószer hatóanyag tartalma, ahhoz nincs szükség szakértő bevonására.

A lefoglalt kábítószer hatóanyag tartalmára vonatkozó szakértői vélemény pedig irányadó a tényállás megállapításánál, azzal kapcsolatban semmilyen kétely nem merült fel, ahogy arra utalt is az elsőfokú bíróság. Mindezekre figyelemmel az elsőfokú bíróság megalapozott tényállást állapított meg, indokolási kötelezettségének mindenben eleget tett, így tehát ez okból sem kerülhetett sor az első fokú ítélet hatályon kívül helyezésére.

A megalapozott tényállásból a törvényszék helyesen következtetett a vádlottak bűnösségére és a cselekmények minősítése is törvényes.

Ami II. rendű vádlott neve II. rendű vádlott cselekményének minősítését illeti, az ítélet tábla nem osztotta a védő e körben kifejtett álláspontját.

A II. rendű vádlott tudomással bírt arról, hogy az I. rendű vádlott kábítószer kereskedelemmel foglalkozik, hiszen saját maga is vásárolt tőle kábítószer. Akkor is kereskedett az I. rendű vádlott, amikor 2015. november 27-én a II. rendű vádlott és a IV. rendű vádlott megjelent nála vásárlási szándékkal azután, hogy a IV. rendű vádlott kérésére a II. rendű vádlott három adag speedet rendelt meg részére telefonon az I. rendű vádlottól.

Egységes a bírói gyakorlat abban, hogy kereskedésnek minősül minden olyan magatartás, amely elősegíti, hogy a kábítószer az eladótól vagy a viszonteladótól eljusson a fogyasztóhoz. A II. rendű vádlott közvetítői tevékenysége az I. rendű vádlott tettesi cselekményéhez kapcsolódott, a haszon az I. rendű vádlottnál realizálódott, ezért cselekménye kábítószer-kereskedelem büntettének bűnsegédi bűnrészességeként minősül.

A II. rendű vádlott védője által hivatkozott jogeset tettesek cselekményére vonatkozott, nem pedig bűnsegédi magatartásra. A fentiekben kifejtett jogi álláspont irányadó a II. rendű vádlott cselekménye minősítését tekintve.

Az elsőfokú bíróság a III. rendű vádlott cselekményét helyesen minősítette a Btk. 178. § (6) bekezdése szerinti kábítószer birtoklása vétségeként, azonban annak jogszabályi alapját tévesen jelölte meg, hiszen az 1. és a 2. fordulatot is felhívta (a vád is csak 1. fordulat szerinti fogyasztás volt).

A kábítószer birtoklása esetében a fogyasztók magatartása mindig az 1. fordulat szerint minősül, mert a fogyasztás értelemszerűen magában foglalja a megszerzést is. Ezért az ítéletábra a III. rendű vádlott cselekményének jogszabályi felhívását ennek megfelelően módosította.

Az elsőfokú bíróság által értékelt bűnösségi körülmények kiegészítésre és helyesbítésre szorulnak:

Az I. és II. rendű vádlott esetében a részbeni bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomás az enyhítő körülmény.

Az I. rendű vádlott esetében további enyhítő körülmény az egy kiskorú gyermek tartása, valamint az időmúlás, hiszen közel négy éve folyik vele szemben büntetőeljárás a legszigorúbb kényszerintézkedés alkalmazása mellett. Ezen időmúlás olyan súlyú, amely a jelentős tartamú szabadságvesztés mellett is enyhítő körülmény.

Az I. rendű vádlott esetében ezzel szemben súlyosító körülmény helyesen a különös visszaeső minőséget megalapozón túli elítéltség, nem pedig a különös visszaesés, hiszen ekként került elítélésre. A II. rendű vádlott esetében súlyosító körülmény - helyesen -, hogy a többszörös visszaesésen túl különös visszaeső is, hiszen az ő elítélésére is többszörös visszaesőként került sor.

Az I. rendű vádlott tekintetében az irányadó büntetési tétel öt évtől huszonöt évig terjedő szabadságvesztés - határozott tartamú szabadságvesztés esetén - a különös visszaesésre figyelemmel, a középmérték tizenöt év.

Nem tévedett az elsőfokú bíróság amikor az I. rendű vádlott esetében megromlott egészségi állapotára figyelemmel a középmértéktől a javára tért el, a másodfokon figyelembe további enyhítő körülmények ezt erősítik. Az így kiszabott 11 év arányos büntetés, ezért annak sem lényeges súlyosítását, sem lényeges enyhítését nem látta indokoltnak az ítéletábra.

II. rendű vádlott neve II. rendű vádlott által elkövetett bűncselekmény büntetési tétele kettő évtől tizenkét évig terjedő szabadságvesztés a többszörös visszaesésre figyelemmel, a középmérték hét év.

Nem tévedett az elsőfokú bíróság amikor a bűnsegédi magatartásra, az egyszeri elkövetésre, a csekély mennyiségre figyelemmel a középmértéktől a II. rendű vádlott javára lényegesen eltérve 2 év 6 hónap szabadságvesztést szabott ki.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint a jelentős időmúlás, valamint az a körülmény, hogy a II. rendű vádlott közel négy éve áll büntetőeljárás hatálya alatt, nem indokolja a törvényi minimumnál súlyosabb szabadságvesztés kiszabását, ezért annak tartamát 2 évre enyhítette.

Az I-II. rendű vádlottak vonatkozásában felhívta a Btk. 89. § (1) bekezdését, mert azt az elsőfokú bíróság elmulasztotta, noha azt alkalmazta.

Az I-II. rendű vádlottak által elkövetett bűncselekmény jellegére, büntetett előéletére figyelemmel helyes a közügyektől eltiltásuk, annak mértéke arányos.

III. rendű vádlott neve III. rendű vádlott esetében helyesen járt el az elsőfokú bíróság amikor úgy ítélte, hogy vele szemben az enyhítő körülmények túlsúlyára figyelemmel nem indokolt szabadságvesztés kiszabása. A III. rendű vádlott kábítószer fogyasztó, a korábbi elítélése alapját is egy 2012-ben elkövetett kábítószer birtoklásának vétsége képezte.

A jelentős időmúlást is figyelembe véve az ítéletábra nem látta indokoltnak a büntetés súlyosítását.

A Btk. 35. § (2) bekezdése értelmében a büntetés kiszabásánál irányadó körülményekre figyelemmel a törvényben meghatározottnál eggyel enyhébb végrehajtási fokozat határozatható meg.

I. rendű vádlott neve I. rendű vádlott esetében megromlott egészségi állapotára figyelemmel az ítéletábra a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát a Btk. 37. § (2) bekezdés a) pontja szerinti börtönben állapította meg.

Az I. és II. rendű vádlottak vonatkozásában helyes annak megállapítása az elsőfokú bíróság által, hogy ők ugyan különböző okból, de feltételes szabadságra nem bocsáthatók.

Ami a bűnügyi költséget illeti, tévedett az elsőfokú bíróság amikor a költségjegyzék 49. és 50. tétel alatt bevezetett bűnügyi költséget is az I. rendű vádlottra terhelte. Ez a két tétel tanú 1 és tanú 4 szakértői vizsgálatának díja, akik gyanúsítottak voltak az ügyben, így ez a költség nem terhelhető az I. rendű vádlottra.

Ezen felül azonban az I. rendű vádlottat terheli a 43. tétel alatti 2.500,- forint, illetőleg a 45. tétel alatti 58.647,- forint bűnügyi költség is.

Az elsőfokú bíróság ezen felül elmulasztott rendelkezni a 80. tétel alatt bejegyzett 32.000,- forint, illetőleg a 82. tétel alatt bevezetett 20.955,- forint bűnügyi költségről, előbbi I. rendű, utóbbi III. rendű vádlott védelmével merült fel.

Mindezeket figyelembe véve az ítéletábra I. rendű vádlottat 1.234.600,- forint, míg III. rendű vádlottat 266.220,- forint első fokon felmerült bűnügyi költség megfizetésére kötelezte a Be. 574. § (1) és (4) bekezdése alapján.

Megállapította, hogy I. rendű vádlott neve I. rendű vádlott jelenlegi tartózkodási helye a BV Intézet neve.

A kifejtettekből következik, hogy az ítéletábra a fellebbezéseket részben alaposnak ítélve, valamint hivatalból is eljárva, az első fokú ítéletnek I. rendű vádlott neve I. rendű, II. rendű vádlott neve II.

rendű és III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottra vonatkozó részét a Be. 606. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott által 2018. október 6. napjától 2019. szeptember 25. napjáig letartóztatásban töltött időt is beszámította a kiszabott szabadságvesztésbe a Btk. 99. § (1) és (2) bekezdése alapján.

III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott védelmével a fellebbezési eljárásban 25.000,- forint bűnügyi költség merült fel, melynek megfizetésére őt a Be. 574. § (1) és a Be. 613. § (1) bekezdése alapján kötelezte.

Az ítélet ellen a Be. 458. § (2) bekezdés a) pontja alapján - figyelemmel a Be. 615. § (1) bekezdésére - nincsen helye fellebbezésnek.

Szeged, 2019. szeptember 25.

Dr. Harangozó Attila sk.
a tanács elnöke

Sefta Márta dr. sk.. Cserháti Ágota sk.
előadó bíró bíró

A Szegedi Ítéltábla Bf.I.125/2019/21. számú ítélete és a Gyulai Törvényszék 6.B.333/2017/125. számú ítéletének I.rendű vádlott neve I. rendű, II.rendű vádlott neve II. rendű és III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottra vonatkozó, és jelen ítélettel meg nem változtatott része a mai napon jogerős és végrehajtható.

Szeged, 2019. szeptember 25.

Dr. Harangozó Attila sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hiteléül: tisztviselő