

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
í t é l e t e**

Az ügy száma: Kfv. IV. 37.763/2018/9.

A tanács tagjai: Dr. Patyi András a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola
előadó bíró,
. Varga Eszter bíró

A felperes: felperes neve

A felperes képviselője: Dr. Csitos Eszter ügyvéd

Az alperes: alperes neve

Az alperes képviselője: Dr. Vida Mária jogtanácsos

A per tárgya: gépjármű forgalomból kivonása tárgyában hozott
határozat felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Kecskeméti Közigazgatási
és Munkaügyi Bíróság

14. K.27. 625/2017/10. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria

- a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 14. K.27.
625/2017/10. számú ítéletét hatályában fenntartja;
- kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az
alperes részére 30 000 (harmincezer) forint felülvizsgálati
eljárási költséget;

- kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak felhívásra 70 000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A M. Bank Zrt. (a továbbiakban: Bank) 2009. május 4-én az ...forgalmi rendszámú, Skoda gyártmányú, IZ típusú jármű finanszírozása céljából kölcsönszerződést és hatályában felfüggesztett fedezeti adásvételi szerződést kötött a felperessel. A kölcsönszerződés rögzítette, hogy a gépjármű törzskönyv jogosultja a pénzügyintézet. Az adásvételi szerződés 11. pontja szerint a felperes részére a M. Bank Zrt., mint finanszírozó a birtokában lévő törzskönyvet akkor adja ki, ha az adós (felperes) valamennyi tartozását maradéktalanul kiegyenlíti. A felperes a kölcsönszerződésben vállalt kötelezettségének nem tett eleget, ezért a pénzügyintézet 2014. június 25-én a szerződést azonnali hatállyal felmondta, majd meghatalmazott képviselője, a T. P. Kft. ügyvezetője útján 2017. szeptember 8-án beadvánnyal fordult az alperes Kecskeméti Járási Hivatalához (a továbbiakban: elsőfokú közlekedési igazgatási hatóság), melyben a jármű forgalomból történő ideiglenes (6 hónap) kivonását kérte.
- [2] Az elsőfokú közlekedési igazgatási hatóság a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011.
(XII. 28.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörében eljárva a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül a felperes értesítésének mellőzésével meghozott BK-05KAB2/13285-2/2017. számú határozatában a felperes tulajdonos - üzembentartó néven nyilvántartott ... forgalmi rendszámú gépjárművet a forgalomból hat hónapi időtartamra ideiglenesen kivonta.
- [3] A felperes fellebbezése alapján eljáró alperes a 2017. október 20-án kelt BK/TH/5680-2/ 2017. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. A határozat indokolásában megállapította, hogy az elsőfokú közlekedési igazgatási hatóságnak kizárólag azt kellett vizsgálnia a kérelem kapcsán, hogy a kérelmező ügyfélnek minősül-e és a törzskönyv feletti rendelkezés jogát megalapozó okirat a hatóság rendelkezésére áll-e. A Bank kérelme mellékleteként benyújtotta a hatóság a felperessel kötött kölcsönszerződés és adásvételi szerződés másolatát. Az alperes a vizsgálat során megállapította, hogy a kölcsönszerződés egyedi része kizárólag az Általános Szerződési Feltételekkel (a

továbbiakban: ÁSZF) együtt érvényes. A felperes a kölcsönszerződés aláírásával igazolta az ÁSZF átvételét és megértését. A kölcsönszerződés 11. pontja és az ÁSZF 4. pontja az alperes szerint azt a megállapodást támasztja alá, hogy a kölcsönszerződésből eredő tartozás maradéktalan kiegyenlítéséig kizárólag a finanszírozó jogosult a törzskönyv feletti rendelkezésre. A törzskönyv jogszerű birtokban tartását a pénzügyi okirat másolatával is igazolta. Az alperes álláspontja szerint a Korm. rendelet 100. § (4) bekezdése alapján a Bank a törzskönyvvvel jogszerűen rendelkező ügyfélnek minősül, akinek kérelme alapján az ideiglenes forgalomba történő kivonásról az elsőfokú közlekedési igazgatási hatóságnak határoznia kellett.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [4] A felperes keresetében az alperes határozatának hatályon kívül helyezését és az elsőfokú hatóság új eljárásra kötelezését kérte.
- [5] Keresetét azzal indokolta, hogy az alperes a Korm. rendelet 100. § (4) bekezdésében megjelölt rendelkezés ellenére vizsgálat és bizonyítási eljárás lefolytatása nélkül, a kontradiktórius eljárás szabályait mellőzve hozta meg határozatát, így az mind eljárásjogi, mind anyagi jogi jogszabálysértéssel meghozott döntés. Kifogásolta, hogy a hatóság nem vizsgálta meg a kérelmező ügyféli minőségét és nem hívta fel az aláírási címpéldány csatolására. Nem szerezte be továbbá az ÁSZF-et és a letéti szerződést, ezért megalapozatlanul döntött az ügyben.
- [6] Álláspontja szerint a Korm. rendelet 100. § (4) bekezdése kifejezetten letétbe köti a rendelkezési jogot. A BH2017. 63. és BH2017. 13. számú jogesetekre utalással előadta, hogy a gépjármű törzskönyv birtokban tartására vonatkozó jogosultság kikötése önálló biztosítékként csak abban az esetben jogszerű, ha az a kölcsönszerződésből, illetve a szerződés részévé váló általános szerződési feltételekből egyértelműen kitűnik. Önmagában annak rögzítése, hogy a hitelező a kölcsönszerződésből fakadó kölcsönbe vevői kötelezettségének maradéktalan teljesítése esetén köteles a gépjármű törzskönyvét az adós részére kiadni, nem minősül ilyen kikötésnek. Utalt a felperes arra is, hogy a kölcsönszerződés létre nem jötté/érvénytelensége megállapítása iránt peres eljárást kezdeményezett a Bankkal szemben.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte a határozatban foglalt indokok alapján. Hangsúlyozta, hogy a felperes a pénzügyi követelés biztosítékként helyezte a banknál letétbe a gépjármű törzskönyvét, ezért a kérelmező a gépjármű törzskönyvével jogszerűen rendelkező ügyfélnek minősül. E körben utalt a Kúria Pfv.I. 21. 202/2015/4. számú ítéletére.

Az elsőfokú ítélet

- [7] A Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2018. március 8-án meghozott 14.K.27. 625/2017/10. számú ítéletében a felperes keresetét elutasította.
- [8] A bíróság elsőként azt állapította meg, hogy a finanszírozó Bank képviselőjében a fenti társaság ügyvezetője a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 40. § (1) bekezdése és 40/A. §-a (1) bekezdése alapján a kérelem előterjesztésére jogosult volt, meghatalmazását szabályszerűen igazolta. Jogosultságát nem vonja kétségbe az a körülmény, hogy a meghatalmazáson teljes aláírást, míg a kérelemben rövidített aláírást alkalmazott.
- [9] A bíróság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy fennállnak-e a forgalomból történő kivonás jogszabályi feltételei, a kérelem mellékletét képező iratok alapján a pénzügyi intézmény a törzskönyv szerű birtokosának tekinthető-e a Korm. rendelet 100. § (4) bekezdése alapján. Ennek kapcsán rögzítette, hogy a kölcsönszerződés alapján a felperes pénzügyi követelés fejében helyezte letétbe a törzskönyvet a finanszírozó banknál. A rendelkezési jogot megalapozó okirat alapján a finanszírozó Bank vált a törzskönyv által megtestesített jogok jogosultjává. A felperes és a pénzügyi intézmény közötti polgárjogi jogviszony alapján a pénzügyi intézmény jogosultsága a törzskönyv őrzésére mindaddig kiterjed, amíg a felperes a kölcsönszerződésből eredő kötelezettségének eleget nem tesz. Mivel a kérelem mellékletét képezte a kölcsönszerződés azonnali hatállyal történő felmondásáról szóló okirat is, annak figyelembevételével a bíróság úgy ítélte meg, hogy a Bank jogosultsága nemcsak a törzskönyv őrzésére, hanem az azzal való rendelkezésre is kiterjed.
- [10] A bíróság hangsúlyozta, hogy az alperes csak arra rendelkezett hatáskörrel, hogy közlekedési igazgatási szempontból értékelje a kérelemben foglaltakat. Mivel a Korm. rendelet 100. § (4) bekezdése alapján a Bankot a törzskönyvvel jogszzerűen rendelkező ügyfélnek kellett tekinteni, a kérelme teljesítése jogszzerűen nem volt mellőzhető.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [11] A jogerős ítélettel szemben a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet.
- [12] Álláspontja szerint az "ügyfél" minősítés körében az alperes és a bíróság is elmulasztotta vizsgálni a meghatalmazás jogszűrségét, nem ellenőrizte az aláírók cégjegyzése való jogosultságát.

- [13] A jogerős ítélet iratellenesen hivatkozik a kölcsönszerződés 2. oldalának negyedik bekezdésére, az ugyanis nem rendelkezik törzskönyvvél való jogszerű rendelkezéssel. Azt is iratellenesen rögzítette a bíróság, hogy "a felek egyező előadása szerint a törzskönyv birtokosa jelenleg a pénzügyintézet", mivel a keresetlevélben éppen azt hangsúlyozta, hogy a hatóság kontradiktórius eljárást nem folytatott le.
- [14] A felperes érvelése szerint a törzskönyv azon okból van a Bank birtokában, hogy egy esetleges szerződésszegés esetén a gépjárművet az adós ne tudja eladni, nem pedig azért, hogy a pénzügyintézet a tulajdonos rendelkezési jogát alkalomszerűen korlátozza. A pénzügyintézetet a törzskönyv feletti rendelkezés csak akkor illeti meg, ha erről a fogyasztóval kötött letéti szerződésben külön megállapodott. Erre vonatkozó kifejezett megállapodás hiányában a kérelmet el kellett volna utasítani. Ahogyan arról sincs szerződéses kikötés, hogy a pénzügyintézetnek a szerződés felmondását követően többlet jogosultsága keletkezne.
- [15] Álláspontja szerint a hatóságnak nincs hatásköre a szerződéssel kapcsolatos jogértelmezésre, kizárólag arra terjedhet ki a vizsgálat, hogy létezik-e olyan letéti vagy egyéb szerződés, amelyből kétséget kizáróan megállapítható a Bankot megillető, a Korm. rendelet 100. § (4) bekezdésében előírt törzskönyv feletti rendelkezési jog. Amennyiben mégis jogosult lenne önálló jogértelmezésre, úgy minimális követelmény a teljes tényfeltárás és a kontradiktórius eljárás lefolytatása. Az Alaptörvény M cikk (2) bekezdésére figyelemmel az sem engedhető meg, hogy a hatóság a fokozottan védendő fogyasztó vagyonának hátrányára, a fogyasztó által alá írt általános szerződési feltételekből "szemezget" és kiterjesztő jogértelmezést folytat le abban a körben, hogy mikor minősül a rendelkezés gyakorlása jogszerűnek. Különösen jogsértő az ilyen eljárás, ha a hatóság a Ket. 29. § (1a) bekezdése szerinti "sommás eljárás" keretein belül hozza meg döntését anélkül, hogy a tényállást teljes körűen tisztázta volna, holott ellenérdekű fél van az eljárásban. Az elsőfokú bíróság ezen eljárásjogi jogszabálysértés vonatkozásában is elmulasztotta indokolási kötelezettségét.
- [16] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet terjesztett elő, melyben a felülvizsgálati kérelem „elutasítását” kérte korábbi nyilatkozatai fenntartásával. Kiemelte, hogy nem a Ket. 29. § (1a) bekezdése szerinti sommás eljárást folytatott le. Az ügyben 8 napon belül döntött, mely esetben a Ket. 29. § (4) bekezdés b) pontja és a 71/A. § (6) bekezdés a) pontjának aa) alpontja alapján jogszerűen mellőzte a felperes értesítését az eljárás megindításáról. Ezt jogszabálysértésként a felperes keresetében nem jelölte meg, ezért a bíróságnak ebben a kérdésben nem kellett döntést hozni. A

pénzintézet törzskönyvvvel való rendelkezési joga a Korm. rendelet 100. § rendelkezésein alapul.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [17] A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.
- [18] A Kúria a jogerős ítéletet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.) 272. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta felül, így abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az elsőfokú bíróság a Korm. rendelet 100. § (4) bekezdésének értelmezése során helytállóan vonta le-e azt a következtetést, hogy a kérelmező pénzintézetet törzskönyvvvel jogszerűen rendelkező ügyfélnek kell tekinteni, akinek kérelmére az alperes jogszerűen rendelte el a gépjármű forgalomból történő ideiglenes kivonását.
- [19] A felülvizsgálati kérelemben foglaltak vonatkozásában a Kúria az alábbiakat állapította meg.
- [20] A Bank az alperesi eljárásban meghatalmazott útján járt el. Iratellenes a felülvizsgálati kérelem azon állítása, hogy az alperes és a bíróság nem vizsgálta a kérelmező meghatalmazottjának eljárási jogosultságát, ennek során a kérelem mellékleteként csatolt meghatalmazást aláírók cégjegyzésre való jogosultságát. A felperes e tényállítását a cégnyilvántartás adatai nem támasztották alá.
- [21] A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 10. § (2) bekezdése alapján a cégjegyzék fennálló, illetve törölt adatai, valamint a cégiratok - ideértve az elektronikus úton benyújtott, illetve elektronikus okirattá átalakított cégiratokat is - teljes körűen nyilvánosak. A 22. § (1) bekezdés értelmében a cégnyilvántartás hitelesen tanúsítja a benne feltüntetett adatok, továbbá a bejegyzett jogok és tények fennállását, illetve azok változásait.
- [22] A cégjegyzék tartalmazza a gazdasági társaságok képviselőjére jogosult személy(ek) nevét és személyes adatait [Ctv. 24. § (1) bekezdés h) pontja], ezért annak igazolása, hogy a meghatalmazottként eljáró gazdasági társaság nevében annak képviselőjére jogosult személy jár el, külön okirati bizonyítást nem igényel. A Ket. 36. § (2) bekezdése előírja, hogy az ügyfél azonosításához szükséges adatok kivételével az ügyféltől nem kérhető olyan adat igazolása, amely nyilvános, vagy amelyet valamely hatóság, bíróság vagy a Magyar Országos Közjegyzői Kamara jogszabállyal rendszeresített nyilvántartásának tartalmaznia kell.

[23] A kérelem mellékletét képezte a teljes bizonyító erejű magánokirat követelményének mindenben megfelelő meghatalmazás. A meghatalmazást a meghatalmazott törvényes képviselőjeként aláíró ügyvezető személyi igazolványának és lakcímkártyát másolatával igazolta az azonosításához szükséges adatokat, ezért az "ügyféli" minőség megállapításához valamennyi adat az alperes és a bíróság rendelkezésére állt. A meghatalmazáson szereplő aláírása láthatóan megegyezett az ügyvezető személyi igazolványán szereplő névaláírással, ezért annak hitelessége nem kérdőjelezhető meg. A személyi igazolvány és az aláírási címpéldány bizonyító ereje e vonatkozásban egyenértékű. A jogerős ítélet ezért helytállóan rögzítette, hogy a kérelem a finanszírozó Banktól, mint meghatalmazótól származott.

[24] Az elsőfokú bíróság a továbbiakban a közigazgatási hatóság döntésének jogszerűségét az anyagi jogi szabályok alapján vizsgálta, melynek során levont következtetései helytállóak, azt a Kúria az alábbiak kiemelésével osztja.

[25] A Korm. rendelet 100. § (3) bekezdése értelmében, annak kérelmére, akinek jogerős ideiglenes hagyatékátadó végzéssel a járművet átadták, továbbá, ha a gépjármű tulajdonosa, üzemben tartója és a gépjármű törzskönyvével jogszerűen rendelkező érintett nem ugyanaz a személy, a tulajdonos, az üzemben tartó vagy az törzskönyvvvel jogszerűen rendelkező más ügyfél kérelmére a közlekedési igazgatási hatóság a jármű ideiglenes forgalomból történő kivonásáról, meghosszabbításáról és forgalomba történő visszahelyezésről határozatot hoz. Ugyanezen § (4) bekezdése alapján törzskönyvvvel jogszerűen rendelkező ügyfélnek kell tekinteni a pénzügyi intézményeket, a gépjármű kereskedőket, a zálogjogosultat, vagy más olyan természetes személy, gazdálkodó szervezetet, akinél/ amelynél a törzskönyvet a jármű tulajdonosa pénzügyi követelés fejében letétbe helyezte, ha ez a rendelkezési jogot megalapozó okiratból megállapítható.

[26] A Kúria megállapította, hogy a tényállás szempontjából jelentős tényező volt, hogy a felperes kölcsönszerződést kötött. A pénzügyi intézet által becsatolt iratok (kölcsönszerződés, opciós jog bejegyzése iránti kérelem, valamint nyilatkozat a gépjármű törzskönyv jogosultjáról, a kölcsönszerződés azonnali hatályú felmondása, adásvételi szerződés) alapján nem volt kétséges, hogy a gépjármű törzskönyvét a pénzügyi intézet jogszerűen tartja birtokában a tartozás fennállása alatt, annak kiegyenlítéséig. A birtokban tartás tényét a pénzügyi intézet - a Gépjárművek Országos Nyilvántartásában rögzített bejegyzésen kívül - a felpereshez 2017. augusztus 24-én intézett levelével is igazolta a hatósági eljárásban, melyben a felperes kérésére megküldte a gépjármű törzskönyvének másolatát. A felperes felülvizsgálati kérelmében is elismeri, hogy "a fogyasztó nyilván tudomással bírt arról,

miszerint a kölcsönszerződésből eredő tartozás maradéktalan kiegyenlítéséig a Bank jogosult a törzskönyv átvételére és őrzésére".

[27] A felülvizsgálati kérelem érvelése szerint a törzskönyv csak azon okból van a Bank birtokában, hogy a kölcsönszerződés biztosítékát képező gépjárművet az adós ne tudja eladni, nem pedig azért, hogy a tulajdonos rendelkezési jogát a törzskönyv birtokosa alkalmoszerűen korlátozza.

[28] A Kúria a felperes fenti jogértelmezését a tekintetben osztja, hogy a Korm. rendelet 100. § (4) bekezdése alapján törzskönyvvvel jogszerűen rendelkező ügyfélnek csak azt lehet tekinteni, akinél a jármű tulajdonosa pénzügyi követelés fejében, azaz a követelés biztosítékaként helyezte letétbe a törzskönyvet, feltéve, ha erről a felek a törzskönyv felett rendelkezési jogot is megalapozó okiratban így állapodtak meg.

[29] Jelen esetben a szerződő felek által aláírt kölcsönszerződés utolsó bekezdése azonban rögzíti, hogy "a jelen kölcsönszerződés egyedi része kizárólag az MCSK-0701 számú Általános Szerződési Feltételekkel - illetve esetleges módosításával - együtt érvényes, amelynek a vételi jogos és az adásvételi szerződéssel együtt történő átvétele megértését az adós ezen szerződés aláírásával is igazolja." A felperes tehát azzal, hogy a kölcsönszerződés egyedi részét aláírta, azt is elfogadta, hogy az ÁSZF a szerződés részévé vált, ezért annak rendelkezéseit az alperes jogosult volt figyelembe venni a Korm. rendelet 100. § (4) bekezdésének alkalmazása során.

[30] A Kúria nyomatékka emeli ki, hogy az alperes és az elsőfokú bíróság a kérelem mellékleteként benyújtott okiratokat kizárólag abból a szempontból vizsgálta, hogy azokban található-e a gépjármű törzskönyve feletti rendelkezési jogot biztosító kikötés, de szerződéses jogértelmezést nem végeztek. Megállapítható, hogy a kölcsönszerződés részét képező ÁSZF 4. pontja szabályozza a törzskönyvvvel és egyéb okmányokkal kapcsolatos kötelezettségeket. Így többek között azt is rögzíti, hogy "a Finanszírozó birtokába került törzskönyvet a szerződés megszűnését követően akkor bocsátja az Adós rendelkezésére, ha az Adós a jelen szerződésből eredő valamennyi fizetési kötelezettségének maradéktalanul eleget tett." A Bank által őrzött törzskönyv kiadásának feltétele, hogy a kölcsönszerződésből eredő tartozás maradéktalanul kiegyenlítésre kerüljön. Ezt támasztja alá a hatályában felfüggesztett fedezeti adásvételi szerződés 11. pontja is. Erre vonatkozó adat azonban sem a közigazgatási eljárásban, sem a perben nem merült fel.

[31] Mindezek alapján helyesen jutott az elsőfokú bíróság arra a következtetésre, hogy a Bank jogosultsága a szerződéses jogviszony

fennállása alatt a gépjármű törzskönyvének őrzésére terjedt ki. A jogviszony azonban megszűnt, amikor a pénzüintézet a kölcsönszerződést 2014. június 25-én azonnali hatállyal felmondta. A pénzüintézet a felmondásról szóló okirattal igazolta a hatósági eljárásban, hogy a hatályában felfüggesztett adásvételi szerződés a felmondás következtében hatályossá vált és a felmondásban írtak szerint a felperes 2014. július 9-ét követően köteles volt a gépjárművet a Bank birtokába adni. Ezen kötelezettség megszegése esetén az Adós a kölcsönszerződés egyedi részének aláírásával ahhoz is visszavonhatatlanul hozzájárult, hogy Finanszírozó jogosult a gépjárművet a forgalomból kivonatni. [ÁSZF 18. pontja]

[32] A Korm. rendelet 100. § (4) bekezdésében foglalt feltételek tehát fennálltak, mivel a kölcsönszerződés felmondására figyelemmel a pénzüintézetet nemcsak a törzskönyv őrzése, hanem az azzal való rendelkezési jog is megilleti. Mindez az egyedi kölcsönszerződés részévé vált ÁSZF felhívott rendelkezéseiből egyértelműen megállapítható.

[33] A Kúria azonos tényállású ügyben meghozott döntésében elvi tartalomként rögzítette, hogy " gépjármű közúti forgalomból való ideiglenes kivonását a kölcsönszerződés felmondása okán a közhiteles járműnyilvántartásba bejegyzett pénzüintézet, mint a gépjármű törzskönyvével jogszerűen rendelkező fél jogszerűen kérheti. A kölcsönszerződés és az opciós szerződés érvényességének vizsgálata nem az ilyen ügyben eljáró közigazgatási hatóság feladata, az ezzel kapcsolatos polgári jogi igények elbírálására a közigazgatási perben nincs lehetőség. (Kfv. 37.809/2015/4.)

[34] A Korm. rendelet 100. § (1) bekezdése kimondja, hogy az üzemben tartó, a tulajdonos vagy a törzskönyvvel jogszerűen rendelkező más ügyfél kérelmére a közlekedési igazgatási hatóság a járműnyilvántartásba való bejegyzéssel intézkedik a jármű ideiglenes forgalomból történő kivonásáról.

[35] A fentiek alapján megállapítható, hogy a törzskönyv a kérelem benyújtásakor a kérelmező birtokában volt és jogszerűen került oda. A pénzüintézet a gépjármű forgalomból történő kivonására irányuló kérelmet okirati bizonyítékokkal alátámasztva megalapozottan terjesztette elő. Az iratok hitelességét a felperes nem tudta megcáfolni.

[36] A fentiekre figyelemmel a kérelmező pénzüintézet a törzskönyvvel jogszerűen rendelkező ügyfélnek minősül, így a Korm. rendelet 100. § (1) bekezdése alapján a jármű ideiglenes forgalomból történő kivonására jogszerűen terjesztett elő kérelmet. A kérelem elbírálása során a közlekedési igazgatási hatóságnak nem áll fenn mérlegelési jogköre, ha a forgalomból való kivonás törvényi feltételei fennállnak.

[37] A Kúria korábban számos döntésében kimondta, hogy a jelen per tárgyául szolgáló eljárásban a hatóság nem mérlegelhet, vagy gyakorolhat méltányosságot, regisztratív tevékenységet végez, amennyiben a törzskönyvvvel rendelkező kéri a forgalomból kivonást, úgy azt el kell rendelnie. (Kfv. 38.040/2015/4.- KGD2017. 91., Kfv. 38.015/2014/3., Kfv. 37.504/2014/4.) A hatóságok polgári jogviszonyra tartozó kérdések (szerződésszegés, joggal való visszaélés) vizsgálatára nem kötelezhetőek. (Kfv. 37.077/2015/6.)

[38] A jogerős ítélet a Ket. 29. § (1a) bekezdése és az Alaptörvény M cikkének (2) bekezdése megsértése vonatkozásában indokolást azért nem tartalmazott, mert ezen szabálysértésekre felperes a keresetlevelében még nem hivatkozott. A felülvizsgálati eljárásban már nincs jogszerű lehetőség új jogszabályhelyek megjelölésére, melynek következtében a Kúria ezen jogszabálysértésekre hivatkozás érdemi vizsgálatát mellőzte.

[39] A fentiek alapján az elsőfokú bíróság helyesen foglalt állást arról, hogy a hatóságok a megfelelően felderített tényállás alapján megalapozott döntést hoztak, amikor a pénzüintézet kérelmére a gépjármű forgalomból történő ideiglenes kivonását elrendelték. A jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat nem sértette meg, így azt a Kúria a régi Pp. 275. §-ának (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az döntés elvi tartalma

[40] *A kölcsönszerződés felmondását követően a pénzüintézet jogosultsága nemcsak a törzskönyv őrzésére, hanem azzal való rendelkezésre is terjed, ezért a törzskönyvvvel jogszerűen rendelkező ügyfélnek minősül.*

[41] *A Korm. rendelet 100. § (4) bekezdése nem követeli meg különálló letéti szerződés megkötését.*

Záró rész

[42] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a régi Pp. 274. § (2) bekezdése alapján a felperes kérelmére tárgyaláson bírálta el.

[43] Az alperesnél a felülvizsgálati eljárásban felmerült költség megfizetésére a régi 270. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó régi Pp. 78 (1) bekezdése alapján a felperest kötelezte, mivel felülvizsgálati kérelme nem vezetett eredményre.

[44] A felperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § (1) bekezdés d) pontja és 50. § (1) bekezdése szerinti le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban szóló 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése szerint köteles viselni.

[45] Az ítélet ellen a felülvizsgálat lehetőségét a régi Pp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

Budapest, 2019. szeptember 24.

**. Patyi András s.k. a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola s. k. előadó bíró,
Dr. Varga Eszter s.k. bíró**