

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pf.II.20.444/2019/6. szám

A Szegedi Ítéltábla a Bacsek György Ügyvédi Iroda (ügyintéző ügyvéd: dr. Bacsek György Imre) által képviselt felperesnek - a dr. Vízkeleti Krisztián ügyvéd által képviselt I. r. és II. r. alperesek ellen képmáshoz való jog érvényesítése iránt indított perében a Gyulai Törvényszék 2019. augusztus 26. napján kelt 14.P.20.072/2019/7. számú ítélete ellen az alperesek részéről 8. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés alapján lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az elsőfokú bíróság ítéletét **részben megváltoztatja** és a II. r. alperes által a felperesnek fizetendő elsőfokú perköltség összegét 186 596 (száznolcvanhatezer-ötszázkilencvenhat) Ft-ra leszállítja.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a II. r. alperest, 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 136 703 (százharminchatezer-hétszázhárom) Ft fellebbezési eljárási költséget, valamint a Magyar Államnak az állami adóhatóság felhívására 48 000 (negyvennyolcezer) Ft fellebbezési eljárási illetéket.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

A II. r. alperes az I. r. alperes által szerkesztett **(internetes hírportál neve)** internetes hírportálért szerkesztői felelősséget viselő személy. E sajtótermékben 2019. június 18. napján **(link megjelölése)** link alatt "..... **(politikus neve)** bizalmasa" címmel jelent meg írás, amely **(személy neve)-nek** a Facebook oldalán a **(politikus neve)-val** szemben indult büntetőeljárással kapcsolatban megjelent politikai véleményét, következtetéseit ismerteti. A cikk a továbbiakban utal a büntetőeljárással összefüggésben korábban megjelent híradásokra. A cikk címe alatt **(politikus neve)-t** és a felperest felismerhető módon ábrázoló - egy korábbi választási gyűlésen készült - fénykép került közzétételre.

A felperes a 2019. július 5. napján kelt levelében kérte az alperesektől az őt ábrázoló fényképfelvétel törlését és elégtételadást arra hivatkozva, hogy annak a perbeli cikkben történő felhasználásához nem járult hozzá. Az alperesek a kérelemnek nem tettek eleget.

A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság állapítsa meg, az I. r. alperes megsértette a képmáshoz való személyiségi jogát azzal, hogy az őt is ábrázoló fényképfelvételt a hozzájárulása nélkül tette közzé. Kérte továbbá kötelezni az I. r. alperest a jogsértés abbahagyására, a további jogsértéstől eltiltására, a sérelmes helyzet megszüntetésére a cikkben feltüntetett jogsértő kép eltávolításával, és megfelelő elégtétel adására. Keresete jogalapjaként a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. tv. (a továbbiakban: Pp.) 530. § (4) bekezdésére, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. (a továbbiakban: Ptk.) 2:42. §-ára, 2:43. § g) pontjára, a 2:48. § (1) bekezdésére, a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. tv. (a továbbiakban: Smtv.) 4. § (3) bekezdésére, továbbá Magyarország Alaptörvénye I. cikk (1) - (3) bekezdésében foglaltakra hivatkozott. Jogi érvelése szerint az I. r. alperes az őt is ábrázoló fényképfelvételt a hozzájárulása nélkül tette közzé, amely a képmáshoz való személyiségi jogát sérti. Utalt arra, a felvétel nem tekinthető tömegfelvételnek, és az I. r. alperes nem a felperes választási gyűléssel összefüggő közéleti szerepléséről tudósított, így a fénykép a hozzájárulása nélkül nem lett volna közzétehető.

Az alperesek ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Hivatkozásuk szerint a perrel érintett fénykép felhasználásával összefüggésben jogerős ítélet született (Pf.II.20.190/2019/6.), amely ellen felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő. Álláspontjuk szerint a Ptk. 2:48. § (2) bekezdése alapján a felperes hozzájárulása nélkül felhasználható volt a nyilvános eseményen, tömegrendezvényen készült felvétel. Érvelésük szerint e jogszabály nem rendelkezik arról, hogy a felvétel csak a célja által indokoltan használható fel.

Az elsőfokú bíróság ítéletével megállapította, az I. r. alperes megsértette a felperes képmáshoz való jogát azzal, hogy a II. r. alperes tulajdonában és kiadásában lévő, az I. r. alperes által szerkesztett **(internetes hírportál neve)** <[http://\(internetes hírportál neve\)](#)> internetes portálon 2019. június 18. napján (link megjelölése) link alatt, „..... **(politikus neve)** bizalmasa” címen közzétett cikkben (a cikk címe alatt) olyan módon jelentetett meg egy híradást arról, hogy „..... **(politikus neve)**bizalmasa”, hogy ahhoz a felperest is ábrázoló fényképfelvételt is csatolt a felperes hozzájárulása nélkül. Kötelezte az I. r. alperest a jogsértés abbahagyására, és eltiltotta a további jogsértéstől. Kötelezte az I. r. alperest arra, 8 nap alatt **(link megjelölése)** link alatt közzétett cikk címe alatt a felperest felismerhető módon ábrázoló képet távolítsa el, valamint oly módon adjon elégtételt az alperesek által működtetett **(internetes hírportál neve)** weboldalon, hogy az eltávolított fényképfelvétel helyén, saját költségén jelentesse meg 8 napon belül a következő közleményt: „Sajnálkozásunkat fejezzük ki, hogy a felperes neveöt **(politikus neve)**-val is együtt ábrázoló fényképfelvételt 2019. június 18 napján **(internetes hírportál neve)**2019/06/18//.....-**(politikus neve)**-.....bizalomasa/> link alatt felperes neve hozzájárulása nélkül tettük közzé.”. Kötelezte a II. r. alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 281 846 Ft perköltséget és az államnak 36 000 Ft eljárási illetéket.

Határozatának indokolásában rámutatott, a perben nem volt vitatott, hogy a felperes az őt ábrázoló fényképfelvétel I. r. alperes általi közzétételéhez nem járult hozzá, továbbá az sem, hogy ez egy korábbi választási gyűlésen készült. Megállapította, felhasználásnak minősül a **(politikus neve)** weboldalán közzétett fényképfelvétel alperesi weboldalon történő közzétevése. Rámutatott, a jogszerűen készült felvételt nem lehet hozzájárulás nélkül felhasználni vagy többszörözni, a választási gyűlésen készült felvétel felhasználásához adott hozzájárulás a felperes részéről ráutaló magatartással is csak

az adott választási gyűléssel összefüggő tudósításokra vonatkozhat. A perbeli esetben azonban a fényképfelvétel és az írás, amelynek illusztrálását az szolgálta, nem hozható összefüggésbe. Ugyanakkor alkalmas arra, hogy az olvasó számára a cikk tartalmát a fényképfelvétellel kapcsolja össze, nevezetesen a felperest a cikkben részletezett büntetőeljárással hozza összefüggésbe. Ez pedig a képmáshoz való jog sérelmén túl az Smtv. 4. § (3) bekezdésében foglalt azon rendelkezés megsértését is eredményezi, amely szerint a sajtószabadság gyakorlása nem járhat mások jogainak sérelmével. Erre figyelemmel az elsőfokú bíróság a jogsértés megtörténtét megállapította, az I. r alperest a jogsértés abbahagyására kötelezte, továbbá eltiltotta a további jogsértéstől, kötelezte a sérelmes helyzet megszüntetésére és megfelelő nyilvánosság biztosítása mellett saját költségén történő elégtételadásra.

Az alperesek fellebbezésükben az ítélet megváltoztatásával a kereset elutasítását kérték. A másodfokú bíróságtól gyakorolni kért felülbírálati jogkörként a Pp. 369. § (3) bekezdés c) pontját jelölték meg, azaz az elsőfokú bíróság által megállapított tényekből az elsőfokú bíróságtól eltérő jogi következtetés levonását kérték. Fenntartották az elsőfokú eljárás során kifejtett álláspontjukat, miszerint nincs szükség a felperes hozzájárulására a felvétel felhasználásához tömegfelvétel és nyilvános közéleti szereplésről készült felvétel esetén. Hivatkoztak arra, a felperesnek számolnia kellett azzal, az ünneplésről számtalan fényképfelvétel készül, melyek megmaradnak, és az nem egyszerű tömegfelvétel, ahol a felperes véletlenül tartózkodott a háttérben. Hangsúlyozták, a fényképfelvételt nem az alperesek készítették, azt a (.....politikus honlapja) honlapról vették át, és forrásként meg is jelölték a honlapot. Utaltak arra, az alpereseknek nem állt szándékában a felperest rossz színben feltüntetni, a cikkben nincs utalás a felperesre vonatkozóan. A felperes javára megállapított ügyvédi munkadíj mint perköltség összegének mérséklését arra figyelemmel kérték, hogy az nem áll arányban a jogi képviselő perben kifejtett tevékenységének időigényességével, különös tekintettel arra, hogy a peres felek között ugyanezen tárgyban peres eljárások voltak folyamatban, ahol a kereset előterjesztésére a perbelivel azonos tartalmú jogvitákban került sor.

A felperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult annak helyes indokaira figyelemmel. Kiemelte, az őt is ábrázoló kép a választási gyűléssel kapcsolatban megjelent, nem jelenti azt, hogy annak szélesebb körű, más összefüggésű megjelenéséhez is hozzájárulását adta. Hangsúlyozta, nem minősül közszereplőnek, továbbá téves az az alperesi érvelés, hogy a közzétett fénykép tömegfelvétel, mivel azon a felperes már egyediesítetten jelenik meg. Utalt arra, hogy a perbeli jogvita kapcsán az elsőfokú bíróságával megegyező álláspontot képvisel a hazai bírói gyakorlat. Ennek alátámasztásaként konkrét eseti döntésekre és alkotmánybírósági határozatokra hivatkozott. Megítélése szerint az elsőfokú bíróság által javára megítélt elsőfokú perköltség összege arányban áll a kifejtett ügyvédi tevékenységgel, így annak mérséklése nem indokolt.

A fellebbezés **alaptalan.**

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, annak alapján az irányadó jogszabályok helyes alkalmazásával helytállóan jutott arra a jogi következtetésre, hogy az alperes a felperes képmásának perbeli sajtócikkben történt megjelentetésével megsértette a felperes képmáshoz fűződő személyiségi jogát.

Az I. r. alperes fellebbezésében foglaltakra figyelemmel az ítéletábra kiemeli az alábbiakat:

A tömegfelvételek általában közterületen készülnek, rajtuk emberek sokasága látható, az ábrázolt személyek nem egyedi személyekként, hanem mint a tömeg részei láthatók. Tömegfelvételtől tehát akkor van szó, ha a képre pillantva nem az egyének külön-külön hívják fel magukra a figyelmet, hanem mint sokaság vannak jelen. A felperest is ábrázoló felvétel - ahogyan arra a felperes fellebbezési ellenkérelmében hivatkozott - nem tekinthető tömegfelvételnak, az viszont a felperes által sem vitatott, hogy országgyűlési képviselőjelölt választási gyűlésén készült, amely rendezvényen való részvétel nyilvános közéleti szerepvállalásként értékelendő, ezért a Ptk. 2:48. § (2) bekezdésének rendelkezése jelen esetben is alkalmazandó. Ez egyben azt is jelenti, hogy a fénykép tömegfelvételné, illetve nyilvános közéleti szereplésről készült felvételné minősítése a jogvita eldöntése szempontjából jelentőséggel nem bír.

A jelen ügyben nem vitásan az I. r. alperes nem a felperes választási gyűléssel összefüggő közéleti szerepléséről tudósított, így az ott készült felvétel nyilvánosságra hozatala nem tartozik a Ptk. 2:48. § (2) bekezdésében meghatározott hozzájárulás nélküli felhasználást engedő esetek körébe.

Megalapozottan kifogásolták az alperesek a felperes javára megállapított elsőfokú perköltség összegét. A Pp. 80. §-a szerint a perköltség a félnél - a perben vagy azt megelőzően - a jog perbeli érvényesítésével okozati összefüggésben és szükségképpen felmerült minden költség. A fél a perköltsége megtérítését annak felszámításával kérheti (Pp. 81. § (1) bekezdés). A felperes az

Dr. Tolna András sk.. Lengyel Nóra sk.
előadó bíró táblabíró