

Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.III.204/2018/9.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Márki Zoltán, a tanács elnöke
Dr. Sebe Mária, előadó bíró
Dr. Székely Ákos, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2018. június 20.

Az ügy tárgya: rablás büntette és más bűncselekmények

Terhelt: terhelt

Első fok: Pécsi Járásbíróság, 23.B.537/2016/49., ítélet,
tárgyalás, 2017. május 18.

Másodfok: Pécsi Törvényszék, 3.Bf.265/2017/7., végzés,
nyilvános ülés,
2017. október 17.

Az indítvány előterjesztője: terhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára, hatályon kívül helyezésre

Rendelkező rész

A rablás büntette és más bűncselekmények miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Kúria a Pécsi Járásbíróság 23.B.537/2016/49. számú ítéletét, illetve a Pécsi Törvényszék 3.Bf.265/2017/7. számú végzését hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Pécsi Járásbíróság megismételt eljárásban hozott, 2017. május 18-án kihirdetett 23.B.537/2016/49. számú ítéletével a terheltet rablás büntette [Btk. 365. § (1) bekezdés b) pont], kifosztás büntette [Btk. 366. § (1) bekezdés a) pont] és okirattal visszaélés vétsége [Btk. 346. § (1) bekezdés a) pont] miatt - halmazati büntetésül - mint többszörös visszaesőt 8 évi fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre ítélte, 9 évre eltiltotta a közügyek gyakorlásától és vele szemben 115.200 forint összegben vagyonekhozást rendelt el. Elrendelte a Pécsi Járásbíróság 16.B.412/2012/15. számú ítéletével kiszabott 8 hónapi börtön végrehajtását is. Érdemben elbírált a 2. számú sértett magánfél polgári jogi igényét. Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a feltételes szabadságra bocsátás kizárásáról, a bűnjelek lefoglalásának megszüntetéséről, és kötelezte a terheltet a bűnügyi költség megfizetésére.
- [2] Felmentést, illetve enyhítést célzó fellebbezéseket elbírálv a Pécsi Törvényszék 2017. október 17-én kelt 3.Bf.265/2017/7. számú végzésével helybenhagyta az elsőfokú határozatot.
- [3] Az elsőfokú ítélettel megállapított és a másodfokú bíróság által irányadónak tekintett tényállás lényege a következő.
2014. október 25-én közös ital fogyasztást követően a terhelt felment az 1. számú sértett lakására, ahol a férfi italába összetört Frontin tablettát kevert, amelynek elfogyasztását követően a sértett öntudatlan állapotba került. Ezt kihasználva a lakásból 115.200 forint értékben ingóságokat vitt el (1. tényállási pont).
2014. december 5-én a terhelt a 2. számú sértettel ismerkedett meg, akivel együtt italozott, majd, amikor a sértett ittassága miatt elaludt, a nála lévő pénztárcát, készpénzt, mobiltelefont (együttesen 72.000 forint értékben) és igazolványait magához vette, majd a helyszínről eltávozott (2. tényállási pont).

II.

- [4] A jogerős ügydöntő határozat ellen a terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 416. § (1) bekezdés a) pontját megjelölve, bűnössége megállapítását sérelmezve.
- [5] Indokként a megismételt eljárásban hozott ítélet megalapozatlanságára hivatkozott.
- Tagadta, hogy a neki felrótt rablást elkövette volna. Az 1. számú sértettel, aki nevét, lakcímét ismerte, élettársi viszony létesítését határozták el, és a sértett ingóságait is a beleegyezésével vette birtokba. Semmilyen gyógyszert nem adott be neki, az alprazolam hatóanyagának a sértett szervezetébe kerülésére más ésszerű magyarázat is van, és az 1. számú sértett ellentmondásos tanúvallomásai a védekezését nem cáfolták meg.

Kifogásolta, hogy a megismételt eljárásban sem vizsgálták kellő alaposággal az 1. számú sértett gyógyszereszedési szokásait, aznapi italfogyasztását és a telefon híváslista adatait.

A kifosztás kapcsán ugyancsak kétségbe vonta bűnösségét.

Vitatta cselekményei jogi minősítését, büntetését pedig - a fogvatartása alatt tanúsított magatartására és betegségeire is tekintettel - eltúlzottnak tartotta.

III.

- [6] A Legfőbb Ügyészség BF.218/2018/1. számú átiratában a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt alaptalannak, a tényállást támadó részében törvényben kizártnak tartotta, és a megtámadott határozat hatályban tartását indítványozta.
- [7] Rámutatott, hogy a felülvizsgálati eljárásban nincs mód a terhelt védekezéséhez igazodó, eltérő álláspont kialakítására, a tanúk vallomásának hitelt érdemlősége tekintetében a bizonyítékok újraértékelésére, és mindezek eredményeként eltérő jogi következtetés levonására. A felülvizsgálatban irányadó tényállásból a terhelt terhére megállapított bűncselekmények valamennyi törvényi tényállási eleme aggálymentesen megállapítható, a bűnösségre levont következtetés, a cselekmények jogi minősítése és az alkalmazott joghátrány egyaránt törvényes.
- [8] Felülvizsgálatot megalapozó eljárási szabálysértés sem állapítható meg, ezért a megtámadott határozat hatályban tartását indítványozta.

IV.

- [9] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 424. § (1) bekezdése első fordulata szerint tanácsulésen bírálta el.
- [10] A terhelt felülvizsgálati indítványa nem alapos.
- [11] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, kizárólag a Be. 416. § (1) bekezdés a)-g) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető. A törvényi feltételeknek megfelelő törvényes ok a felülvizsgálatra, ha a bíróság jogerős ítéletében törvénysértően állapítja meg a terhelt büntetőjogi felelősségét [Be. 416. § (1) bekezdés a) pont], vagy törvénysértő büntetést szab ki [Be. 416. § (1) bekezdés b) pont]. A felülvizsgálatot lehetővé tevő eljárási szabálysértéseket pedig a törvény taxatívén sorolja fel [Be. 416. § (1) bekezdés c) és d) pont]. Végül a Be. 416. § (1) bekezdése pedig valamennyi felülvizsgálati okra kiterjedően rögzíti, miszerint felülvizsgálatnak csak a bíróság jogerős ügyszövege ellen van helye.
- [12] A Be. 423. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, ami a felülvizsgálati indítvánnyal nem támadható. Felülvizsgálati eljárásban bizonyításnak nincs helye [Be. 419. § (1) bekezdés, 388.

§ (2) bekezdés].

- [13] Ez azt jelenti, hogy felülvizsgálatban a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése sem külön-külön, sem pedig egymás viszonyában nem vizsgálható. Nincs lehetőség a bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenységének s ezen keresztül a bűnösség kérdésének, valamint a - minősítéssel kapcsolatos, vagy más büntető anyagi jogi szabály sérelme nélkül - kiszabott büntetés, illetve annak mértéke vitatására. A jogkövetkeztetések - így a bűnösség vagy a jogi minősítés megállapításának - helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható.
- [14] A Be. 416. § (1) bekezdés a) pontja alapján valóban felülvizsgálatnak van helye, ha a terhelt bűnösségének megállapítására az anyagi jog szabályainak megsértése miatt került sor.
- [15] A jelen ügyben azonban erről nincs szó.
- [16] A terhelt kifogása valójában azt jelenti, hogy nem valósított meg tényállásszerű magatartást. Ezzel szemben az irányadó tényállás rögzíti, hogy a terhelt azért kevert gyógyszert az 1. számú sértett italába, hogy az általa így öntudatlan állapotba helyezett sértett értékeit eltulajdonítsa. Ez a célzatos magatartása kimeríti a Btk. 365. § (2) bekezdése szerinti rablás büntettének törvényi tényállását.
- Ettől eltérően, a 2. számú sértett ital fogyasztásának ösztönzésével, a sértett könnyelműségét kihasználva juttatta őt védekezésre képtelen állapotba, hogy ezt kihasználva a sértett szoros testi őrizetében lévő ingóságokat megszerezze, ezzel a Btk. 336. § (1) bekezdés a) pontja szerinti - kétszeresen célzatos - kifosztás büntettének törvényi tényállási elemei is hiánytalanok. Ezzel anyagi halmazatban a sértett személyes okmányainak elvételével pedig a Btk. 346. § (1) bekezdés a) pontja szerinti okirattal visszaélés vétségét is megvalósította.
- [17] Ehhez képest az eljáró bíróság a terhelt bűnösségét a tényállással összhangban állapította meg és valamennyi bűncselekményét törvényesen minősítette. Az eljáró bíróság nem sértett törvényt, amikor a terhelt többszörös visszaesői minőségét megállapította és a vele szemben alkalmazott joghátrány is törvényes.
- [18] A fentiek szerint a felülvizsgálati indítvány valamennyi érve alaptalan.
- [19] A Kúria a Be. 423. § (5) bekezdése szerint, a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontja alapján hivatalból vizsgálta, hogy a felülvizsgált határozat meghozatalára a Be. 373. § (1) bekezdés I. b) vagy c) pontjában, illetve a II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértéssel került-e sor.
- [20] Ennek kapcsán észlelte, hogy a 2016. október 10-én tartott tárgyaláson az erről felvett 17. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv tanúsága szerint ülnökök nem vettek részt, azaz a bíró egyesbíróként járt el. Az első fokon ezt követően 2016. december 8-án, 2017. március 2-án, március 23-án és május 18-án tartott

tárgyalásokon a járásbíróság - miközben a hivatásos bíró személye nem változott - 2 ülnök közreműködésével járt el.

- [21] A Be. 14. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a járásbíróság egy hivatásos bíróból és két ülnökből álló tanácsban jár el, ha a bűncselekményre a törvény nyolc évi vagy ennél súlyosabb szabadságvesztést rendel. A vád tárgyát képező legsúlyosabb bűncselekmény, a rablás büntette két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegetett.
- [22] A Be. 373. § (1) bekezdés II. pont a) alpont II. fordulata értelmében abszolút hatályon kívül helyezési ok, ha a tanács tagjai nem voltak mindvégig jelen. A 1/2002. Büntető jogegységi határozat értelmében a hivatkozott fordulat alkalmazási köre csak azokra az esetekre vonatkozik, ha a folytatólagos tárgyaláson a hivatásos bíró személyében beállt változás ellenére marad el a korábbi tárgyalás tényleges megismétlése, vagy ha az ülnök személye változott, s bár a korábbi érdemi tárgyalás megtartását követően hat hónap vagy annál hosszabb idő telt el, a korábbi tárgyalás tényleges megismétlésére mégsem került sor. A korábbi tárgyalási anyag ismertetésének elmulasztása nem vonható a jelzett feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés alá, ez legfeljebb a Be. 375. § (1) bekezdésében írt relatív eljárási szabályszegés.
- [23] Kétségtelen, hogy - az iratokból kitűnően - a tárgyalás későbbi szakában, a járásbíróság ügydöntő határozatának meghozatala előtt a tanács elnöke a Be. 301. § (1) bekezdése szerint felolvasással, illetve ismertetéssel tárgyalás anyagává tette az eljárás során keletkezett iratok tartalmát. Ebből adódóan az első tárgyaláson rögzítetteket a tanács ülnök tagjai legkésőbb a bizonyítási eljárás befejezése előtt megismerhették (49. sorszámú jegyzőkönyv 5. oldal).
- [24] A kifejtettekből adódóan az ügyben felülvizsgálat alapjául szolgáló abszolút hatályon kívül helyezési ok nem valósult meg.
- [25] Ekként a Kúria a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a megtámadott határozatot a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

V.

- [26] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [27] A Be. 418. § (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdés e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. § (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2018. június 20.

Dr. Márki Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Sebe Mária s.k. előadó
bíró, Dr. Székely Ákos s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő

BÉ