

**Kúria
végzése**

Az ügy száma: Bfv.III.427/2016/5.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Kónya István, a tanács elnöke
Dr. Varga Zoltán, előadó bíró
Dr. Székely Ákos, bíró

Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2016. október 4.
Az ügy tárgya: sikkasztás büntette
Terhelt(ek): K. J. E.

Első fok: Pesti Központi Kerületi Bíróság, 17.B.36.431/2011/66., ítélet, tárgyalás, 2015. július 9.
Másodfok: Fővárosi Törvényszék, 23.Bf.10.772/2015/6., végzés, nyilvános ülés, 2016. január 15.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt védője

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a Pesti Központi Kerületi Bíróság 17.B.36.431/2011/66. számú ítéletét, és a Fővárosi Törvényszék 23.Bf.10.772/2015/6. számú végzését hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2015. július 9-én kelt 17.B.36.431/2011/66. számú ítéletével, illetve a Fővárosi Törvényszék a 2016. január 15-én jogerős 23.Bf.10.772/2015/6. számú végzésével a terheltet a Btk. 372. § (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő sikkasztás büntette miatt 1 év 10 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra, valamint 100 napi tétel, egy napi tétel összege 150 forint, összesen tehát 150.000 forint pénzbüntetésre ítélte.

II.

- [2] A jogerős ítélet ellen a terhelt védője a Be. 416. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással terjesztett

elő felülvizsgálati indítványt a sikkasztás büntette miatt emelt vád alól felmentés érdekében, másodlagosan a megtámadott határozatok hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására utasítása végett.

- [3] A felülvizsgálati indítványban a védő arra hivatkozik, hogy az elsőfokú ítélet 5. oldalának 3. bekezdésében írtak alapján a bűnösség megállapítása a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével történt, ugyanis a bíróság által rögzített tényállás nem alkalmas a Btk. 372. § (1) bekezdésében írt sikkasztás büntettének megállapítására.
- [4] A Legfőbb Ügyészség a BF.457/2016/1. számú átiratában a megtámadott határozatok hatályában fenntartását indítványozta.

III.

- [5] A felülvizsgálati indítvány nem alapos.
- [6] A felülvizsgálat ugyanis olyan rendkívüli jogorvoslat, amely kizárólag a Be. 416. § (1) bekezdésében tételesen felsorolt okokra hivatkozással vehető igénybe.
- [7] A felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető, ehhez képest a törvényi kereteken kívül eső anyagi vagy eljárásjogi szabálysértések még valóságuk esetén sem vehetők figyelembe.
- [8] A védő a Be. 416. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással a sikkasztás büntetében történő bűnösség megállapítását sérelmezte, nem kifogásolva a bíróság által megállapított tényállást, amelyre a Be. 423. § (1) bekezdése szerint egyébként sincs törvényes lehetőség.
- [9] A Btk. 372. § (1) bekezdés szerint sikkasztást az követ el, „aki a rábízott idegen dolgot jogtalanul eltulajdonítja, vagy azzal sajátjaként rendelkezik”.
- [10] A sikkasztás megállapításának tehát három konjunktív feltétele van, nevezetesen az idegen dolog, a rábízás és az eltulajdonítás vagy sajátjakénti rendelkezés mint elkövetési magatartás.
- [11] E három feltétel az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásból egyértelműen megállapítható.
- [12] Az ítéleti tényállás rögzítette, hogy a terhelt a C. Banknál főpénztárosként dolgozott, és „feladata volt a bankfiók napi pénzforgalmának összesítése, a pénztárosok részére szükséges készpénzmenyiség biztosítása, a nap folyamán keletkezett pénzbevételeknek a bankfiók értéktárban elhelyezése” (elsőfokú ítélet 3. oldal I. bekezdés).
- [13] E tényből két körülmény teljesen egyértelműen megállapítható, nevezetesen az, hogy a 45.000.000 forint nem a terhelt, hanem a bank pénze volt, vagyis számára idegen, és az is, hogy a pénz munkakörénél fogva rá volt bízva.
- [14] Az elsőfokú bíróság rögzítette azt is, hogy „a vádlott a pénzszállítók távozása után az értéktárba be nem vitt 45.000.000 forinttal távozott a bankfiókból”, majd azt „ismeretlen módon saját céljaira használta fel”, vagyis eltulajdonította.
- [15] Az irányadó tényállás alapján tehát az alapügyben eljáró bíróságok az anyagi büntető jogszabályok sérelme nélkül törvényesen minősítették a terhelt cselekményét a Btk. 372. § (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés a) pontja szerinti sikkasztás büntettének.
- [16] Ekként a Kúria - miután nem észlelt olyan, a felülvizsgálati indítványban nem szereplő eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára a Be. 423. § (5) bekezdésében írtaknak megfelelően köteles - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt és a megtámadott határozatokat a Be. 424. § (1) bekezdése szerinti tanácsulésen eljárva, a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

IV.

- [17] A fellebbezés és a felülvizsgálat kizártságára, valamint az indítvány megismétlésének tilalmára vonatkozó figyelmeztetés a Be. 3. § (4) bekezdésén, illetve a 416. § (4) bekezdés b) pontján, továbbá a Be. 418. § (3) bekezdésén és a 421. § (2) és (3) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2016. október 4.

Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Zoltán s.k. előadó bíró, Dr. Székely Ákos s.k. bíró

Kiadmány hitelül:

bíróági ügyintéző