

KÚRIA

Bfv.II.694/2013/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2013. év október hó 31. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A lopás büntette miatt I. rendű terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Pest Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Váci Városi Bíróság 3.B.51/2012/38. számú ítéletét a II. rendű terhelt tekintetében annyiban változtatja meg, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést mellőzi.

Egyebekben a megtámadott határozatot a II. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 3.000 (háromezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

I. A Váci Városi Bíróság a 2012. november hó 13. napján kelt 3.B.51/2012/38. számú ítéletével a II. rendű terheltet bűnösnek mondta ki 1 rendbeli, társtettesként elkövetett lopás büntetében [Btk. 316. § (1) bekezdés és (5) bekezdés a) pontja].

Ezért őt - mint különös visszaesőt - végrehajtásában 5 év próbaidőre felfüggesztett 2 év börtönbüntetésre ítélte. Rendelkezett a büntetőeljárás során felmerült, a II. rendű terheltet terhelő bűnügyi költség megfizetéséről.

Az elsőfokú bíróság ítélete jogorvoslat hiányában a kihirdetése napján - 2012. november 13-án - jogerőre emelkedett és a felfüggesztett rész kivételével végrehajthatóvá vált.

A jogerős ítélet a II. rendű terhelt személyi körülményeire irányadó tények körében tizenegy korábbi elítélést rögzített, közöttük

- a Budakörnyéki Bíróság 2006. április hó 27. napján jogerős 7.Fk.107/2005/11. számú ítéletét, amelyben társtettesként elkövetett lopás büntette és más bűncselekmények miatt - végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett - 1 év 4 hónap fiataalkorúak fogházbüntetésére ítélte; és

- a Budakörnyéki Bíróság 2006. május hó 31. napján jogerős 13.Fk.69/2005/21. számú ítéletét, amelyben folytatólagosan elkövetett lopás büntette és más bűncselekmények miatt - végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett - 1 év fiataalkorúak fogházbüntetésére ítélte és elrendelte pártfogó felügyeletét (első fokú ítélet 3. oldal 6./ és 7./ pont alatt feltüntetett korábbi elítélések).

A jogerős ítélet történeti tényállásának lényege szerint a II. rendű és I. rendű terheltek III. rendű terhelt felhívására 2007. február 28. napján 23:00 és 24:00 óra közötti időben a kerítésen átmászva, a nyitott ajtón keresztül behatoltak a sértett házába.

A házból II. rendű terhelt

ñ	1 db Citizen karórát	200.000 Ft,
ñ	1 db Canon digitális fényképezőgépet	135.000 Ft, és
ñ	1 b mini DVD kamerát	60.000 Ft

tulajdonított el.

Eközben az I. rendű terhelt az előszobából elvette az udvaron álló, személygépkocsi kulcsát, majd abba beült, de a motort nem indította be, hanem a gépkocsit II. rendű terhelt tolt ki az utcára. A terheltek által elloptott gépkocsiban 40.000 Ft értékű gyermekülés, valamint a sértett 2.000 Ft értékű táskája volt, amelyben a sértett személyes iratai, okmányai is benne voltak.

Ezt követően az I. rendű terhelt az eltulajdonított gépkocsival a III. rendű terhelt házához hajtott, ahová őt követte a II. rendű terhelt is az I. rendű terhelt gépkocsijával. A lopott személygépkocsit a III. rendű terhelt azzal vette át értékesítésre az I. rendű és a II. rendű terheltektől, hogy a vételár 10 %-át nekik fogja adni. A III. rendű terhelt a vételár későbbi kifizetésének ígéretével a lopott fényképezőgépet is megvette az I. és a II. rendű terheltektől.

A 4.037.000 Ft lopási kár - 2.000 Ft kivételével - megtérült.

II. A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a II. rendű terhelt terhére a Pest Megyei Főügyészség nyújtott be felülvizsgálati indítványt Bf.2848/2013. szám alatt a Be. 416. §-a (1) bekezdésének

b) pontjában meghatározott okból, a Be. 417. §-a (1) bekezdésének I/a) pontja alapján. A felülvizsgálati indítvány 2013. május hó 13. napján érkezett a Váci Járásbírósághoz.

Az indítvány szerint a II. rendű terheltet korábban a Budakörnyéki Bíróság a 2006. május hó 31. napján jogerős 13.Fk.69/2005/21. számú ítéletével folytatólagosan elkövetett lopás büntette és más bűncselekmények miatt kiszabott - végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett - 1 év fiataalkorúak fogházbüntetésre ítélte. Az újabb ügyben lefolytatott eljárás tárgyát képező jelentős értékre elkövetett lopás büntetnének az elkövetési ideje 2007. február 28. napja. Ennek folytán a Váci Városi Bíróság a 3.B.51/2012/38. számú ítéletében a Btk. 90. §-ának a) pontjában - illetve az elbíráláskori Btk. 91. §-a (1) bekezdésének c) pontjában - foglalt kizáró ok ellenére függesztette fel a II. rendű terhelttel szemben a kiszabott 2 év börtönbüntetés végrehajtását.

Indítványában az ügyész utalt arra is, hogy nem csupán a kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtása felfüggesztésének nem volt helye, hanem a Btk. 91. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján a Budakörnyéki Bíróság 13.Fk.69/2005/21. számú ítéletével kiszabott 1 év fiataalkorúak fogházbüntetésének végrehajtását is el kellett volna rendelni. Erre nem került sor, és a Btk. 67. § (1) bekezdésének d) pontjában, valamint a 68. §-ának (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a szabadságvesztés végrehajthatóságának elévülési idején belül valószínűsíthetően már nem is kerülhet sor.

A Pest Megyei Főügyészség ezért azt indítványozta, hogy a Kúria - a Be. 427. § (1) bekezdésének b) pontja alapján - a Váci Városi Bíróság 3.B.51/2012/38. számú ítéletét változtassa meg, és a kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést mellőzze; egyebekben azt II. rendű terhelt tekintetében a hatályában tartsa fenn.

A Legfőbb Ügyészség a BF.1075/2013. számú átiratában a II. rendű terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítványt helyes indokai alapján fenntartotta.

A Kúria a Be. 420. §-ának (1) bekezdése és 424. §-ának (1) bekezdés alapján nyilvános ülést tartott, amelyen a legfőbb ügyészség képviselője a felülvizsgálati indítványt és a legfőbb ügyészi átiratban foglaltakat változatlan tartalommal fenntartotta.

A terhelt védője felszólalásában egyrészt annak vizsgálatát kérte a Kúriától, hogy miután sem a felülvizsgálati indítványt benyújtó ügyészség, sem a Legfőbb Ügyészség a terhelt korábbi elítélései között 6./ pont alatt feltüntetett szabadságvesztés utólagos elrendelését nem indítványozta, az felülvizsgálati eljárás keretében elrendelhető-e. Másrészt utalt arra, hogy álláspontja

szerint a 7./ pont alatt feltüntetett - eredetileg felfüggesztett - szabadságvesztés büntetés végrehajthatósága elévült. Végül méltányos ítéletet kért a terhelt vonatkozásában.

III. A Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot az abban rögzített tényállás alapul vétele mellett egyrészt a felülvizsgálati indítványban megjelölt, a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjának II. fordulataiban meghatározott okból, valamint a Be. 416. § (1) bekezdésének c) pontjában írt eljárásjogi felülvizsgálati okok tekintetében hivatalból [Be. 423. § (4) és (5) bekezdés] bírálta felül.

Ennek során a felülvizsgálati indítványt érdemben alaposnak találta.

A Be. 418. §-ának (1) bekezdése szerint felülvizsgálati indítványt a terhelt terhére a jogerős ügydöntő határozat közlésétől számított hat hónapon belül lehet előterjeszteni. Az elsőfokú bíróság tárgyalásán az ügyész jelenlétében 2012. november hó 13. napján kihirdetett, és perorvoslat hiányában aznap jogerőre emelkedett határozat ellen a Pest Megyei Főügyészség által II. rendű terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítvány - a határidők számítását szabályozó Be. 64. §-ának (2) bekezdésére figyelemmel - e hat hónapos jogvesztő határidőn belül, 2013. május hó 13. napján érkezett a Váci Járásbíróságra.

A Kúria rögzíti azt is, hogy miután a Be. 423. §-ának (2) bekezdése értelmében a rendkívüli perorvoslati indítványt a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni, ily módon a megtámadott határozat meghozatala idején hatályban volt Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvényben (továbbiakban: Btk.) foglalt büntető anyagi jogszabályok alapján döntött a felülvizsgálati indítvány felől.

A Be. 416. §-a (1) bekezdése b) pontjának II. fordulója alapján felülvizsgálati ok, ha a büntetés végrehajtását a Btk. 86. §-ában foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel.

A Kúria a felülvizsgálati indítvány elbírálásánál figyelemmel volt a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (új Btk.) hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről szóló 2012. évi CCXXIII. törvény 26. §-ában foglaltakra is, mely szerint felülvizsgálatnak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja alapján akkor is helye van, ha a büntetés végrehajtását az 1978. évi IV. törvény (korábbi Btk.) 91. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel.

Miután a felülvizsgálati eljárás lefolytatásának akadálya nem volt, a Kúria a következőket állapította meg.

A Be. 423. §-ának (1) bekezdésében foglaltak értelmében a felülvizsgálati eljárásban kötelezően irányadó jogerős ítéleti tényállás szerint a II. rendű terheltet a Budakörnyéki Bíróság a 2006. április hó 27. napján jogerőre emelkedett 7.Fk.107/2005/11. számú ítéletével - végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett - 1 év 4 hónap fiataalkorúak fogházbüntetésre, majd ugyancsak a Budakörnyéki Bíróság a 2006. május hó 31. napján jogerőre emelkedett 13.Fk.69/2005/21. számú ítéletével - végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett - 1 év fiataalkorúak fogházbüntetésére ítélte.

A terhelt a Váci Városi Bíróság 3.B.51/2012/38. számú ítéletével elbírált szándékos bűncselekményt 2007. február hó 28. napján, vagyis a terhelt korábbi elítélését képező - hivatkozott - két szabadságvesztés büntetés felfüggesztésének próbaideje alatt követte el.

Az elkövetéskori Btk. 90. §-a a) pontja, illetve az elbíráláskori Btk. 91. § (1) bekezdésének c) pontja szerint a büntetés végrehajtása nem függeszthető fel, ha a szándékos bűncselekményt a szabadságvesztés felfüggesztésének próbaideje alatt követték el. Erre figyelemmel a II. rendű terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának a felfüggesztésére az idézett anyagi jogi szabály megsértésével került sor.

Az elkövetéskori Btk. 91. §-a (1) bekezdésének a) pontja, illetve az elbíráláskori Btk. 91/A. §-a a) pontja értelmében a felfüggesztett szabadságvesztést végre kell hajtani, ha a büntetés végrehajtását a Btk. 90. § a) pontjában (elkövetéskori szabály), illetve a Btk. 91. § (1) bekezdésének c) pontjában (elbíráláskori szabály) foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel.

A II. rendű terhelttel szemben jogerősen 2012. november hó 13. napján kiszabott 2 év börtönbüntetés felfüggesztésének 5 év próbaideje 2017. november hó 13. napján járt volna le, ezért e büntetés végrehajtása elrendelésének nem volt törvényi akadálya sem.

Mindezekre tekintettel a Kúria a felülvizsgálati indítványnak helyt adott, és - a Be. 427. § (1) bekezdése b) pontjának alkalmazásával - maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot. E körben a Kúria ugyancsak figyelemmel volt az új Btk. hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezéseket tartalmazó 2012. évi CCXXIII. törvény 27. §-ában foglaltakra, mely szerint a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot a Be. 427. § (1) bekezdésének b) pontja alapján akkor is megváltoztatja, és a törvénynek megfelelő határozatot hoz, ha a büntetés végrehajtását az 1978. évi IV. törvény 91. §-ának (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel.

Mindezek alapján a Kúria a Váci Városi Bíróság 3.B.51/2012/38. számú ítéletét a II. rendű terhelt büntetését kiszabó részében megváltoztatta. A kiszabott 2 év börtönbüntetés 5 év próbaidőre történő felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést mellőzte, tehát elrendelte a törvénysértően felfüggesztett büntetés végrehajtását.

A felülvizsgálati indítványt benyújtó Pest Megyei Főügyészség indítványa tartalmazza azt is, hogy mivel a kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtása felfüggesztésének nem volt helye, mind az elkövetéskori Btk. 91. § (1) bekezdésének b) pontja, mind az elbíráláskori Btk. 91/A. §-ának c) pontja alapján a Budakörnyéki Bíróság 13.Fk.69/2005/21. számú ítéletével kiszabott fiataalkorúak fogháza büntetés végrehajtását is el kellett volna rendelni. E vonatkozásban a Kúria - a legfőbb ügyész képviselőjének és a II. rendű terhelt védőjének indítványával egyezően - megállapította, hogy a II. rendű terheltnek a fenti (első fokú ítélet 3. oldal 7./ pont alatt feltüntetett) korábbi felfüggesztett szabadságvesztés-büntetésének végrehajthatósága - a Btk. 67. § (1) bekezdésének d) pontjában, valamint a Btk. 68. §-ának (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel 2013. május hó 31. napján elévült, s ekként annak végrehajtása már nem rendelhető el. Megjegyzi ugyanakkor, hogy ez a körülmény a próbaidő alatt elkövetett cselekmény miatt kiszabott, törvénysértően felfüggesztett szabadságvesztés büntetés felfüggesztésére vonatkozó rendelkezés mellőzését nem akadályozta. A Btk. 100. §-ának (3) bekezdése ugyanis akként rendelkezik, hogy a mentesítés hatálya újabb bűncselekmény elkövetése esetén a büntetőjogi hátrányos következményekre nem terjed ki [BH 2007.147.]

A jelen esetben ilyen hátrányos következményt tartalmaz a Btk. 90. §-ának a) pontja (elkövetéskori szabály), illetve a Btk. 91. §-a (1) bekezdésének c) pontja (elbíráláskori szabály), amely kizárja a felfüggesztés kedvezményének alkalmazását akkor is, ha a szándékos bűncselekményt szabadságvesztés felfüggesztésének próbaideje alatt követték el.

Észlelte ugyanakkor a Kúria a felülvizsgálati eljárásban kötelezően irányadó tényállás alapján azt, hogy a II. rendű terhelt a Váci Városi Bíróság 3.B.51/2012/38. számú ítéletével elbírált cselekményt egy további elítélése, mégpedig a Budakörnyéki Bíróság 2006. április hó 27. napján jogerős 7.Fk.107/2005/11. számú ítéletével kiszabott - végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett - 1 év 4 hónap fiataalkorúak fogháza büntetés próbaideje alatt követte el (első fokú ítélet 3. oldal 6./ pont alatti elítélés). Ezért felhívja a Kúria az elsőfokú bíróságot, hogy II. rendű terhelt tekintetében tegye vizsgálat tárgyává a Be. 572. § (1) bekezdésének b) pontján alapuló különleges eljárás lefolytatását.

A Kúria egyebekben - miután nem észlelt olyan eljárási törvénysértést, amelynek felülvizsgálatára hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott jogerős határozatot nem érintette.

A felülvizsgálati eljárásban a kirendelt védő közreműködésével felmerült bünyügi költséget a Be. 429. §-a (1) bekezdése értelmében az állam viseli.

A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. §-a (4) bekezdésének b) pontja zárja ki.

A Be. 418. §-ának (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. §-ának (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2013. október hó 31.

Dr. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, dr. Krecsik Eldoróda s.k. előadó bíró, dr. Feleky István s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

bíróági ügyintéző
NYM