

Kúria
í t é l e t e

Az ügy száma: Bfv.II.27/2016/5.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Katona Sándor, a tanács elnöke
Dr. Krecsik Eldoróda, előadó bíró
Dr. Horváth Mária, bíró

Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: nyilvános ülés
Az ülés napja: 2016. május 19.
Az ügy tárgya: garázdaság büntette
Terhelt(ek): K. I. I. rendű terhelt

Első fok: Pécsi Járásbíróság 2014. január 28-án -
tárgyaláson - meghozott 14.B.807/2013/13. számú
ítélete

Másodfok: Pécsi Törvényszék 2015. szeptember 25-én
tartott nyilvános ülésen meghozott 4.Bf.68/2015/6.
számú végzése

A fellebbezés előterjesztője: Baranya Megyei Főügyészség
A fellebbezés iránya: K. I. I. rendű terhelt terhére

Rendelkező rész

A garázdaság büntette miatt K. I. és társai ellen folyamatban volt büntető ügyben a Baranya Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Pécsi Járásbíróság 14.B.807/2013/13. számú ítéletét, illetőleg a Pécsi Törvényszék mint másodfokú bíróság 4.Bf.68/2015/6. számú végzését K. I. I. rendű terhelt tekintetében annyiban változtatja meg, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére, valamint a pártfogó felügyelet elrendelésére vonatkozó rendelkezést mellőzi.

Egyebekben a megtámadott határozatot az I. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 6790 (azaz hatezer-hétszázkilencven) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem

nyújthat be.

I n d o k o l á s

- [1] A garázdaság büntette miatt K. I. és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Pécsi Járásbíróság a 2014. január 28. napján meghozott és kihirdetett 14.B.807/2013/13. számú ítéletével K. I. I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki a 2012. szeptember 23-án társtettesként elkövetett garázdaság büntetében [1978. évi IV. törvény - továbbiakban: korábbi Btk. - 271.§ (1) bekezdés és (2) bekezdés a) pontja].
- [2] Ezért őt - mint többszörös visszaesőt - 4 hónap börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 1 év próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy az I. rendű terhelt a felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt pártfogó felügyelet alatt áll. Rendelkezett a büntetőeljárás során felmerült, az I. rendű terheltet terhelő bűnügyi költség megfizetéséről.
- [3] Az elsőfokú bíróság ítéletét az ügyész tudomásul vette, az ítélet ellen az I. rendű terhelt és védője jelentettek be fellebbezést felmentés érdekében.
- [4] A Pécsi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 2015. szeptember 25. napján tartott nyilvános ülésen meghozott 4.Bf.68/2015/6. számú végzésében az elsőfokú bíróság ítéletét az I. rendű terhelt tekintetében helybenhagyta.
- [5] A másodfokú bíróság határozata indokolásában rámutatott, hogy az elsőfokú bíróság mulasztott, amikor nem rögzítette kellő részletességgel K. I. I. rendű terhelt korábbi elítélésére vonatkozó adatokat. Ez ahhoz vezetett, hogy az elsőfokú bíróság figyelmen kívül hagyta a Komlói Városi Bíróság 2.B.210/2009/20. számú ítéletét, azt, hogy ez az ítélet K. I.-vel szemben próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztést szabott ki, melynek próbaideje alatt követte el a jelen eljárásban elbírált cselekményt. Ez viszont ahhoz vezetett, hogy az elsőfokú bíróság a korábbi Btk. 91. § (1) bekezdésének c) pontjában írtak ellenére függesztette fel a szabadságvesztés-büntetés végrehajtását, mely így objektíve törvénysértő. Miután az ügyész az I. rendű terhelt terhére nem jelentett be fellebbezést, ekként a másodfokú bíróság - a súlyosítási tilalom folytán - nem szabhatott ki súlyosabb büntetést annál, mint amit az elsőfokú bíróság.
- [6] Az elsőfokú bíróság ítéletének K. I. I. rendű terheltre vonatkozó rendelkezései - ilyen formában - a Pécsi Törvényszék 4.Bf.68/2015/6. számú végzésében foglaltak alapján 2015. szeptember 25-én jogerőre emelkedett és fel nem függesztett részében végrehajthatóvá vált.
- [7] A jogerős ítélet K. I. I. rendű terhelt személyi körülményeire irányadó tények körében tizenkét korábbi elítélésre utalt, illetve utolsó két elítélésként a következőket tüntette fel:
- [8] A Pécsi Városi Bíróság a 13.B.56/2010/8. számú ítéletével, amely a Baranya Megyei Bíróság 3.Bf.364/2010/5. számú határozata folytán

2011. március 1-jén emelkedett jogerőre, a terheltet garázdaság vétsége és könnyű testi sértés vétsége miatt, mint többszörös visszaesőt, halmazati büntetésül 40 nap közérdekű munkára ítélte.

- [9] A Komlói Városi Bíróság a 2.B.210/2009//20. számú ítéletével, amely a Baranya Megyei Bíróság 3.Bf.361/2010/6. számú végzése folytán 2011. március 1-jén emelkedett jogerőre, magánlaksértés vétsége és garázdaság vétsége miatt, mint többszörös visszaesőt, halmazati büntetésül 8 hónap börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette és megállapította, hogy a terhelt pártfogó felügyelet alatt áll.

Rögzítette azt is, hogy a felfüggesztés próbaideje eredménnyel 2014. február 28-án járt volna le.

- [10] A Pécsi Törvényszék mint másodfokú bíróság végzésében szükségesnek tartotta még az elsőfokú bíróság által az I. rendű terhelt terhére megállapított bűncselekmény elkövetése ideje utáni elítélésre vonatkozó adatok körét azzal kiegészíteni, hogy a Pécsi Járásbíróság a 11.B.522/2012/15. számú ítéletében a Komlói Városi Bíróság 2.B.210/2009/20. számú ítéletével kiszabott, próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés utólagos végrehajtását elrendelte.

- [11] A jogerős ügydöntő határozat ellen K. I. I. rendű terhelt terhére a Baranya Megyei Főügyészség a Bf.B.1068/2015. számú átiratában nyújtott be felülvizsgálati indítványt a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjának III. fordulataiban meghatározott okból.

Az indítvány szerint K. I. I. rendű terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Pécsi Törvényszék mint másodfokú bíróság által kiegészített tényállásból megállapítható, hogy K. I. I. rendű terhelt a terhére rótt cselekményt felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt követte el. Az elkövetéskor hatályos korábbi Btk. 91. § (1) bekezdés c) pontja alapján nem volt mód ilyen esetben a kiszabott szabadságvesztés felfüggesztésére.

- [12] A Be. 416. § (1) bekezdés b) pont III. fordulata szerint felülvizsgálatnak van helye akkor, ha a büntetés végrehajtását a Btk. 86. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére fűggesztették fel.

Ezért indítványozta, hogy a Kúria a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján változtassa meg a Pécsi Járásbíróság ítéletét.

- [13] A Legfőbb Ügyészség BF.1945/2015. számú átiratában K. I. I. rendű terhelt terhére törvényes határidőben benyújtott felülvizsgálati indítványt helyes indokai alapján fenntartotta.

Megállapította, hogy a Pécsi Törvényszék, mint másodfokú bíróság által a 2015. szeptember 15-én kelt 4.Bf.68/2015/6. számú végzésével kiegészített tényállásra figyelemmel az ítélet megváltoztatásával a törvénynek megfelelő büntetés kiszabásának nincs akadálya.

- [14] Erre figyelemmel indítványozta, hogy a Kúria - nyilvános ülésen - a Pécsi Járásbíróság 2015. szeptember 25-én jogerőre emelkedett 14.B.807/2013/13. számú ítéletét a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatva, mellőzze a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztését és mellékbüntetésül közügyektől

eltiltást is szabjon ki.

- [15] A Kúria a Be. 420. § (1) bekezdés és 424. § (1) bekezdés alapján nyilvános ülést tartott, amelyen a Legfőbb Ügyészség képviselője a felülvizsgálati indítványt és a legfőbb ügyészi átiratban foglaltakat változatlan tartalommal fenntartotta.
- [16] A védő felszólalásában előadta, hogy K. I. terhelt egy öngyilkossági kísérleten van túl, részben lebénult, tolókoksiban közlekedik, tudomása szerint agysorvadásos állapotban van. Megítélése szerint ez olyan mértékű büntetés-kiszabási körülmény, amelyet csak az első- vagy másodfokú bíróság tudna érdemben vizsgálni. Ezért a felülvizsgálattal megtámadott határozatok hatályon kívül helyezését és új eljárás lefolytatásának elrendelését indítványozta a terhelt aktuális állapotának megfelelő ítélet meghozatala végett.
- [17] A nyilvános ülésen megjelent K. I. I. rendű terhelt nyilatkozatában közölte, hogy bűncselekményt nem követett el.
- [18] A Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot az abban rögzített tényállás alapul vétele mellett egyrészt a felülvizsgálati indítványban megjelölt Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjának III. fordulatában meghatározott okból, valamint a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában írt eljárásjogi felülvizsgálati okok tekintetében hivatalból (Be. 423. § (4) és (5) bekezdés) bírálta felül.
- [19] Ennek során a felülvizsgálati indítványt érdemben alaposnak találta.
- [20] A Be. 418. §-ának (1) bekezdése szerint felülvizsgálati indítványt a terhelt terhére a jogerős ügydöntő határozat közlésétől számított hat hónapon belül lehet előterjeszteni. A Pécsi Járásbíróság 14.B.807/2013/13. számú - a Pécsi Törvényszék mint másodfokú bíróság 4.Bf.68/2015/6. számú helybenhagyó végzése folytán - 2015. szeptember 25-én jogerőre emelkedett ítélete ellen a Baranya Megyei Főügyészség által K. I. I. rendű terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítvány - a határidők számítását szabályozó Be. 64. §-ának (2) bekezdésére figyelemmel - e hat hónapos jogvesztő határidőn belül, a Pécsi Járásbírósághoz 2015. december 4. napján érkezett a Pécsi Járásbíróságra.
- [21] A Kúria rögzíti azt is, hogy miután a Be. 423. §-ának (2) bekezdése értelmében a rendkívüli perorvoslati indítványt a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni, ily módon a megtámadott határozat meghozatala idején hatályban volt, 1978. évi IV. törvényben (továbbiakban Btk.) foglalt büntető anyagi jogszabályok alapján döntött a felülvizsgálati indítvány felől.
- [22] A Be. 416. §-a (1) bekezdése b) pontjának III. fordulata alapján felülvizsgálati ok, ha a büntetés végrehajtását a Btk. 86. §-ában foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel.
A Kúria a felülvizsgálati indítvány elbírálásánál figyelemmel volt a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (új Btk.) hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről szóló 2012.

évi CCXXIII. törvény 26. §-ában foglaltakra is, mely szerint felülvizsgálatnak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja alapján akkor is helye van, ha a büntetés végrehajtását az 1978. évi IV. törvény 91. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel.

- [23] Miután a felülvizsgálati eljárás lefolytatásának akadálya nem volt, a Kúria a következőket állapította meg.
- [24] A Be. 423. §-ának (1) bekezdésében foglaltak értelmében a felülvizsgálati eljárásban kötelezően irányadó jogerős ítéleti tényállás szerint K. I. I. rendű terheltet a Komlói Városi Bíróság a 2010. július 5. napján kelt 2.B.210/2009//20. számú ítéletével, amely a Baranya Megyei Bíróság 3.Bf.361/2010/6. számú végzése folytán 2011. március 1-jén emelkedett jogerőre, magánlaksértés vétsége és garázdaság vétsége miatt, mint többszörös visszaesőt, halmazati büntetésül 8 hónap börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette és megállapította, hogy a terhelt pártfogó felügyelet alatt áll.
- [25] Az I. rendű terhelt tehát a Pécsi Járásbíróság 14.B.807/2013/13. számú - a Pécsi Törvényszék mint másodfokú bíróság 4.Bf.68/2015/6. számú helybenhagyó végzése folytán - 2015. szeptember 25-én jogerőre emelkedett ítéletével elbírált szándékos bűncselekményt, melynek az elkövetési ideje 2012. szeptember 23-a, az I. rendű terhelt korábbi elítélését képező - hivatkozott - szabadságvesztés büntetés felfüggesztésének próbaideje alatt követte el.
- [26] Az elkövetéskori Btk. 90. §-ának a) pontja, illetve az elbíráláskori Btk. 91. § (1) bekezdés c) pontja szerint a büntetés végrehajtása nem függeszthető fel, ha a szándékos bűncselekményt a szabadságvesztés felfüggesztésének próbaideje alatt követték el.
- [27] Erre figyelemmel a K. I. I. rendű terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának a felfüggesztésére az idézett anyagi jogi szabály megsértésével került sor.
- [28] Mindezekre tekintettel a Kúria a felülvizsgálati indítványnak helyt adott, és - a Be. 427. § (1) bekezdése b) pontjának alkalmazásával - maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot.
- [29] Ekörben a Kúria ugyancsak figyelemmel volt az új Btk. hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezéseket tartalmazó 2012. évi CCXXIII. törvény 27. §-ában foglaltakra, mely szerint a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján akkor is megváltoztatja, és a törvénynek megfelelő határozatot hoz, ha a büntetés végrehajtását az 1978. évi IV. törvény 91. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel.
- [30] Ekként a Kúria a Pécsi Törvényszék mint másodfokú bíróság 4.Bf.68/2015/6. számú végzésével jogerőre emelkedett Pécsi Járásbíróság 14.B.807/2013/13. számú ítéletét a K. I. I. rendű terhelt büntetését kiszabó részében megváltoztatta: a kiszabott 4 hónap börtönbüntetés 1 év próbaidőre történő felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést, valamint a pártfogó felügyelet elrendelésére vonatkozó rendelkezést mellőzte, ezzel elrendelte a

törvénysértően felfüggesztett büntetés végrehajtását.

- [31] A Kúria megjegyzi, hogy a Komlói Városi Bíróság 2.B.210/2009//20. számú ítéletével - amely a Baranya Megyei Bíróság 3.Bf.361/2010/6. számú végzése folytán 2011. március 1-jén emelkedett jogerőre - kiszabott 8 hónap börtönbüntetés végrehajtásának utólagos elrendelését azért nem vizsgálta, mert az irányadó tényállásból és a rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy azt a Pécsi Járásbíróság a 2013. január 30. napján kelt 11.B.522/2012/15. számú ítéletével, illetőleg a Pécsi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 2013. május 31. napján jogerős 4.Bf.103/2013/7. számú határozatával elrendelte.
- [32] A felülvizsgálati indítványt benyújtó Baranya Megyei Főügyészség, illetőleg azt mindenben fenntartó Legfőbb Ügyészség indítványa tartalmazza azt is, hogy a Kúria K. I. I. rendű terhelttel szemben mellékbüntetésül közügyektől eltiltást is szabjon ki. Miután a felülvizsgálat szabályainak megfelelően a Kúria ilyen esetben nem új büntetést szab ki, hanem a törvénysértést korrigálja, ezért nem látott lehetőséget az indítványozott mellékbüntetés kiszabására, hanem kizárólag a törvénysértő felfüggesztő rendelkezést mellőzte. A közügyektől eltiltás alkalmazása körében a „méltatlanság” mint feltétel egyébként is mérlegelési kérdés.
- [33] A Kúria egyebekben miután nem észlelt olyan eljárási törvénysértést, amelynek felülvizsgálatára hivatalból köteles, a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott jogerős határozatot nem érintette.
- [34] A felülvizsgálati eljárásban a kirendelt védő közreműködésével felmerült bűnügyi költséget a Be. 429. §-a (1) bekezdése értelmében az állam viseli.
- [35] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki. A Be. 418. § (3) bekezdés szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 416. § (1) bekezdés e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. § (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2016. május 19.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Krecsik Eldoróda s.k. előadó bíró, Dr. Horváth Mária s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

tisztviselő
MV