

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2010. év december hó 14. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A lopás büntette miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által - védője útján - benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Szigetvári Városi Bíróság 2.B.197/2008/14.számú ítéletét és a Baranya Megyei Bíróság 2.Bf.6/2010/5.számú végzését hatályában fenntartja.

E végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Szigetvári Városi Bíróság a 2009. november 17-én meghozott - és a Baranya Megyei Bíróság 2.Bf.6/2010/5. számú végzése folytán 2010. február 17-én jogerőre emelkedett - 2.B.197/2008/14. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki lopás büntetében (Btk. 316.§ (1) és (4) bek. a/ pont), s ezért 2 évre próbára bocsátotta. Egyben kártérítésre, valamint a kamat és illeték megfizetésére is kötelezte.

Az irányadó tényállás tartalmazza, hogy a terhelt 16 évig volt a község polgármestere, 2007. és 2008. évben pedig a helyi erdőbirtokossági társulat elnöke.

Az erdőbirtokossági társulat erdőjével szomszédos az önkormányzat tulajdonát képező - út elnevezésű - ingatlan, amely 10 méter széles. Az út nem járható, mert fák, bokrok nőttek be. Az út másik oldalán lévő erdő a terhelt tulajdona.

2007. november 5-én a megyei mezőgazdasági szakigazgatási hivatal jóváhagyta és engedélyezte, hogy a csertői erdőbirtokossági társulat összesen 207 m³ fát termeljen ki, a terhelt esetében pedig az engedély 26 m³ fa kitermelésére vonatkozott.

A fakitermelést - a terhelt megbízása alapján - egy vállalkozó végezte. Azért, hogy a kivágott fát el tudják szállítani, a terhelt megbízta a vállalkozót, valamint az erdőbirtokossági társulat három tagját, hogy a képviselő-testület tulajdonában álló útról 3 méter szélességben vágják ki a fákat. Ennek alapján összesen 297 db fát vágtak ki 39.938 m³ mennyiségben, 368.000 forint összértékben. E mennyiségből 10 m³-t a terhelt megbízásából az erdőbirtokossági társulat 100.000 forintért eladott, mely összeg a társulat pénztárába bekerült. A többi fát - a terhelt engedélye alapján - a kitermelést végzők vitték el a munkavégzésük ellenértékéért.

A terhelt 2008. február 20-án 51.000 forint értékben tárcsázást is végeztetett az úton. Ezt követően - legutóbb 2009. január 14-én - írásban kérte az önkormányzatot, hogy tegyék járhatóvá az utat, ez azonban nem történt meg.

Az önkormányzatot ért 368.000 forint kár nem térült meg.

A jogerős ügydöntő határozat ellen - védője útján - a terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 416.§-a (1) bekezdésének a/ pontja alapján. Álláspontja szerint jogtalan eltulajdonítási célzat nem vezette, az út szélességét tekintve tévedésben volt. Amennyiben az út csupán 4 méter széles, akkor az ezt meghaladó területen kivágott fa a számára nem idegen dolog. Nincs bizonyítva kellően az elkövetési érték sem. Ugyanakkor a cselekmény társadalomra veszélyességét érintően is tévedésben volt, a polgári jogi igény összegét pedig nem lehetett pontosan meghatározni.

A Legfőbb Ügyészség a BF. 1828/2010. számú nyilatkozatában - és a nyilvános ülésen jelen lévő ügyész is - a tényállást támadó részében kizártnak, egyebekben alaptalannak tartva a felülvizsgálati indítványt, a megtámadott határozatok hatályban fenntartását indítványozta.

A felülvizsgálati indítvány nem alapos.

A Be. 423.§-ának (1) bekezdése értelmében, a felülvizsgálati eljárásban a bíróság jogerős ügydöntő határozatában rögzített tényállás az irányadó, annak támadására - felderítetlenséggel, a bizonyítékok értékelésének téves voltával érvelve - nincs lehetőség. Ebből következően a felülvizsgálati indítványnak az a hivatkozása, mely szerint az út tényleges szélességének és ezzel összefüggően az elkövetési értéknek a tisztázása nem történt meg, a

tényállás - eljárásjogi szabályok által tilalmazott - vitatását jelenti.

Az irányadó tényállást tekintve pedig a ténybeli, illetőleg a társadalomra veszélyességben való tévedés szabályainak alkalmazhatósága fel sem merülhet. A terhelt pontosan tudta, miszerint az erdőbirtokossági társulás, valamint a saját tulajdonát képező erdő határa hol húzódik, s így azt is, hogy az e határon kívül eső faállomány számára idegen dolog. Mindemellett a terhelt azzal is tisztában volt, hogy a két terület között út található, hiszen annak kitisztítására (szakhatósági engedélyt be sem szerezve) éppen azért adott utasítást, mert a kitermelt fát az erdőből nem lehetett kiszállítani.

A Btk. 316.§-ának (1) bekezdésébe ütköző lopást az követi el, aki idegen dolgot mástól azért vesz el, hogy azt jogtalanul eltulajdonítsa. Jogtalan eltulajdonítás alatt a tulajdonost megillető jogok gyakorlása, a dologgal tulajdonosként való rendelkezés értendő. Ehhez képest eltulajdonítás a dolog birtoklásának akár visszsterhes, akár ingyenes átengedése is.

A társulás, illetve a saját erdőn kívüli területről származó fa tehát a terhelt számára kétségtelenül idegen dolog volt. Amikor a terhelt úgy adott utasítást a famennyiség kivágására, hogy azt nem kívánta a helyszínen hagyva a tulajdonos önkormányzat rendelkezésére bocsátani, hanem azt részben értékesítette, részben elajándékozta, jogtalan eltulajdonítási célzattal cselekedett.

Az ügyletből a terhelt a maga részére vagyoni előnyt valóban nem realizált, a jogtalan haszonszerzési célzat azonban a lopásnak nem is tényállási eleme.

Mindebből következően a Legfelsőbb Bíróság álláspontja szerint a terhelt bűnösségének megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak sérelme nélkül került sor. Ezért - nem adva helyt a felülvizsgálati indítványnak - a megtámadott határozatokat a Be. 426.§-a alapján hatályukban fenntartotta.

A fellebbezés és a felülvizsgálat kizártságára, valamint az indítvány megismétlésének tilalmára vonatkozó figyelmeztetés a Be. 3.§-ának (4) bekezdésén, illetve a 416.§-a (4) bekezdésének b/pontján, továbbá a 418.§-a (3) bekezdésén és 421.§-ának (2)-(3) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2010. december 14.

*Dr. Demeter Ferencné s.k. a tanács elnöke, Dr. Akác József s.k.
előadó bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró.*

A kiadmány hiteléül:

*írnok
MM*