

KÚRIA

Bfv.II.1356/2014/7.szám

A Kúria Budapesten, a 2015. év március hó 12. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az ittas állapotban elkövetett járművezetés vétsége miatt I.rendű terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Pesti Központi Kerületi Bíróság 9.B.XVII.30.104/2014/4. számú ítéletét annyiban változtatja meg, hogy a próbára bocsátást kimondó rendelkezést mellőzi.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

I. A Pesti Központi Kerületi Bíróság - bíróság elé állítás keretében - a 2014. január 16. napján kelt 9.B.XVII.30.104/2014/4. számú ítéletével I.rendű terheltet bűnösnek mondta ki ittas állapotban elkövetett járművezetés vétségében [Btk. 236. § (1) bekezdés]. Ezért őt 1 év 2 hónapra próbára bocsátotta és 6 hónap időtartamra eltiltotta a közúti járművezetésétől. A járművezetéstől eltiltás büntetésbe beszámította a 2013. december 17. napjától eltelt időt. Rendelkezett a büntetőeljárás során felmerült bűnügyi költség viseléséről.

Az elsőfokú bíróság ítélete - fellebbezés hiányában - 2014. január 16-án - kihirdetése napján - jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

A jogerős ítélet tényállása szerint I.rendű terhelt 2013. október 05. napján 06 óra 20 perckor - miután 2-3 órával korábban szeszesített fogyasztott - a , út szám előtt ittas állapotban vezette a Nissan Primera típusú személygépkocsit, amikor áttért a menetirány szerinti bal oldalra és ott a személygépkocsi bal elejével az út szélén álló betonoszlopnak ütközött. A helyszínre érkező rendőrök légalkoholmérő készüléket alkalmaztak vele szemben, melynek pozitív eredményére tekintettel előállították, majd tőle vérminta biztosítására került sor.

A terhelt vérének etilalkohol koncentrációja a cselekmény elkövetésének idején 0,51 g/l (ezrelék) volt, mely enyhe fokú alkoholos befolyásoltságnak felel meg. I.rendű terhelt számú vezetői engedélyét a nyomozó hatóság részére 2013. december 17. napján átadta.

A terhelt fenti cselekményével megszegte a KRESZ 4. §-a (1) bekezdésének c) pontjába ütköző közlekedési szabályt.

II. A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen I.rendű terhelt javára a Fővárosi Főügyészség nyújtott be felülvizsgálati indítványt BF.8548/2014/1-I. szám alatt a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz a Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontjában meghatározott okból, a Be. 417. § (1) bekezdésének II/a) pontja alapján. Az indítvány 2014. szeptember 9. napján érkezett a bírósághoz.

Az indítvány szerint, miután a Btk. 63. §-ának (2) bekezdése értelmében a próbára bocsátás kizárólag önállóan, büntetés helyett alkalmazható intézkedés, ezért a Pesti Központi Kerületi Bíróság a terhelt járművezetéstől eltiltása mellett törvénysértően alkalmazott próbára bocsátást. Erre figyelemmel azt indítványozta, hogy a Kúria a rendkívüli perorvoslattal megtámadott első fokú határozatot változtassa meg, és hozzon a törvénynek megfelelő határozatot.

A Legfőbb Ügyészség a BF.1486/2014. számú átiratában a terhelt javára benyújtott felülvizsgálati indítványt - helytálló indokai alapján - fenntartotta. Azt indítványozta, hogy a Kúria a Be. 424. §-ának (1) bekezdése szerinti tanácsülésen, a Be. 427. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot változtassa meg; a törvénysértően alkalmazott próbára bocsátás intézkedést mellőzze, a terhelttel szemben a közúti járművezetéstől eltiltás büntetést tekintse kiszabottnak, egyebekben a határozatot hatályában tartsa fenn.

A Kúria a 2013. évi CLXXXVI. törvény 63. §-ával 2014. január 1-jei hatálybalépéssel módosított Be. 424. §-ának (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati indítványt - kizáró rendelkezés hiányában - tanácsülésen bírálta el.

III. A Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot az abban rögzített tényállás alapul vétele mellett egyrészt a felülvizsgálati indítványban megjelölt - a Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontjában meghatározott - okból, valamint a Be. 416. § (1) bekezdésének c) pontjában írt eljárásjogi felülvizsgálati okok tekintetében hivatalból [Be. 423. § (4) és (5) bekezdés] bírálta felül.

Ennek során a felülvizsgálati indítványt érdemben alaposnak találta.

A Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontja szerint felülvizsgálatnak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen egyebek mellett akkor van helye, ha a vádlottal szemben a bűncselekmény törvénysértő minősítése vagy a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak. Az ügyészség ilyen szabálysértésre hivatkozott, amikor azt állította, hogy az elsőfokú bíróság jogszabálysértő módon alkalmazott próbára bocsátás intézkedést a közúti járművezetéstől eltiltás büntetés kiszabásával egyidejűleg.

A Kúria a felülvizsgálat során megállapította, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság a járművezetéstől eltiltás és a próbára bocsátás egymás mellett történő alkalmazásával megsértette a büntető anyagi jog rendelkezéseit.

Eszerint a Btk. 33. §-a (1) bekezdésének f) pontja a szabadságvesztés, az elzárás, a közérdekű munka, a pénzbüntetés, a foglalkozástól eltiltás, a kitiltás, a sportrendezvények látogatásától való eltiltás, és a kiutasítás mellett büntetésként jelöli meg a járművezetéstől eltiltást. E büntetések - az (5) és (6) bekezdésben foglalt kivételekkel - egymás mellett is kiszabhatóak.

A Btk. 63. § (1) bekezdésének b) pontja a megrovás, a jóvátételi munka, a pártfogó felügyelet, az elkobzás, a vagyonelkobzás, az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tétele, a kényszergyógykezelés, és a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló törvény szerinti intézkedések mellett a próbára bocsátást intézkedésként határozza meg. A próbára bocsátás - csakúgy mint a megrovás és a jóvátételi munka - a (3) bekezdés értelmében kizárólag önállóan, büntetés helyett alkalmazható.

Az elsőfokú bíróság e fenti jogszabályhelyek megsértésével hozott döntést, amikor a próbára bocsátást intézkedést és a járművezetéstől eltiltás büntetést egyidejűleg alkalmazta.

A Kúria ezért a törvénysértést megállapítva, azt oly módon küszöbölte ki a Be. 427. § (1) bekezdésének b) pontja alapján, hogy a felülvizsgálattal támadott határozatot megváltoztatta és a törvénynek megfelelő határozatot hozott.

Az elsőfokú bíróság döntése alapján az volt megállapítható, hogy a bíróság az elkövetett cselekmény miatt büntetést kívánt kiszabni, ezért azt érintetlenül hagyta és a törvénysértést a próbára bocsátás mellőzésével küszöbölte ki.

A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdésének b) pontja zárja ki.

A Be. 418. §-ának (3) bekezdés szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. §-ának (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2015. március 12.

Dr. Molnár Gábor Miklós s. k. a tanács elnöke, Dr. Krecsik Eldoróda s. k. előadó bíró, Dr. Feleky István s. k. bíró

A kiadmány hitelével:

bírósági ügyintéző
NYM