

Kúria

ítélet

Az ügy száma: Bfv.II.1306/2017/4.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Molnár Gábor Miklós a tanács elnöke
Dr. Polgár András előadó bíró
Dr. Feleky István bíró

Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2017. november 20.
Az ügy tárgya: járművezetés ittas állapotban
vétsége
Terhelt(ek): ... terhelt

Elsőfok: Békési Járásbíróság 1.B.6/2017/9. ítélet, 2017.
április 25. tárgyalás
Másodfok: -
Harmadfok: -
Az indítvány előterjesztője: Békés Megyei Főügyészség
Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a járművezetés ittas állapotban vétsége miatt ... ellen folyamatban volt büntetőügyben a Békés Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Békési Járásbíróság 1.B.6/2017/9. számú ítéletét annyiban változtatja meg, hogy mellőzi a próbára bocsátást. Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Békési Járásbíróság a 2017. április 25-én kelt és aznap jogerőre emelkedett 1.B.6/2017/9. számú ítéletével ... terheltet bűnösnek mondta ki járművezetés ittas állapotban vétségében [2012. évi C.

törvény (Btk.) 236. § (1) bekezdés].

- [2] Ezért őt 1 (egy) év 6 (hat) hónapra próbára bocsátotta és 9 (kilenc) hónapra eltiltotta az M kategóriájú járművek vezetésétől. Rendelkezett továbbá az M kategóriájú járművezetéstől eltiltás tartamába történő beszámításáról és a bűnügyi költség megfizetésére kötelezésről.
- [3] A bíróság az ítéletet a Be. 259. § (1) bekezdésének megfelelően rövidített indokolással szerkesztette, így az indokolás a tényállásból és az alkalmazott jogszabályok megjelöléséből áll.

II.

- [4] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Békés Megyei Főügyészség nyújtott be felülvizsgálati indítványt Bf.435/2017/1. szám alatt a terhelt javára a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja alapján arra hivatkozással, hogy a próbára bocsátás alkalmazására és egyidejűleg a járművezetéstől eltiltás kiszabására a büntető anyagi jog szabályainak a megsértésével került sor.
- [5] A megyei főügyészség indítványának indokai szerint a próbára bocsátás önállóan, büntetés helyett alkalmazható intézkedés [Btk. 63. § (2) bekezdés]. Az elsőfokú bíróság ezen rendelkezést megsértette, amikor a terhelttel szemben a Btk. 55. § (2) bekezdése alapján kiszabott járművezetéstől eltiltás büntetés mellett próbára bocsátás intézkedést is alkalmazott.
- [6] A megyei főügyészség az ítélet megváltoztatását, és a próbára bocsátás mellőzését indítványozta.
- [7] A Legfőbb Ügyészség a BF.1031/2017/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt - helyes indokainál fogva - fenntartotta, és azzal egészítette ki, hogy a próbára bocsátás a feltételes elítélés egyik formája. Jogkövetkezmény csak akkor fenyegeti az elkövetőt, ha a próbára bocsátás próbaideje nem telik el eredményesen. Ezért törvénysértő próbára bocsátás mellett a járművezetéstől eltiltás egyidejű alkalmazása (BH 2014.260.).
- [8] Erre figyelemmel a Legfőbb Ügyészség is indítványozta, hogy a Kúria tanácsulésen eljárva a megtámadott ítéletet változtassa meg, és a próbára bocsátás intézkedés alkalmazását mellőzze, egyebekben a megtámadott ítéletet hatályában tartsa fenn.
- [9] A terhelt és védője a felülvizsgálati indítványra és a Legfőbb Ügyészség nyilatkozatára nem tett észrevételt.

III.

- [10] A Kúria azt állapította meg, hogy a Békés Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványa és a Legfőbb Ügyészség indítványa alapos.
- [11] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Be. 416. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulata alapján felülvizsgálatnak van helye, ha - a bűncselekmény törvénysértő minősítésén túl - a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak.
- [12] Az ügyészség ilyen anyagi jogi szabálysértésre hivatkozott, amikor azt állította, hogy a bíróság a kiszabott közúti járművezetéstől

eltiltás büntetés mellett törvénysértő módon alkalmazott próbára bocsátás intézkedést.

- [13] A Kúria - egyezően az ügyészi indítvánnyal - azt állapította meg, hogy a próbára bocsátás intézkedés és járművezetéstől eltiltás büntetés egymás melletti egyidejű alkalmazása törvénysértő (BH 2017.210., BH 2014.260.). Hasonló szabályozás mellett így volt ez az 1978. évi IV. törvény (korábbi Btk.) hatálya alatt is (EBH 2011.2390.).
- [14] A Btk. 33. § (1) bekezdés f) pontja büntetésként határozza meg a járművezetéstől eltiltást, amely e § (3)-(5) bekezdéseiben írtak alapján - meghatározott feltételek mellett - önállóan és más büntetés mellett is kiszabható. A Btk. 55. § (2) bekezdése értelmében a járművezetéstől el kell tiltani azt, aki járművezetés ittas állapotban bűncselekményt követ el. A járművezetéstől eltiltás büntetés kötelező kiszabása kizárólag különös méltánylást érdemlő esetben mellőzhető.
- [15] A Btk. 63. § (1) bekezdés b) pontja alapján a próbára bocsátás intézkedés, amely a (2) bekezdés értelmében önállóan, büntetés helyett alkalmazható. A Btk. 65. § (1) bekezdése értelmében a bíróság a vétség, valamint a háromévi szabadságvesztésnél nem súlyosabban büntetendő bűntett miatt a büntetés kiszabását próbaidőre elhalaszthatja, ha alaposan feltehető, hogy a büntetés célja intézkedés alkalmazásával is elérhető.
- [16] A próbára bocsátás a feltételes elítélés egyik formája. Próbára bocsátás esetén a bíróság megállapítja ugyan a bűncselekmény elkövetését és az elkövető büntetőjogi felelősségét, azonban úgy foglal állást, hogy az elkövető újabb bűncselekmény elkövetésétől való visszatartása érdekében nem szükséges büntetés kiszabása, hanem elegendő az ezzel való közvetlen fenyegetés, ezért a büntetés kiszabását próbaidőre elhalasztja. Amennyiben a próbaidő eredményesen telik el, az elkövető a magatartási szabályokat betartja, büntethetősége megszűnik, ellenkező esetben a bíróság a büntetést kiszabja. A jogkövetkezmény tehát csak akkor fenyegeti az elkövetőt, ha a próbaidő nem telik el eredményesen.
- [17] A bíróság a fenti jogszabályhelyek megsértésével hozott döntést, amikor a próbára bocsátás intézkedés alkalmazása mellett egyidejűleg járművezetéstől eltiltás büntetést szabott ki.
- [18] Az elsőfokú bíróság büntetést szabott ki, figyelemmel arra is, hogy a járművezetés ittas állapotban vétsége esetében kötelező a járművezetéstől eltiltás [Btk. 55. § (2) bekezdés 1. mondat], mely büntetés alkalmazása csak különös méltánylást érdemlő esetben mellőzhető [Btk. 55. § (2) bekezdés 2. mondat].
- [19] Miután a különös méltánylást érdemlőségnek nincs ténybeli alapja, a Kúria az adott törvénysértést a próbára bocsátás mellőzésével küszöbölte ki.
- [20] A kifejtettekre figyelemmel a Kúria - a Be. 424. § (1) bekezdés 1. fordulata szerint tanácsulésen, a Be. 420. § (1) bekezdés 1. mondat 1. fordulatának megfelelő összetételben eljárva - és miután a hivatalból lefolytatott vizsgálata [Be. 423. § (5) bekezdés]

alapján a felülvizsgálatot megalapozó eljárási szabálysértést nem észlelt - a felülvizsgálati indítványnak a rendelkező részben foglaltak szerint helyt adott. A megtámadott határozatot - a Be. 427. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulata alapján - megváltoztatta annyiban, hogy mellőzte a próbára bocsátás elrendelésére vonatkozó rendelkezést. Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartotta (Be. 426. §).

- [21] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. § (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a bíróság - a Be. 421. § (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2017. november 20.

. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Polgár András s.k.
előadó bíró, Dr. Feleky István s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:
Lévai Viktória
tisztviselő