

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.III.37.921/2017/8.

A tanács tagjai: dr. Kovács András a tanács elnöke
dr. Fekete Ildikó előadó bíró
dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet bíró

A felperes: (...)

A felperes képviselője: dr. Soós Péter ügyvéd

Az alperes: Pest Megyei Kormányhivatal

Az alperes képviselője: (...) jogtanácsos

Alperesi beavatkozó: (...)

**Alperesi beavatkozó
képviseelője:** (...)

A per tárgya: vadászterület határára vonatkozó ajánlást érintő módosító javaslat tárgyában hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.K.27.031/2017/12.

Rendelkező rész

A Kúria a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.K.27.031/2017/12. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a Kúria a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 20.000 (húszezer) forint perköltséget.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog ellenére lerótt felülvizsgálati eljárási illetéket a felperes viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Tolna Megyei Kormányhivatal ajánlást tett közzé hirdetményi úton a 17-454250-403 és a 17-454650-403 kódszámú vadászterület határára a 2017. március 1-től 2037. február 28-ig tartó üzemtervi ciklusra. A felperes 2016. május 13. napján előterjesztett kérelmében a vadászterületek határára vonatkozó ajánlást érintő módosító javaslatot nyújtott be a hatósághoz. E szerint a módosító javaslat a 17-454250-403 kódszámú vadászterületre vonatkozik, amelyet a felperes 398 ha területtel kíván növelni. A módosító javaslat mellékleteként csatolta az egyes tulajdonosok meghatalmazásait, illetve a (...)i (...), illetve (...)/1 hrsz-ú ingatlanok adásvételi szerződését.
- [2] A Tolna Megyei Kormányhivatal a 2016. május 24. napján kelt OH/39/398-2/2016. számú határozatával a felperes módosító javaslatát elutasította. A felperes fellebbezett a határozat ellen, amelynek elbírálása során az alperes jogelődje a 2016. szeptember 22. napján kelt 04.3/4124-6/2016. számú másodfokú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Határozatának indokolásában a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 11/A. § (5), (6), (7) és (8) bekezdésére, a Vtv. végrehajtásának szabályairól szóló 79/2004. (V.4.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 7/A. § (1) bekezdésére, 7/B. § (1) bekezdés c) pontjára, a Vhr. 7. § (2), (3) és (5) bekezdésére, a 9. § (3) bekezdésére hivatkozott. Táblázatban rögzítette, hogy melyek voltak azok a meghatalmazások, amelyeket nem lehetett figyelembe venni. A táblázat tartalmazta egyben az érintett területek térmértékét, illetve az elutasítás okát is. A határozat tételezte lebontásban, hogy a hatóság milyen területeket fogadott el, amelyek kiterjedése 245,2284 ha. Az alperesi jogelőd megállapítása szerint a Vtv. 11/A. § (8) bekezdése sérült, mert a módosító javaslattal érintett terület több mint 1/3-a más, nem módosító javaslatot benyújtó földtulajdonosok tulajdonában van.

A kereseti kérelem és ellenkérelem

- [3] A felperes keresetében az alperes jogelőd határozatának felülvizsgálatát és hatályon kívül helyezését, az elsőfokú közigazgatási hatóság új eljárásra kötelezését kérte. Kifejtette a felperes, hogy a támogatási arányt a 398 ha területhez kell viszonyítani, úgy pedig teljesül a Vtv. 11/A. § (8) bekezdésében rögzített követelmény.
- [4] Sérelmezte a felperes, hogy az alperesi jogelőd nem fogadta el (...) község tulajdonában, vagyonkezelésében lévő földek tekintetében a polgármester által aláírt meghatalmazásokat.
- [5] Kiemelte a felperes, hogy a (...)i (...) és (...)/1 hrsz-ú területek is támogatott földnek minősülnek, a két tulajdonos ugyanis ebbéli minőségében, tehát tulajdonosként írta alá a meghatalmazást 2016. május 4-én. Jogszabálysértésként a felperes a Vtv. 3. §-ának, 4. § (2) bekezdésének, a Ptk. 5:13. §-ának, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50. § (1) és (2) bekezdésének sérelmére hivatkozott.
- [6] Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult.

A bíróság ítélete

- [7] A bíróság a felperes keresetét alaptalannak értékelte és elutasította azt. Ítéletének indokolásában rögzítette, hogy az alperesi jogelőd határozata már 398 ha vadászterületet említett - eltérően az elsőfokú határozatban írtaktól - azzal, hogy a támogatott területet 245,2284 ha térmértékben határozta meg, amely a módosító javaslattal érintett vadászterület kiterjedésének a 61,6%-a. Így egyértelmű, hogy az alperesi jogelőd már a módosító javaslatban rögzített térmértéket vette figyelembe.
- [8] A Vtv. 11/A. § (5) bekezdés a) és b) pontjára, (7) és (8) bekezdésére hivatkozással megállapította a bíróság, hogy a módosító javaslat akkor minősül joghatályosnak, ha abban a támogatott területek aránya meghaladja a 2/3-ot tekintettel arra, hogy a Vtv. 11/A. § (8) bekezdése a nem támogatott területeket az egészhez viszonyítva 1/3-ad arányban maximalizálja. Ismertette, hogy a Vhr. 7/A. §

(1) bekezdés a)-f) pontja rögzíti, hogy mit kell tartalmaznia a módosító javaslatnak. A Vhr. 7/B. § (1) bekezdés c) pontja a vadászati hatóság kötelezettségét állapítja meg a dokumentumok vizsgálata körében, és döntési jogkörét. A Vhr. 15. számú melléklete a földtulajdonost megillető vadászati joggal kapcsolatos meghatalmazás kötelező adattartalmát határozza meg. Utalt a bíróság a Vhr. 7. § (3) bekezdésében és 9. § (3) bekezdés a)-e) pontjaiban foglaltakra is. Az önkormányzati ingatlanokkal kapcsolatban kiemelte, hogy három meghatalmazás került csatolásra, mindhármát B.J. írta alá, két meghatalmazáson szerepel a polgármester megjelölés is. A felsorolt ingatlanok egy része az önkormányzat tulajdona, míg a továbbiak tekintetében az önkormányzat vagyongazdálkodó. Kifejtette a bíróság, hogy azokat az ingatlanokat, ahol az önkormányzat csupán vagyongazdálkodó, azért nem lehetett figyelembe venni, mert a Vtv. 11/A. § (5) bekezdése alapján csak tulajdonos tehet módosító javaslatot. Ebben az esetben alanyi probléma van, mert a meghatalmazó, az önkormányzat jogállása nem felel meg a jogszabályi feltételeknek. Ott, ahol az önkormányzat tulajdonos volt, tárgyi probléma áll fenn, mert ezen ingatlanok nem vadászterületek a Vtv. 8. § (2) bekezdés g) pontja alapján.

- [9] A (...) /1, illetve a (...) hrsz-ú ingatlanok kapcsán leszögezte a bíróság, hogy a tulajdonosként feltüntetett személy H.A. és B.B. a meghatalmazást 2016. május 4-én írta alá. A perben rendelkezésre állt dokumentumok és az adásvételi szerződések dátumából, az elfogadó nyilatkozat megtételének időpontjából levezetve a bíróság egyértelműen megállapíthatónak találta, hogy a két személy a meghatalmazás aláírásakor nem lehetett az érintett területek tulajdonosa, tekintettel arra, hogy a bejegyzési kérelem iktatásának időpontja kétséget kizáróan 2016. május 24. utáni időpont volt. Ez egyben azt is jelenti, hogy a két meghatalmazó a meghatalmazás aláírásának napján valóban nem rendelkezhetett a Vhr. 9. § (3) bekezdésében meghatározott okiratokkal.

A felülvizsgálati kérelem

- [10] A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben annak megváltoztatását kérte, és a keresetében foglaltakat fenntartotta. Másodlagosan a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése mellett kérte a bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását. Arra hivatkozott, hogy a bíróság ítélete jogszabályt sért, mivel az ellentétes a Vhr. 7. § (4) bekezdés rendelkezéseivel. (...) község önkormányzata a Magyar Állammal kötött érvényes és hatályos vagyongazdálkodási szerződés alapján az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyongazdálkodója a (...) /2, (...) /1 és a (...) hrsz-ú földterületeknek. A meghatalmazást kiállító önkormányzat vagyongazdálkodói jogát sem az eljáró hatóságok, sem a bíróság nem vizsgálta, illetve azt figyelmen kívül hagyta. A meghatalmazás formai hiányosságára, mint elutasítási okra való hivatkozás a felperesi álláspont szerint a Ptk. rendelkezéseivel ellentétes, mivel a meghatalmazás hiánya, vagy annak tartalmi hiányossága pusztán hiánypótlási ok, elutasítás helyett. A Vhr. 15. számú melléklete rendelkezik a meghatalmazás kötelező alakításáról, azonban a Vhr. 7/A. § (1) bekezdése nem sorolja fel a módosító javaslatához kötelezően csatolandó dokumentumok között. Ennek alapján a Ket. 37. § (3) bekezdése értelmében az ügyfél felhívásának lett volna helye a kérelem elutasítása helyett. A Ptk. 6:11. § (1) bekezdésére, 6:14. § (1)-(3) bekezdésére, és 6:15. §-ára utalással kifejtette a felperes, hogy a meghatalmazásokra vonatkozó szabályok szerint a képviselt személy utóbb helyben hagyhatja a megfelelő képviseleti jogosultság nélkül eljáró személy (az álképviselő) magatartását. Ezért a felperes által a Vtv. 11/A. § (7) bekezdése alapján előterjesztett módosító javaslatához csatolt meghatalmazások alapján eljáró képviselők vagy álképviselők eljárását a földtulajdonosok utólag is helyben hagyhatják. Utalt a felperes a Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.480/2009. számú eseti döntésére, mely szerint a Vtv. által szabályozott, társult vadászati jog esetén, a törvény 4. § (2) bekezdése alapján a vadászterület tulajdonosainak egymás közti jogviszonyára a Ptk. közös tulajdonra vonatkozó rendelkezései irányadók, háttérrendelkezésként. A felperes megítélése szerint a másodfokú vadászati hatóság nem állapíthatta volna meg a kötelezően

előírt 2/3-os tulajdoni arány hiányát anélkül, hogy a meghatalmazások formai hiányosságok pótlására a Ket. 37. § (3) bekezdése alapján hiánypótlásra hívta volna fel.

- [11] Kifejtette a felperes, hogy a bíróság határozata jogszabályt sért, amikor az önkormányzat tulajdonában, illetve vagyonkezelésében álló út művelési ágú ingatlanokat nem veszi figyelembe a módosító javaslat megállapításánál. A Vtv. 8. § (2) bekezdés, valamint a Vhr. 7. § (4) bekezdésére alapított jogszabály helyes értelmezése eltérő tartalmú hatósági határozatot és eltérő tartalmú ítéletet eredményezett volna. A figyelembe nem vett területek közül már egyedül a (...) (...)1 hrsz-ú terület 32,34 ha térmértékű, azaz így a 2/3-ad fölötti arányban lettek volna a módosító javaslatot benyújtó földtulajdonosok.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [12] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.
- [13] A Kúria álláspontja szerint a bíróság megfelelő alapossággal feltárta és rögzítette ítéletének indokolásában az ügyben irányadó tényállást és abból az idevonatkozó jogszabályi rendelkezések alkalmazásával helytálló jogi következtetést vont le.
- [14] Kiemeli a Kúria, hogy a felülvizsgálati eljárás során a Pp. 270. § (2) bekezdése és 272. § (2) bekezdése értelmében kizárólag a jogerős ítélet jogszerűsége vizsgálható, a Pp. 275. § (2) bekezdésének megfelelően a felülvizsgálati kérelemmel érintett körben.
- [15] A felperes keresetében három jogszabálysértést jelölt meg, a bíróság jogerős ítélete mindhárom tekintetében a kereset alaptalanságát állapította meg. A felperesi felülvizsgálati kérelem az első két kérdéskör tekintetében hivatkozott a jogerős ítélet jogszabálysértésére.
- [16] A perben rendelkezésre állt iratokból a Kúria megállapíthatónak találta, hogy a felperes alaptalanul kifogásolta a módosító javaslattal érintett terület nagyságát, ugyanis az elsőfokú közigazgatási határozat tévedését az alperesi jogelőd másodfokú határozata már a felperesi megjelöléssel egyezően 398 ha nagyságban rögzítette, annak százalékos arányával számolt, így a felülvizsgált másodfokú határozat is már a módosító javaslatban rögzített térmértéket vette figyelembe. A bíróság jogerős ítélete is elfogadta ezt, így e tekintetben indokolatlan és alaptalan a felperes felülvizsgálati kérelembeli kifogása.
- [17] Az önkormányzati tulajdonban, illetve vagyonkezelésben álló ingatlanok kapcsán felhozott felperesi érvelést is megalapozatlannak tartotta a Kúria. Osztotta a bíróság álláspontját abban, hogy azon ingatlanokat, ahol az önkormányzat csupán vagyonkezelő, a Vtv. 11/A. § (5) bekezdése alapján nem lehetett figyelembe venni, módosító javaslatot ugyanis csak a tulajdonos tehet. Azon három meghatalmazás, amely az önkormányzati tulajdonban álló területekre vonatkozott, azért nem volt figyelembe vehető, mert azok a területek nem minősültek vadászterületnek a Vtv. 8. § (2) bekezdése és a felperes által megjelölt terület tekintetében konkrétan a g) pont alapján. E tekintetben a felperes a Vtv. 8. § (2) bekezdés, valamint a Vhr. 7. § (4) bekezdés sérelmére hivatkozott.
- [18] A Vtv. 8. § (2) bekezdése a)-h) pontig azokat a területeket határozza meg, amelyek nem minősülnek vadászterületnek, és a vadászterület kiterjedésének megállapításánál figyelmen kívül hagyni. A g) pont a közút, valamint a közút és annak fel- és lehajtója által határolt területet határozza meg e körben. A felperes kifogásolta ugyan felülvizsgálati kérelmében, hogy a bíróság jogszabályt sértett akkor, amikor az önkormányzat tulajdonában, illetve vagyonkezelésében álló út művelési ágú ingatlanokat nem vette figyelembe a módosító javaslat megállapításánál, azonban annak semmiféle jogszabályi okát, indokát nem jelölte meg. A törvényi rendelkezéssel szemben sem az alperesi hatóság, sem a bíróság nem számíthatta be a Vtv. 8. § (2) bekezdés g) pontjának minősülő területeket, erre vonatkozóan - de az átminősítésre sem - jogszabályi lehetősége nem volt.
- [19] A Vhr. 7. § (4) bekezdése értelmében állami tulajdonú földterület esetén a vadászati joggal kapcsolatos eljárásokban meghatalmazásnak minősül a vagyonkezelési szerződésben foglalt

vadászati joggal összefüggő képviseletre vonatkozó meghatalmazás, amely a meghatalmazott által bemutatott, a képviselettel érintett állami földterületek listájával együtt érvényes.

- [20] Szükségesnek tartotta idézni a Kúria a jogszabály ezen rendelkezését, tekintve, hogy arra sem az alperes a keresettel támadott határozatában, sem a bíróság jogerős ítéletében nem hivatkozott. Ezzel együtt a felülvizsgálati kérelemhez a felperes által csatolt, a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet mint a Magyar Állam mint tulajdonos a joggyakorló képviseletében eljáró szervezet, továbbá (...) község önkormányzata mint vagyonkezelő között 2013. március 29. napján megkötött vagyonkezelési szerződés nem tartalmaz a vadászati joggal összefüggő képviseletre vonatkozó meghatalmazást, így sem az alperes, sem a bíróság azt figyelembe venni, értékelni nem tudta. Nem tekinthette úgy - a Vhr. 7. § (4) bekezdésében foglalt egyértelmű rendelkezés ellenére -, hogy a vagyonkezelési szerződésbe foglalt meghatalmazás hiányában is jogosult volt az önkormányzat az ügyben eljárni, és a meghatalmazás érvényesnek volt tekinthető. Ezzel szemben helyesen foglalt állást a bíróság akkor, amikor rögzítette, hogy az önkormányzati tulajdonban álló, az ügyben megjelölt helyrajzi számú területek nem minősülnek vadászterületnek, éppen a Vtv. 8. § (2) bekezdés g) pontja alapján, ezért azokat a vadászterület kiterjedésének megállapításánál figyelmen kívül kellett hagyni.
- [21] Megjegyzi a Kúria, hogy a felperes felülvizsgálati kérelmében konkrétan megjelölt (...) (...) /1 hrsz-ú, 32,34 ha térmértékű, figyelembe venni igényelt földterület éppen a felperes által csatolt vagyonkezelői szerződés szerint a Magyar Állam tulajdonát képezi, ott az önkormányzat vagyonkezelőként szerepel, tehát erre vonatkozóan a fentebb is megjelölt jogszabályi rendelkezések zárták ki az össze-számítást.
- [22] Minderre tekintettel a Kúria megállapította, hogy a jogerős ítélet nem jogszabálysértő a felülvizsgálati kérelemmel érintett körben, ezért azt a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [23] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet - a felperes kérelmére - a Pp. 274. § (2) bekezdésének megfelelően tárgyaláson bírálta el.
- [24] A felülvizsgálati eljárásban felmerült alperesi perköltség megfizetésére a Kúria a felperest a Pp. 270. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdés szerint kötelezte.
- [25] A felperes a tárgyi illetékfeljegyzési jog ellenére a felülvizsgálati kérelmén a 70.000 forint felülvizsgálati eljárási illetéket leróta, annak viselésére a Pp. 270. § (1) bekezdés folytán alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdés szerint köteles.

Budapest, 2019. április 23.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Fekete Ildikó s.k. előadó bíró,

Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s.k. bíró