

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Mfv.II.10.135/2017/10.

A tanács tagjai: . Stark Marianna a tanács elnöke
é dr. Csernay Krisztina előadó bíró
. Tánczos Rita bíró

A felperes:

A felperes képviselője: Tordainé dr. Sztráska Erzsébet ügyvéd

Az alperes:

Az alperes képviselője: Dr. Auth Ügyvédi Iroda

ügyintéző: Dr. Auth Veronika ügyvéd)

A per tárgya: közszolgálati jogviszony jogellenes
megszüntetése és jogkövetkezménye

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat:

Balassagyarmati Törvényszék 7.Mf.20.704/2016/4.

Az elsőfokú bíróság határozata:

Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.M.389/2015/14.

Rendelkező rész

A Kúria a Balassagyarmati Törvényszék 7.Mf.20.704/2016/4. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.M.389/2015/14. számú ítéletét helybenhagyja. Kötelezi az alperest, hogy tizenöt nap alatt fizessen meg a felperesnek 100.000 (egyszázezer) forint és 27.500 (huszonhétezer-ötszáz) forint áfa együttes másodfokú és felülvizsgálati eljárási költséget.

A 289.400 (kettőszáznolcvankilencezer-négyszáz) forint fellebbezési és a 361.800 (háromszázhatvanegyezer-nyolcszáz) forint felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A tényállás

[1] A felperes 1987. március 25-étől állt először munkaviszonyban, majd

közszolgálati jogviszonyban az alperes, illetve annak jogelődje alkalmazásában. Az alperes a felperest 2015. szeptember 4-étől vezető főtanácsos osztályba sorolta át, munkaköre műszaki ügyintéző lett. A felperes munkaköri leírásának 4. pontja szerint a felperes feladatába tartozott a fenntartási, beruházási munkálatok figyelemmel kísérése. A felperes 2014. évi egyéni teljesítmény értékelése 73,86 %-os volt, ezzel „jó” kategóriába sorolta az alperes.

- [2] A munkáltató a hasznosi óvoda és a pásztói gondozóközpont beruházás utóellenőrzésével a ... Kft.-t bízta meg. Az utóellenőrzésről készült jegyzőkönyv az óvoda vonatkozásában a kéménnyel, a tető takarófóliával, valamint tűzfallal kapcsolatban tett megállapításokat, míg a pásztói gondozóközpont esetében azt állapította meg, hogy annak munkálatait folyamatában és annak átvételekor sem ellenőrizték, az ügyben keletkezett dokumentumok és teljesítésigazolások nem a valós állapotot rögzítették. Olyan munkák kerültek kifizetésre, amelyeket nem végeztek el, továbbá olyan anyagokat használtak fel, amelyeket az árajánlat nem tartalmazott. Az óvodával kapcsolatos ellenőrzési jegyzőkönyv rögzítette, hogy a csatolt teljesítés igazolásokat az alperes részéről ... írta alá, a felperes felelőssége nem volt rögzítve, teljesítés igazolást nem írt alá. A gondozóközponttal kapcsolatban a jegyzőkönyv megállapította, hogy a vállalkozási szerződés nem tartalmazott a felperesre, mint megrendelő helyszíni képviselőjére vonatkozó konkrét feladatkör megjelölést és az ahhoz tartozó felelősséget.
- [3] Az alperes a felperes közszolgálati jogviszonyát a 2015. október 8-án kelt 5988/2015. számú határozatával nem megfelelő munkavégzés és bizalomvesztés indokával megszüntette. A nem megfelelő munkavégzés körében az intézkedés indokolásának 1. pontja rögzítette, hogy a köztisztviselő kötelessége, hogy szakszerűen lássa el a feladatát. A felperes a ... város Önkormányzat fejlesztését és fejlődését szolgáló, több millió forintos beruházásoknál nem az általában elvárható szakértelemmel és gondossággal végezte a munkáját, munkavégzése az általában elvárható színvonalnak nem felelt meg, a beruházásoknál megállapítható hiányosságok neki, mint helyszíni ellenőrnek felrőhatóak. Számára felajánlható más munkakör nincs. A bizalomvesztés indoka körében a munkáltató arra hivatkozott, hogy a köztisztviselő a feladatait a vezetői iránti szakmai lojalitással köteles ellátni: a vezető szakmai értékei iránti elkötelezettséggel, szakmai elhivatottsággal, fegyelmezetten és lényeglátóan. E szakmai alapértékek iránti elkötelezettséggel történő feladatellátás megvalósulásához a köztisztviselő támogató hozzáállása szükségeltetik. A köztisztviselő készségessége, engedelmessége, munkájához való pozitív hozzáállás hiányában az 1. pontban foglaltak alapján, azaz a nem megfelelő munkavégzés miatt a vezetés szakmai bizalmát elveszítette.

A felperes keresete és az alperes ellenkérelme

- [4] A felperes a módosított keresetében a jogellenes felmentése jogkövetkezményeként 8 havi végkielégítés és 6 havi illetményének megfelelő átalány kártérítés megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Álláspontja szerint a felmentési okok nem valósak, a munkáltató intézkedése nem volt okszerű. Az alperes nem vizsgálta, hogy a további foglalkoztatására más munkakörben van-e lehetőség, ilyen munkakör felajánlása részére nem történt.
- [5] Az alperes ellenkérelmében a felperes keresetének elutasítását kérte. Érvelése szerint a felperes jogviszonyának megszüntetésére valós tények alapján, jogszerűen került sor. A felperes az óvoda és a Gondozó Központ felújítási munkálatainál nem az általában elvárható szakértelemmel és gondossággal végezte a munkáját, nem felügyelte a kivitelezést és nem ellenőrizte az egyes munkák elvégzését. Olyan munkát is kifizetettek, amelyet el sem végeztek, ezért mulasztásával az alperesnek kárt okozott. A nem megfelelő munkavégzés a felperes iránti bizalom elvesztését megalapozta.

Az első- és másodfokú bíróság ítélete

- [6] A Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 4.M.389/2015/14. számú ítéletével a 2015. október 8-án kelt 5988/2015. Ikt. közszolgálati jogviszony megszüntetéséről rendelkező felmentést jogellenessége miatt hatályon kívül helyezte és kötelezte az alperest 8 havi végkielégítés jogcímén 2.412.000 forint, átalány kártérítés jogcímén 1.809.000 forint és 150.000 forint + áfa perköltség megfizetésére.
- [7] Az elsőfokú bíróság a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 63.§ (3) bekezdése alapján vizsgálta a felmentés jogszerűségét. A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján megállapította, hogy a nem megfelelő munkavégzés körében a hivatkozott ... Város Önkormányzatnál megvalósuló több millió forintos beruházások felperesi helyszíni ellenőri munkáját kifogásolta, azt hiányosnak és nem az általában elvárható szakértelemmel és gondossággal történő munkavégzésnek minősítette. A felperes feladatai azonban nem voltak elhatárolhatóak a vállalkozási szerződésben nevesített műszaki vezető és a teljesítési igazolásokat is ellenjegyző műszaki ellenőr ellenőr feladataitól és felelősségétől. Álláspontja szerint ezért a perbeli tényállás mellett a nem megfelelő munkavégzés jogalap nélküli hivatkozás volt. Ezen indok a fentiekén túl a Kttv. 65.§ (1) bekezdés a) pontjába is ütközik, mivel a felperes minősítése nem volt átlag alatti vagy elfogadhatatlan.
- [8] A közigazgatási és munkaügyi bíróság álláspontja szerint a felmentés bizalomvesztésre történő hivatkozása gyakorlatilag a jogszabály normaszövegét tartalmazza, a felperes személyére, munkakörére konkretizálható mulasztást nem rögzített. Az elsőfokú bíróság azt is értékelte, hogy a felperes az utóellenőrzéssel kapcsolatos szakmai megbeszéléseken nem vett részt. A vállalkozási szerződésben ugyan nevesítve volt a megrendelő helyszíni képviselőként, azonban konkrét szakmai feladatát és felelősségét

nem határozták meg. Megállapította továbbá, hogy a munkáltatói jogkört gyakorló jegyző részéről a bizalomvesztés nem valósult meg. Mindezek alapján az elsőfokú bíróság álláspontja szerint a nem megfelelő munkavégzés megállapítása jogalap nélküli volt, a bizalomvesztés is erre alapult, ezért a felmentés jogellenes.

[9] Az alperes fellebbezése alapján eljáró Balassagyarmati Törvényszék a 7.Mf.20.704/2016/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a felperes keresetét elutasította. Ítéletének indokolásában egyetértett az elsőfokú bíróság azon megállapításával, hogy a nem megfelelő munkavégzésre alapított felmentés a minősítési feltétel hiányában nem volt helytálló, azonban álláspontja szerint az a bizalomvesztés alapjául szolgálhatott. A törvényszék a Kttv. 66. § (1) bekezdésének ismertetését követően - amelyre az elsőfokú bíróság jogszabályként nem hivatkozott - megállapította, hogy a bizalomvesztés alapulhat a Kttv. 76. § (2) bekezdése szerint a kormánytisztviselő magatartásán, illetve munkavégzésében megnyilvánuló és bizonyítható tényen, amelynek az alperesi felmentés megfelelt. A Kttv. 76. § (2) bekezdésével kapcsolatban megállapította, hogy az általános megfogalmazáson túl a felmentés olyan tényekre is hivatkozik, amelyekkel kapcsolatos munkavégzési kötelezettségének a felperes nem tett eleget. E kötelezettségszegésekről a felperesnek az utóellenőrzésről 2015. október 7-én készült - általa is aláírt - jegyzőkönyvből tudnia kellett, ezért alappal nem hivatkozhatott arra, hogy a jogviszonya megszüntetésének indokolása túl általános. A nem megfelelő munkavégzés a perbeli esetben a minősítési feltétel hiányában nem lehetett felmentési ok, azonban a Kttv. 63.§ (2) bekezdés e) pont szerinti bizalomvesztés alapjául szolgálhatott.

[10] A törvényszék érvelése szerint nem helytálló az elsőfokú bíróság jogértelmezése a Kttv. 76.§ (2) bekezdése körében sem, amely szerint vezetőnek kizárólag a munkáltatói jogkört gyakorló jegyző minősül. Ennek jogszabályi alapját az elsőfokú ítélet nem jelölte meg, továbbá nem vette figyelembe a polgármesterre vonatkozó feladat-és hatásköri szabályokat, amelyet Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 67.§-a rögzít E törvény 81.§-ában foglaltak alapján a polgármester a vezetők fogalmi köréből nem zárható ki, ezért a Kttv. 66.§-ában foglalt bizalomvesztés nemcsak a munkáltatói jogkört gyakorló személy, hanem az adott személynél magasabb pozícióban lévő vezetők, így a polgármester esetében is megvalósulhatott. Mindezek alapján a másodfokú bíróság álláspontja szerint az alperes bizonyította, hogy a vezetője bizalmát elvesztette indok világos, valós és okszerű volt, megfelelt az MK 95. számú állásfoglalás követelményeinek is, ezért a keresetet elutasította.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

[11] A felperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását,

másodlagosan a törvényszék új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára történő utasítását, valamint az alperes felülvizsgálati eljárási költségben történő marasztalását kérte.

- [12] Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti a Kttv. 63. § (2) bekezdés b) és e) pontjában, 63.§ (3) bekezdésében, 65. § (1) bekezdés a) pontjában, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban:Mötv.) 81. § (3) bekezdés b) pontjában és (4) bekezdésében, továbbá a Pp. 206. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.
- [13] Felperes álláspontja szerint a másodfokú bíróság az elsőfokú eljárásban rendelkezésre álló bizonyítékokat nem kellően értékelte, ítélete indokolásában nem teljes körűen vizsgálta és téves jogértelmezéssel - az anyagi és eljárási szabályok megsértésével, különösen a Pp. 206. § (1) bekezdésével ellentétesen - hozta meg ítéletét.
- [14] Az elsőfokú ítélet indokolása megállapította, hogy a felmentés bizalomvesztést indokló része csupán a normaszöveg bemásolását tartalmazta, az teljes egészében a nem megfelelő munkavégzésen alapult. A bizalomvesztésre alapított felmentési indok valótlan is, mivel az a munkáltatói jogkört gyakorló jegyző részéről nem valósult meg. Az elsőfokú bíróság arra is helytállóan utalt, hogy a bizalmi viszony megrendülése, illetve megszűnése szubjektív értékítélet alapján nem, csak alapos és súlyos okok, objektív tények alapján állapítható meg. A felperes álláspontja szerint amennyiben az alperes a tevékenységét, illetőleg a feladat ellátását kötelezettségszegő magatartásnak minősítette, akkor a Kttv. 76. § (1) bekezdése alapján köteles lett volna fegyelmi eljárást indítani, erre azonban nem került sor.
- [15] ... Város Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának 2015. szeptember 17-ei rendkívüli üléséről felvett jegyzőkönyvből megállapítható, hogy ... polgármester a terhére rótt a hónapok óta fennálló betegállományát. A felperes álláspontja szerint azonban tartós betegsége, valamint, hogy téríszonya miatt nem ment fel a hasznosi óvoda kéményének ellenőrzésére, nem eredményezhet bizalomvesztést. 28 évig dolgozott az alperes hivatalában, munkájához szükséges iskolai végzettséggel, szakismerettel, gyakorlattal rendelkezett, vezetőivel és munkatársaival jól együttműködött. Munkáját a munkáltatói jogkört gyakorló jegyző nem kifogásolta.
- [16] A felperes álláspontja szerint a felmentés okának a munkáltatói intézkedéskor kell fennállnia. A felmentése azonban indokolást nem tartalmazott a munkavégzésére vonatkozóan, csupán általánosságban fogalmazott, ezért annak oka és okszerűsége sem állapítható meg. A bírói gyakorlat szerint a bizalomvesztés nem alapulhat személyes antipátián, ennek megállapítása olyan magatartáson vagy munkavégzésen alapuló objektív tényen nyugodhat, amelyek kellő indokául szolgálhatnak a jogviszony megszüntetéséhez.
- [17] Az alperes a bizonyítási eljárás során az egyes beruházások utóellenőrzésére hivatkozott, azonban ezekről és az eredményről

semmilyen érdemi információja nem volt. A munkáltató az erről készített jegyzőkönyvet a felmentéséig nem adta át, azt ..., ... és ... írták alá.

- [18] A felperes azt is kifogásolta, hogy a felmentés ugyan tartalmazta, hogy a munkáltatónál másik felajánlható munkakör számára nem volt, azonban álláspontja szerint a munkáltató nem is keresett másik munkakört, annak lehetőségét meg sem vizsgálta.
- [19] Az eljáró bíróságok egyezően állapították meg, hogy a nem megfelelő munkavégzésre alapított felmentési indok a minősítés hiányában nem volt helytálló. A bizalomvesztés körében azonban a felmentés indokolása semmilyen konkrét kötelezettségszegő magatartást nem tartalmaz, amelynek következtében vezetője bizalmát elvesztette volna. Ezért ezen indokolás nem volt világos és okszerű, nem felelt meg a Legfelsőbb Bíróság Munkaügyi Kollégiuma 95. számú állásfoglalásában foglaltaknak, a bizonyítási eljárás során pedig már nem volt lehetőség azt kiegészíteni. Mindezek alapján a törvényszék tévesen állapította meg, hogy a nem megfelelő munkavégzés indokolása a polgármester részéről bizalomvesztést eredményezhetett.
- [20] Nem volt vitatott, hogy a felperes felett a munkáltatói jogkört a Mötv. 81. § (3) bekezdés b) pontja alapján a jegyző gyakorolta. A jogszabályi előírások szerint a polgármester nem adhatott utasítást a jegyzőnek a jogviszonya megszüntetésére, az egyetértés joga az utasítás jogát nem foglalja magába. Mindezek alapján a polgármester lényegében elvonta a jegyző hatáskörét, kifejezetten utasította őt a közszolgálati jogviszonyának megszüntetésére.
- [21] A felperes álláspontja szerint az elsőfokú bíróság az ítéletét a rendelkezésre álló bizonyítékok Pp. 206. § (1) bekezdésén alapuló mérlegeléssel hozta meg. A kialakult ítélkezési gyakorlat szerint nincs lehetőség a bizonyítás adatainak újabb egybevetésére és értékelésére. A felülvizsgálat a másodfokú eljárásban is csak arra szorítkozhat, hogy a mérlegelés körébe vont adatok, tények értékelésében nincs-e nyilvánvalóan helytelen következtetés.
- [22] A Balassagyarmati Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a felmentés a bizalomvesztés jogcímén megvalósulhatott. Erre semmilyen konkrét ok, körülmény, súlyos kötelezettségszegés és annak időpontja nem került megjelölésre sem a felmentési okiratban, sem az elsőfokú eljárásban lefolytatott bizonyítási eljárás során. Téves a másodfokú ítélet azon megállapítása is, hogy az október 7-ei jegyzőkönyvben foglalt megállapításokat nem vitatta. A felperes nem volt abban a helyzetben, hogy a jegyzőkönyvben foglalt megállapítás alapját képező iratokat tanulmányozza. A munkáltató a jegyzőkönyv tartalmára vonatkozóan konkrét vizsgálatot nem rendelt el, így a kötelezettségszegés tényszerűen nem is került megállapításra. Ez a beruházás nem ... polgármester időszaka alatt valósult meg, hanem még a 2014-es választást megelőzően, a beruházást pedig kijelölt műszaki ellenőr ellenőrizte. 2014. évi minősítése jó eredményű volt, 2015-re pedig teljesítménykövetelményt sem határoztak meg részére.

- [23] Álláspontja szerint a polgármester már a megválasztását követően tervezte a műszaki osztály átalakítását, írásbeli előterjesztéssel élt a létszámcsökkentés érdekében. A polgármester a munkáltatói jogkört gyakorlójával sem közölte, hogy mire alapozza a felperessel szembeni bizalomvesztést, a jegyző tanúvallomásában előadta, hogy a felmentés indokolása nem az ő szakmai meggyőződését tükrözi.
- [24] Az alperes a felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában történő fenntartását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

- [25] A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint megalapozott.
- [26] A perben irányadó tényállás szerint a felperes közszolgálati jogviszonyának megszüntetésére nem megfelelő munkavégzése [Kttv. 63. § (2) bekezdés b) pont], valamint „a vezetője bizalmát elvesztette” [Kttv. 63. § (2) bekezdés e) pont] felmentési okok miatt került sor. A jogerős ítélet megállapította, hogy a nem megfelelő munkavégzésre történő alperesi hivatkozás a Kttv. 65. § (1) bekezdésében írt átlag alatti vagy elfogadhatatlan teljesítményszint megállapításának hiányában jogszabályba ütközött. A másodfokú bíróság ezért a felmentés indokai közül kizárólag a vezetője bizalmát elvesztette felmentési ok alapján annak valóságát és okszerűségét megállapítva utasította el a keresetet.
- [27] A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján kizárólag a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta.
- [28] Az alperes felülvizsgálati kérelme (csatlakozó felülvizsgálati kérelme) hiányában a felülvizsgálati eljárás tárgyát a felmentés második indoka képezte.
- [29] A vezetője bizalmát elvesztette felmentési ok vonatkozásában a törvényszék arra helytállóan utalt, hogy a jogszerűség vizsgálata során nem kizárólag a jegyző, vagyis a munkáltatói jogkör gyakorlására jogosult személy véleményének volt jelentősége. E körben az irányadó bírói gyakorlat szerint a közvetlen munkahelyi vezető, illetőleg a polgármester is vezetőnek tekinthető. Ezt meghaladóan kifejtett jogi álláspontjával és a levont jogkövetkeztetéssel azonban a Kúria nem értett egyet.
- [30] A Kttv. 63. § (3) bekezdése szerint a munkáltató a felmentést köteles megindokolni, az indokolásból a felmentés okának világosan ki kell tűnnie és a munkáltatónak kell bizonyítani, hogy a felmentés indoka valós és okszerű. Az MK 95. számú állásfoglalása II. pontja szerint az írásban közölt munkáltatói felmondásból a felmondás okának világosan ki kell tűnnie, e nélkül a bíróság megállapítja a munkaviszony megszüntetésének jogellenességét. Rendes felmondás esetén a jogszabályban előírt világos indokolás követelményének az az indokolás felel meg, amely megjelöli - független attól, hogy azt összefoglalóan vagy részletezően - azt a tényt, körülményt, amelyre az intézkedést a munkáltató alapította és abból megállapítható, miért nincs szükség a továbbiakban a munkavállaló munkájára (BH.2001.395.).

- [31] A Kttv. 66. § (1) és (2) bekezdése szerint bizalomvesztésnek minősül, ha a kormánytisztviselő a 76. § (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségének nem tesz eleget. A bizalomvesztés indoka kizárólag a kormánytisztviselő (köztisztviselő) magatartásában, illetve munkavégzésében megnyilvánuló és bizonyítható tény lehet. Mindezekből következően a bizalomvesztés alapját képező tényeknek ki kell tűnnie a felmentés indokolásából.
- [32] Az alperes felmentésében felhozott indokok jelentős részben általánosságban megfogalmazottak, közhelyszerű megállapítások. Konkrét tények, körülmények megjelölése nélkül nem tesz eleget az indokolással szemben támasztott törvényi követelménynek. A felmentés indokolása alapján a felperes nem tudhatta, hogy mi vezetett konkrétan a közszolgálati jogviszonya megszüntetéséhez. Az alperes a bírósági eljárásban utólag adta elő, hogy mi vezetett a felperessel szembeni bizalomvesztéshez. Helyes érvelést tartalmaz az elsőfokú bíróság ítélete, mely szerint a perbeli tényállás mellett nem volt elégséges a felperes utóellenőrzésről való tudomásszerzése, hanem azt is közölni kellett volna a munkáltatónak, hogy a perbeli beruházásokban résztvevő műszaki ellenőr mellett milyen feladatai és hatásköre volt és ezt mennyiben mulasztotta el.
- [33] A perbeli esetben a munkáltatója bizalmát elvesztette felmentési okhoz fűzött alperesi indokolás lényegében a Kttv. 76. § (2) bekezdésében foglalt, a kormánytisztviselő szakmai lojalitással történő munkavégzését előíró jogszabály szövegének átvételét jelentette, abban a felperes magatartásában vagy munkájában megnyilvánuló és bizonyítható objektív tény nem került nevesítésre (EBH.2016.M.24.). Ezen indokolás még összefoglalóan sem nevesíti a bizalomvesztés alapjául szolgáló, a felperes terhére írható kötelezettségszegést vagy mulasztást, ezért nem felel meg a világos indokolás követelményének.
- [34] A törvényszék a jogerős ítéletében jogszabálysértően állapította meg, hogy a felmentésben a „nem megfelelő munkavégzés” felmentési okhoz fűzött indokolásban foglaltak - a „vezetője bizalmát elvesztette” felmentési ok magyarázataként - megalapozták a felperes jogviszonyának megszüntetését. A törvényszék azt helytállónan rögzítette, hogy a hasznosi óvoda felújítási munkáinak ellenőrzéséről 2015. október 7-én felvett jegyzőkönyv a kémények bontása, a takarófólia hiánya és a tűzfal kétszeri elbontása körében ugyan tartalmazza a felperes észrevételeit, azonban annak bizonyítása, hogy a jegyzőkönyvben foglalt hiányosságok miatt a felperest felelősség terhelte, a perben nem került bizonyításra. E jegyzőkönyvek a felperes aláírása hiányában nem igazolták, hogy a beruházás hiányosságai a felperes munkaköri kötelezettségszegésével álltak okozati összefüggésben - különösen azért, mert a beruházásnak kijelölt műszaki ellenőre volt - ezért a Kttv. 66. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak alátámasztására nem volt alkalmas és a felmentés indokának közléseként az abban foglaltak semmi esetre sem voltak értékelhetőek.

- [35] Mindezek alapján a törvényszék jogszabálysértően állapította meg, hogy a felperes jogviszonya megszüntetésének indokát a munkáltató bizonyította, mert az részben közhelyszerű, nem világos és nem bizonyított állításokat tartalmazott.
- [36] A fentiekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

Záró rész

- [37] A Kúria az alperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a felperes másodfokú és felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére kötelezte.
- [38] Az alperes személyes illetékmentességére tekintettel a másodfokú és felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.
- [39] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján a felperes kérelmére tárgyaláson bírálta el.

Budapest, 2018. február 7.

. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Szolnokiné dr. Csernay
Krisztina s.k. előadó bíró
Dr. Tánczos Rita s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

bírószági ügyintéző