

Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.III.349/2019/7.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Székely Ákos, a tanács elnöke
Dr. Sebe Mária, előadó bíró
Dr. Márki Zoltán, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2019. június 6.

Az ügy tárgya: kiskorú veszélyeztetésének büntette

Terhelt: terhelt

Első fok: Hódmezővásárhelyi Járásbíróság, 5.B.34/2017/13., ítélet, tárgyalás,
2018. január 17.

Másodfok: Szegedi Törvényszék, 3.Bf.396/2018/6., végzés, tanácsülés,
2018. szeptember 27.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára, hatályon kívül helyezésre

Rendelkező rész

A kiskorú veszélyeztetésének büntette miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Kúria a terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság 5.B.34/2017/13. számú ítéletét és a Szegedi Törvényszék 3.Bf.396/2018/6. számú végzését hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 15.000 (tizenötezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Hódmezővásárhelyi Járásbíróság 2018. január 17-én kihirdetett 5.B.34/2017/13. számú ítéletével a terheltet kiskorú veszélyeztetésének büntette [Btk. 208. § (1) bekezdés] miatt 1 év 6 hónapi börtön fokozatú szabadságvesztésre ítélte, amelynek végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette. A büntetés végrehajtásának elrendelése esetére rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról, valamint 225.932 forint bűnügyi költség megfizetésére kötelezte a terheltet.
- [2] A védő fellebbezését tanácsülésen elbírálv a Szegedi Törvényszék a 2018. szeptember 27-én

meghozott 3.Bf.396/2018/6. számú végzésével helybenhagyta az elsőfokú ítéletet.

II.

- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt.
- [4] Sérelmezte, hogy a bíróság a pszichológus szakértői vélemény megállapítását figyelmen kívül hagyva, valamint - az egyik tanú kivételével - a sértettel rokoni kapcsolatban álló tanúk vallomásának elfogadásával állapított meg tényállást, szemben az ő tagadó tartalmú védekezésével, amelyet élettársa mindenben alátámasztott.
- [5] Kifogásolta továbbá, hogy a másodfokú bíróság tanácsülésen hozott ügydöntő határozatot, amelyen sem ő, sem védője nem vehettek részt. Erre hivatkozással kérte a másodfokú végzés hatályon kívül helyezését és a másodfokú eljárás nyilvános ülésen történő megismétlését.
- [6] A Legfőbb Ügyészség BF.467/2019/1. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt törvényben kizártnak tartotta. Kifejtette, hogy a terhelt alapügyben előterjesztett védekezésével teljes egészében megegyező felülvizsgálati indítvány a bizonyítékok bírói mérlegelésének a felülvizsgálati eljárásban tilalmazott támadását jelenti. Nem vitatható a tényállás esetleges - felderítetlenségre, iratellenességre, tényből tényre vont téves következtetésre visszavezethető - megalapozatlansága sem, mert a felülvizsgálati indítványban a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható [Be. 650. § (2) bekezdés]. A terhelt indítványában kizárólag az egyes bizonyítékok bizonyító erejét, ezek mérlegelését és ezen keresztül a tényállást, annak megalapozottságát támadja, ekként az törvényben kizárt.
- [7] Az eljárt bíróságok nem valósítottak meg a Be. 649. § (2) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértést. A terhelt általánosságban hivatkozott rá, hogy a másodfokú eljárásban a jogait nem gyakorolhatta, konkrét eljárási szabálysértésre hivatkozás hiányában azonban ez is törvényben kizárt.
- [8] Indítványozta a Be. 660. § (1) bekezdés szerinti tanácsülésen, a Be. 656. § (2) bekezdés a) pontja alapján a törvényben kizárt felülvizsgálati indítvány elutasítását.

III.

- [9] A felülvizsgálati indítvány nem alapos.
- [10] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a Be. 648. §-a valamennyi felülvizsgálati okra kiterjedően rögzíti, miszerint felülvizsgálatnak csak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen van helye és kizárólag a Be. 648. § a)-c) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.
- [11] A felülvizsgálatot lehetővé tevő eljárási szabálysértéseket a törvény kimerítően sorolja fel [Be. 649. § (2) bekezdés a)-d) pont].
- [12] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerint eljárási okból felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság határozatát a Be. 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta. A Be. 608. § (1) bekezdés d) pontja értelmében abszolút hatályon kívül helyezési ok, ha a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek jelenléte a törvény értelmében kötelező.
- [13] A másodfokon eljáró tanács elnöke a más ügyben fogvatartásban lévő terheltet és védőjét tájékoztatta, hogy másodfokú nyilvános ülés vagy tárgyalás kitűzését kérhetik, majd - ilyen irányú kérelem hiányában - az ügyet 2018. április 11-én érdemi tanácsülésre tűzte ki. Ez megfelelt az eljárási cselekmény idején hatályos 1998. évi XIX. törvény (korábbi Be.) 360. § (4) bekezdésének, amely a terhelt bejelentett fellebbezése és megalapozott tényállás esetén lehetőséget biztosított az elsőfokú ügydöntő határozat elleni fellebbezés tanácsülésen történő elbírálására.
- [14] Az eredeti kitűzéshez képest 2018. szeptember 27-ére módosított tanácsülés idejére a büntetőeljárási szabályok megváltoztak. A másodfokú eljárás idején hatályos Be. 598. § (2) bekezdése azonban - a

terhelt terhére bejelentett fellebbezés hiányában - ugyancsak lehetővé teszi a fellebbezés tanácsülésen való elbírálását.

- [15] A terhelt kézbesítési íven 2018. április 18-án kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy másodfokú nyilvános ülés/tárgyalás tartását nem kéri, védője pedig a részére kiküldött tájékoztatás átvétele után nyilatkozatot nem tett. E rendelkezés alapján a másodfokú eljárásban nem volt akadálya a fellebbezés tanácsülésen történő elbírálásának és a bíróság ezzel kapcsolatos tájékoztatási kötelezettségének is eleget tett.
- [16] Amennyiben a másodfokon eljáró bíróság a terheltet az eljárási szabálynak megfelelően tájékoztatta a nyilvános ülés, illetve a tárgyalás tartása iránti kérelem benyújtásának lehetőségéről, és a terhelt az értesítést személyesen átvette, azonban a megadott nyolcnapos határidőn belül nyilvános ülés vagy tárgyalás tartása iránti kérelmet nem terjesztett elő, a fellebbezés tanácsülésen történő elbírálására a büntetőeljárási szabályok maradéktalan megtartásával, törvénysértés nélkül kerül sor, a másodfokú bíróság nem követ el feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértést (BH 2018.111.). Következésképpen eljárási szabálysértés nem történt; a felülvizsgálati indítvány ebben a részében nem alapos.
- [17] A törvényi feltételeknek megfelelő [a Be. 649. § (1) bekezdésében felsorolt] törvényes ok a felülvizsgálatra, ha a bíróság a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével állapította meg a terhelt bűnösségét [Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont], ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt, illetve a Btk. más szabályainak megsértésével [Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpont] szabott ki törvénysértő büntetést.
- [18] A Be. 659. § (1) bekezdése alapján a bizonyítékok ismételt egybevetésének, eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó. Ez azt jelenti, hogy felülvizsgálatban a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése nem vitatható. A jogkövetkeztetések - így a bűnösség vagy a jogi minősítés megállapításának - helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható.
- [19] A terhelt felülvizsgálati indítványában valójában az irányadó tényállás megalapozottságát támadta, amikor a bűncselekmény elkövetését kétségbe vonta. E körben az irányadó tényállásból egyértelműen megállapítható, hogy a terhelt szeméremszéttől magatartása súlyos mértékben traumatizálta a sértett szexuális életét és súlyos mértékben veszélyeztette az értelmi, érzelmi és erkölcsi fejlődését.
- [20] A felülvizsgálati eljárás szigorú szabályrendszerében az irányadó tényállás támadhatatlanságát sérti a bizonyítékok értékelésének vitatása, s ugyanakkor a tényállástól eltérő, abban nem rögzített körülményre hivatkozás. A terhelt felülvizsgálati indítványa ezért ezen részében törvényben kizárt.
- [21] Ekként a Kúria - miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles - a terhelt által bejelentett felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a megtámadott határozatot a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsülésen eljárva, a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján hatályában fenntartotta.
- [22] A felülvizsgálati eljárásban a kirendelt védő felkészülési díjaként felmerült [a 32/2017. (XII. 27.) IM rendelet 7. § (1)-(3) bekezdése szerinti] bűnügyi költséget a Be. 664. § (1) bekezdése szerint az állam viseli.

IV.

- [23] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 653. § (1) bekezdése értelmében a Be. 458. § (3) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [24] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649.

§ (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2019. június 6.

Dr. Székely Ákos s.k. a tanács elnöke, Dr. Sebe Mária s.k. előadó bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő
BÉ