

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Mfv.II.10.475/2017/5.
A tanács tagjai: Dr. Stark Marianna a tanács elnöke
Dr. Bors Szilvia előadó bíró
Dr. Tálné dr. Molnár Erika bíró

A felperes:

A felperes képviselője: Dr. Magyarossy József ügyvéd

Az alperes:

Az alperes képviselője:

A per tárgya: fegyelmi határozat megváltoztatása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat:

Szegedi Törvényszék 2.Mf.20.305/2017/4.

Az elsőfokú bíróság határozata:

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.M.220/2016/32.

Rendelkező rész

A Kúria a Szegedi Törvényszék 2.Mf.20.305/2017/4. számú végzését hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy tizenöt nap alatt fizessen meg az alperesnek 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 208.800 (kétszáznyolcezer-nyolcszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

Tényállás

- [1] A felperes az alperes vezetője által hozott, 2016. március 11-én kelt 06000-103/312-3/2012. Fe. számú – szolgálati viszony megszüntetés - fenyítést kiszabó határozata ellen szolgálati panaszt nyújtott be, amelyet az Országos Rendőrkapitány 2016. május 3-án kelt és 2016. május 10-én közölt 29000/103/16/18/2016. Fe. számú - jogorvoslati kioktatást tartalmazó - határozatával elutasított és az alperes határozatát helybenhagyta. A felperes 2016. június 10-én postai úton nyújtotta be keresetét a határozat hatályon kívül helyezése és szolgálati jogviszonyának helyreállítása iránt, elmaradt illetménye megfizetése mellett a lefolytatott fegyelmi eljárás eljárási szabályszegéseire és az ügy érdemére vonatkozó vitatásaira hivatkozva.

Az első- és másodfokú határozat

- [2] A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.M.220/2016/32. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította.
- [3] A felperes fellebbezése alapján eljáró Szegedi Törvényszék 2.Mf.20.305/2017/4. számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és a pert megszüntette arra hivatkozással, hogy az Országos Rendőrkapitány határozata kézhezvételétől számítandó 30 napos keresetindítási határidő - amelyről a felperes tájékoztatást kapott - 2016. május 9-ig tartott, melyet a felperes elkésztett, mulasztása kapcsán igazolási kérelemmel nem élt. A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 344.§ (5) bekezdés és a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak

szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: régi Hszt.) 144.§ (1) bekezdés, a 146.§ (1) bekezdés és (2) bekezdés a) pont, valamint a 196.§ (1) bekezdés a) pont és (5) bekezdés rendelkezései szerint a bírósághoz fordulás lehetősége 30 napban került megállapításra, e határidőt megtartottnak kell tekinteni, ha a keresetlevelet legkésőbb a határidő utolsó napján postára adták, melynek elmulasztása esetén a fél igazolással élhet. Utalt a Legfelsőbb Bíróság LB-H-PJ-2011-968. határozatában foglaltakra is. Megállapította, hogy a felperes a 31. napon adta postára keresetlevelét, így a keresetindítási határidőt elmulasztotta és igazolási kérelemmel sem élt, ezért a pert a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 157.§ a) pont alapján a Pp. 130.§ (1) bekezdés h) pontjára hivatkozással megszüntette.

A felperes felülvizsgálati kérelme és az alperes ellenkérelme

- [4] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős végzés hatályon kívül helyezését kérte az elsőfokú ítéletre kiterjedő hatállyal elsődlegesen keresetének történő helytadással, másodlagosan az eljáró bíróságok új eljárás lefolytatására kötelezésével. Jogszabálysértésként a régi Hszt. 122.§ (2) bekezdését jelölte meg.
- [5] Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság nem hívta fel igazolási kérelem benyújtására és ezzel megfosztotta törvényes jogorvoslati lehetőségétől. Csupán a másodfokú bíróság döntéséből szerzett tudomást arról, hogy a kereseti kérelem benyújtására nyitva álló 30 napos határidőt elmulasztotta.
- [6] Ezen túlmenően hivatkozott a Hszt. 122.§ (2) bekezdésében foglaltak megsértése körében arra, hogy álláspontja szerint az alperesi eljárás jogszabálysértő volt, továbbá vitatta érdemében is a fegyelmi határozatot.
- [7] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a felülvizsgálati kérelem elutasítását (helyesen: a jogerős végzés hatályában fenntartását) kérte perköltsége megfizetése mellett. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróságot a Pp. 3.§ (3) bekezdésében foglaltakon túl tájékoztatási kötelezettség a Pp. 106-110.§-aira vonatkozóan nem terhelte.
- [8] A másodfokú bíróság helytelenül hivatkozott a régi Hszt.196.§ (5) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Hszt. 344.§ (5) bekezdésében írtakra, mely szerint a törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő fegyelmi és kártérítési ügyekben az eljárás megindulásakor hatályos jogszabály alapján kell eljárni. A fegyelmi eljárás 2012. augusztus 22-én indult, amely időpontban – a keresetlevél postára adására vonatkozó határidő számítási kedvezményt, illetve igazolási kérelem előterjesztésének lehetőségét tartalmazó - régi Hszt.196.§ (5) bekezdése a 2013. január 1-jei hatályba léptetés miatt még nem volt alkalmazható. Ezen túlmenően a Pp. 106.§-110.§-ai kizárólag a Pp. alapján meghatározott határidők tekintetében irányadóak, ezért a felperes nem élhetett volna igazolási kérelemmel a Pp. szabályai szerint sem.
- [9] A felperes a régi Hszt.122.§ (2) bekezdés megsértésére vonatkozó hivatkozása körében előadta, hogy a felülvizsgálati kérelem a Pp. 270.§ (2) bekezdésének nem felel meg, mert a megjelölt jogszabályhely nincs kihatással az első- és másodfokú bíróság döntésére a felperesi igény érvényesítésének eljárásjogi akadályai miatt.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

- [10] A felperes felülvizsgálati kérelme a következők szerint nem megalapozott.
- [11] A Pp. 275. §-ának (2) bekezdése szerint a Kúria a jogerős határozatot csak a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálja (Pp. 206. § (1) bekezdés, 221. § (1) bekezdés, BH2001/197., BH2002/29.). A felülvizsgálati kérelem egymással szorosan összefüggő kötelező tartalmi kellékei a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése, valamint annak kifejtése, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja (Pp. 272.§ (2) bekezdés). Ezen együttes törvényi feltételeknek a fél akkor tesz eleget, ha egyrészt a megsértett jogszabályhelyet konkrétan megjelöli, másrészt pedig a hivatkozott jogszabálysértést tartalmilag is körülírja, az arra vonatkozó jogi álláspontját kifejti, vagyis, ha a jogszabálysértésre való hivatkozása indokait ismerteti. Mindezek

bármelyikének hiánya a felülvizsgálati kérelem hivatalbóli elutasítását eredményezi (1/2016. (II. 15.) PK vélemény 3. és 4. pont). A felperes körülírta, hogy álláspontja szerint az elsőfokú bíróság jogszabálysértést akörben követett el, hogy a keresetlevél benyújtásának elkészttségéről, valamint az igazolási kérelem előterjesztéséről nem tájékoztatta, így a törvényes jogorvoslati lehetőségétől megfosztotta, azonban ebben a körben a megsértett konkrét jogszabályt nem jelölte meg, így a Kúria a felperes ekörben előterjesztett hivatkozását – jogszabályhely megjelölése hiányában – érdemben nem vizsgálta.

- [12] A perindítás (keresetindítás) megengedhetősége a jogszabály rendelkezései folytán feltételekhez kötött, mely feltételek hiánya esetén a per lefolytatását és az érdemben történő döntést akadályozó (gátló) körülmények állnak fenn. Ezeket a bíróság rendszerint hivatalból veszi figyelembe, illetve a felek részéről kifogás formájában is érvényesíthetők. Abban az esetben, ha bíróság már a keresetlevélből megállapítja, hogy a kereset érdemi elbírálását valamely körülmény eleve kizárja, akkor a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasítja (Pp. 130. §), ha viszont a tárgyalás során állapítja meg, a pert megszünteti (Pp. 157. §). A per érdemi elbírálásának végleges jellegű akadálya a per megszüntetését idézi elő.
- [13] Helyesen szüntette meg a pert a másodfokú bíróság a Pp. 157. §-ának a) pontja és 130. § (1) bekezdésének a) pontja szerint, mert külön jogszabály (régi Hszt.) a keresetindításra határidőt állapított meg és ezt a felperes elmulasztotta. A Hszt. 196. § (1) bekezdés a) pont II. fordulata rögzíti, hogy a hivatásos állomány tagja részére a szolgálati viszonyból származó jogvita esetén 30 napon belül keresettel fordulhat a bírósághoz, ha az elsőfokú határozat elleni panaszát elutasították.
- [14] A felek között nem volt vitatott, hogy a felperes az elsőfokú határozat elleni panaszát elutasító - a szolgálati viszony megszüntetés fenyítést kiszabó határozatot helybenhagyó - határozatot 2016. május 10-én legkésőbb átvette (2.Mf.20.305/2017/4. sorszám alatti jegyzőkönyv 2. oldal 10. bekezdés), így a határozat ekkor közlésre került. A határozat tartalmazta a jogorvoslati kioktatást, mely szerint „egyet nem értés esetén további jogorvoslatért a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz fordulhat” (5.M.220/2016/8/F/12.). A régi Hszt. 13. § (1-2) bekezdései meghatározták, hogy a napokban megállapított határidőbe nem számít be az a nap, amelyen a határidő megkezdésére okot adó intézkedés (pl. kézbesítés) történt. Így a felperes tudhatta, hogy - a határozatban foglaltak vitatása esetén - a keresetlevelét 2016. május 10-ét követő 30 napon belül, azaz 2016. június 9-ig bezárólag nyújthatja be a bírósághoz. Ezért nem foghat helyt az a felülvizsgálati kérelemben megjelölt felperesi hivatkozás, mely szerint csak a másodfokú határozatból szerzett tudomást arról, hogy keresetlevelét nem a kézbestéstől számított 30 napon belül nyújtotta be.
- [15] A Hszt. 344. § (5) bekezdése kimondta, hogy e törvény hatálybalépésekor (a perben hivatkozott rendelkezések esetében 2015. július 1-jén) folyamatban lévő fegyelmi és kártérítési ügyekben az eljárás megindulásakor hatályos szabályok alapján kell eljárni. Figyelemmel az átmeneti rendelkezésre, a 2012. augusztus 22-én elrendelt fegyelmi eljárás időpontjában a régi Hszt. nem tartalmazott rendelkezést a keresetindítási határidő elmulasztásának jogkövetkezményei elháríthatóságára, igazolással történő orvosolhatóságára.
- [16] A Pp. 106-110.§-aiban foglalt, a mulasztás igazolására vonatkozó rendelkezések kizárólag az eljárási és nem az anyagi jogszabályban (régi Hszt.) meghatározott határidők mulasztásának jogkövetkezményei elhárítása körében adnak igazolási lehetőséget, mert a Pp. a polgári perrendtartásban foglalt eljárásjogi határidőkre vonatkozó szabályok elmulasztása esetén vehetők figyelembe, a polgári peres eljárásban irányadó számításokat tartalmazzák. A peres eljárási határidő számításával nem esik egy tekintet alá a perindító cselekmény megtételére, jelen esetben a keresetlevél beadására vonatkozó határidő számítása. A Pp. VII. fejezetében a határidőkre vonatkozó rendelkezések csak a már megindult és folyamatban lévő peres eljárásban felmerülő határidők számításakor irányadók. (Mfv.I.10.579/2009/2., Mfv.I.10.350/2017/5., Mfv.II.10.591/2016/4., Mfv.II.10.024/2016/4., KGD2012.101.)

- [17] Fentiekre figyelemmel, a felperes az anyagi jogszabályban meghatározott keresetindítási határidőt elkéste, mely jogkövetkezményeinek orvoslását az anyagi jogszabály kizárta, ezért a felperes azon hivatkozása, amely szerint a régi Hszt. 122.§ (2) bekezdésében foglaltakat az alperes megsértette -, mert a fegyelmi eljárás megindítását nem a jogszabályban előírt 3 hónapos határidőn belül rendelte el, - már nem volt vizsgálható, mivel a hivatkozás az ügy érdemére vonatkozott.
- [18] A fentiek alapján a Kúria a jogerős végzést a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján az indokolás kiegészítésével hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [19] A peresztes felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni az alperes felülvizsgálati eljárási költségét.
- [20] A felülvizsgálati eljárásban felmerült 208.800 forint felülvizsgálati eljárási illeték mértékét az Itv. 50.§ (2) bekezdés határozza meg, amely a felperes személyes illetékmentességére tekintettel a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam terhén marad.
- [21] A felülvizsgálat lehetőségét a Pp. 271. § l) pontja zárja ki.
- [22] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

, 2018. március 28.

Dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Dr. Bors Szilvia s.k. előadó bíró, . Tálné dr. Molnár Erika s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

bíróági ügyintéző