

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Mfv.II.10.639/2017/4.

A tanács tagjai: Dr. Stark Marianna a tanács elnöke

. Suba Ildikó előadó bíró

. Tanczos Rita bíró

A felperes:

A felperes képviselője: Dr. Egerszegi Zoltán Ügyvédi Iroda
ügyintéző: dr. Egerszegi Zoltán ügyvéd)

Az alperes:

Az alperes képviselője:

A per tárgya: fegyelmi határozat hatályon kívül helyezése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat:

Pécsi Törvényszék 1.Mf.21.279/2016/5.

Az elsőfokú bíróság határozatának száma:

Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.432/2015/12.

Rendelkező rész

A Kúria a Pécsi Törvényszék 1.Mf.21.279/2016/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000,- (azaz Tízezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A 70.000,- (azaz Hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A törzsszáslós rendfokozatú felperes szakreferens beosztásban áll hivatásos szolgálati viszonyban az alperessel.
- [2] Az alperes igazgatója, mint a fegyelmi jogkör gyakorlója a 2015. augusztus 7-én kelt 30700-0/17208-32/2015. számú határozatával megrovás fenyítésben részesítette. A határozat indokolása szerint a felperes 2015. április 11-én a 2523. Osztály kijelölt állományának tagjaként műveleti munkában vett részt, amelynek során a kiadott vezénylet alapján feladatát képezte a műveleti munka során használt fotó-videó eszközök felvétele és kiosztása, valamint a munka befejezése után azok leadása az ügyeleten. A munkacsoport irányítója és tagjai különböző időpontokban értek vissza a pécsi objektumba, ezért a munkacsoport irányítója azt kérte ... törzsszáslóستól, hogy a munkacsoport tagjainak beérkezéséről és a technikai eszközök leadásáról tájékoztassa őt annak érdekében, hogy ezt követően engedélyezze a munkacsoport tagjainak a szolgálati helyről történő eltávoztást. A felperes a műveleti feladat befejezését követően a távozásáig beérkezett gépjárművekből vissza vett technikai eszközöket leadta az ügyeleten, majd megkérte az eligazítóban

tartózkodó ... főhadnagyot a továbbiakban beérkező eszközök leadására. Ezt követően 2015. április 12-én 0 óra 13 perckor engedély nélkül elhagyta az objektumot. A 0 óra 9 perc 30 másodperckor beérkező műveleti gépjárművel érkezett munkatársak 0 óra 14 perc 50 másodperc és 0 óra 15 perc 10 másodperc közötti időben hagyták el a garázs területét, így megállapítható, hogy felperes távozásakor a náluk levő technikai eszközök, valamint a 0 óra 27 perckor visszaérkező ... törzsszázlósnál levő videokamera is hiányzott. Felperes a munkacsoport irányító beérkezése előtt 7 perccel távozott úgy, hogy arra nem kért engedélyt előjárójától. A felperes a 31. Igazgatóság vezetője által kiadott 2/2014. számú Intézkedés 46. pontja alapján felelős volt a felvett eszközök egybeni leadásáért, ennek ellenére nem várta meg az egész munkacsoport objektumba történő visszaérkezését, így nem állt módjában a feladatot végrehajtani, annak másra történő átruházására nem kért engedélyt. A felperes ezzel a magatartásával megszegte a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (Hszt.) 102. § (1) bekezdés b) pontját, amely szerint a hivatásos állomány tagja a szolgálat ellátásával összefüggésben köteles a szolgálati feladatait a törvényes előírásoknak, a parancsoknak és intézkedéseknek megfelelően az elvárható szakértelemmel és gondossággal végrehajtani.

- [3] A felperesnek a fegyelmi határozat ellen benyújtott panaszát a ... főigazgató általános helyettese a 30700/17208-35/2015. számú határozatával elutasította és a fegyelmi határozatot helybenhagyta.

Kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [4] A felperes a keresetében kérte a fegyelmi határozat és az ellene benyújtott panaszát elutasító határozat hatályon kívül helyezését hivatkozva arra, hogy „részéről nem történt jogszabálysértés, a feladatait megfelelően ellátta.”
- [5] Az alperes a kereset elutasítását kérte hivatkozva arra, hogy a határozatok megalapozottak voltak.

Az első- és másodfokú ítélet

- [6] A Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2.M.432/2015/12. számú ítéletével az alperes 30700/17208-35/2015. számú határozatát a 30700-0/17208-32/2015. számú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte és az alperest perköltség fizetésére kötelezte. Az ítélet indokolása szerint az eljárás során abban a körben kellett bizonyítást lefolytatni, hogy a felperes engedéllyel távozott-e el a pécsi objektumból és a feladatát átruházhatta-e másra. A per során a felek között vitás volt, hogy a munkacsoport vezetője - ... útján - milyen tartalmú utasítást adott az objektumba már visszaérkezett munkacsoport tagoknak.

Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint az alperes a becsatolt jelentések, jegyzőkönyvek, a ki és belépési nyilvántartások alapján hozta meg a határozatát, a felperes előadására tekintettel azonban „bizonyítania kellett volna a jelentések valóságtartalmát”, vagyis azt, hogy ... munkacsoport vezető milyen tartalmú utasítást adott, és ... azt milyen tartalommal közvetítette a munkacsoport tagok felé. Alperes ilyen bizonyítási indítványt nem terjesztett elő a per során, úgy hozta meg a fegyelmi határozatát, hogy nem derítette fel kellően a tényállást.

A perben meghallgatott ... és ... tanúvallomása azt bizonyította, hogy a munkacsoport irányító ...-nal üzent meg az utasítását, amely szerint, „aki beérkezett és leadta a technikai eszközét, annak haza lehet menni.” Az elsőfokú bíróság a tanúk vallomása alapján megállapította, hogy a felperes a pécsi objektumot nem engedély nélkül hagyta el, hanem a munkacsoport irányító utasítása alapján, aki a technikai eszközök leadásáért szintén felelős volt.

- [7] Az alperes fellebbezése folytán eljáró Pécsi Törvényszék az 1.Mf.21.279/2016/5. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a keresetet elutasította. A felperest perköltség megfizetésére kötelezte. Az ítélet indokolása szerint az elsőfokú eljárás során felmerült bizonyítékok egybevetése alapján úgy ítélte meg, hogy az elsőfokú bíróság indokolatlanul

figyelman kívül hagyta a fegyelmi eljárás során tett tanúvallomásokat, a jelentések tartalmát, és nem tulajdonított jelentőséget annak a ténynek sem, hogy az eszközök leadásáért „a munkacsoport irányítója felé” a felperes volt a felelős.

A bírósági eljárásban meghallgatott tanúk általánosságban nyilatkoztak arról, hogy a technikai eszközök leadása után el lehetett távozni, nem kellett bevárni a később érkezőket, ebből azonban még nem lehet arra következtetni, hogy mindez vonatkozott arra a személyre is, aki felelős volt az eszközök leadásáért.

Felperes bizonyítottan az előjárója engedélye nélkül távozott el 2015. április 12-én, így emiatt jogszerűen alkalmazott az alperes vele szemben megrovás fegyelmi büntetést.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [8] A felperes a felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a jogerős ítélet megváltoztatását és a kereseti kérelmének történő helyt adást kérte, másodlagosan pedig a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a másodfokú bíróság új eljárásra utasítását indítványozta. Álláspontja szerint a perben alperesnek kellett bizonyítani a fegyelmi határozat valóságtartalmát, és ebben a körben az elsőfokú bíróság a Pp. 206. §-a alapján a felmerült bizonyítékok egybevetésével helyesen állapította meg a tényállást, a bizonyítékokat összességében, meggyőződése szerint értékelve a jogszabályoknak megfelelő, megalapozott ítéletet hozott.
- [9] A másodfokú bíróság nem adta indokát annak, hogy miért jutott ellentétes következtetésre az elsőfokú bírósággal szemben, nem fejtette ki, hogy „mely bizonyítékok bizonyító erejét értékelte eltérően és annak mi az indoka. Az ítéletének indokolása csupán azt tartalmazza, hogy a felmerült bizonyítékok egybevetése alapján eltérő meggyőződésre jutott.
- [10] Azt a körülményt, hogy a másodfokú bíróság álláspontja szerint a meghallgatott tanúk általánosságban nyilatkoztak, nem lehet a felperes terhére értékelni, mivel alperest terhelte annak bizonyítása, hogy a határozatai megalapozottak.
- [11] Az alperes a felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte. Álláspontja szerint helytállóan állapította meg a jogerős ítélet, hogy az elsőfokú bíróság indokolatlanul figyelmen kívül hagyta a fegyelmi eljárásban hozott jelentések, egyéb okiratok tartalmát, és nem tulajdonított kellő jelentőséget annak a ténynek, hogy a technikai eszközök leadásáért a felperes volt a felelős.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [12] A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.
- [13] A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 206. § (1) bekezdése szerint a bíróság a tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak egybevetése alapján állapítja meg, a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli, és meggyőződése szerint bírálja el.
- [14] A fegyelmi határozat azt róta a felperes terhére, hogy a technikai eszközök egységes leadására vonatkozó kötelezettségének nem tett eleget és a munkacsoport irányítójának engedélye nélkül távozott el a szolgálati helyéről. Az alperes a bírósági eljárásban csatolta a fegyelmi eljárás megindításának alapjául szolgáló jelentéseket, továbbá a fegyelmi eljárás során keletkezett tanúvallomásokról felvett jegyzőkönyveket, amelyek azt támasztották alá, hogy a munkacsoport irányítója akkor engedélyezte a munkacsoport tagjai számára az eltávozást, ha minden technikai eszköz leadása megtörtént.
- [15] A felperes az eljárás során maga sem vitatta azt, hogy az általa felvett és a munkacsoport tagjai részére kiosztott technikai eszközök leadása az Ő feladata volt azzal együtt, hogy a 2/2014. számú intézkedés 46. pontja szerint az egybeni leadásért mellette mint „felvevő” mellett a munkacsoport irányítója is felelős volt.

- [16] A perben felperes az általa meghallgatni indítványozott tanúkkal (..., ...) azt kívánta bizonyítani, hogy a munkacsoport irányítójának az eltávozásra vonatkozó üzenetét ... olyan tartalommal adta át, amelyből arra következtetett, hogy a technikai eszközök egységes leadására vonatkozó kötelezettsége ellenére sem kell megvárnia azt, amíg minden eszközt visszahoznak az akciót követően az objektumba.
- [17] Helytállóan állapította meg a másodfokú bíróság a jogerős ítéletében, hogy még abban az esetben is, ha ... olyan tartalommal közvetítette az utasítást, ahogyan az az elsőfokú bíróság által meghallgatott tanúk részéről elhangzott, abból akkor sem lehet azt a következtetést levonni, hogy a távozási engedély a felperesre is vonatkozott, aki az eszközök (minden kiadott eszköz) leadásáért felelős volt. Az elsőfokú bíróság a bizonyítékok értékelése során ez utóbbi ténynek valóban tévesen nem tulajdonított jelentőséget.
- [18] Ezt figyelembe véve a jogerős ítéletében megalapozottan állapította meg a másodfokú bíróság, hogy a felperes 2015. április 12-én az előjárója engedélye nélkül távozott el a szolgálati helyéről, így alperes jogszerűen alkalmazott vele szemben fegyelmi fenyítést.
- [19] Mindezekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [20] A Kúria a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a peresztes felperest kötelezte az alperes felülvizsgálati eljárásban felmerült költsége megfizetésére.
- [21] A felülvizsgálati eljárás illetékét a felperes munkavállalói költségkedvezményére tekintettel a Pp. 358/B. §-a alapján az állam viseli.
- [22] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2018. április 18.

Dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Dr. Suba Ildikó sk. előadó bíró, Dr. Tánczos Rita s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

bíróági ügyintéző