

Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.II.1711/2015/8.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Katona Sándor, a tanács elnöke
Dr. Kiss Sándor, előadó bíró
Dr. Molnár Gábor Miklós, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2016. április 21.

Az ügy tárgya: emberölés büntette

Terhelt(ek): fk. P. Zs.

Elsőfok: Fővárosi Bíróság 2.Fk.28/2003/19. számú ítélet, kelt: 2003. május 14.

Másodfok: Fővárosi Ítéltábla 2.Fkf.262/2003/30. számú végzés, kelt: 2004. szeptember 9.

Harmadfok: -

Az indítvány előterjesztője: fk. P. Zs. I. rendű terhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára, hatályon kívül helyezésre

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Bíróság 2.Fk.28/2003/19. számú ítéletét és a Fővárosi Ítéltábla 2.Fkf.262/2003/30. számú végzését fk. P. Zs. I. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

- [1] A Fővárosi Bíróság a 2003. május 14. napján megtartott tárgyaláson kihirdetett 2.Fk.28/2003/19. számú ítéletében két terhelt ügyét bírálta el. Közülük a felülvizsgálati indítvánnyal érintett fk. P. Zs. I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki társtettesként, nyereségvágyból elkövetett emberölés büntetében, amiért őt 10 év fiataalkorúak börtönbüntetésére és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte. A Pesti Központi Kerületi Bíróság mint fiataalkorúak

bírósága 4.Fk.30.342/2001/9. számú ítéletével kiszabott 10 hónapi fiataalkorúak fogházbüntetésének a végrehajtását elrendelte.

- [2] A Fővárosi Bíróság ítélete ellen fk. P. Zs. I. rendű terhelt tekintetében a terhelt és védője által felmentésért és enyhítésért bejelentett fellebbezések alapján másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla a 2004. szeptember 9. napján megtartott tárgyaláson meghozott 2.Fkf.262/2003/30. számú végzésével az elsőfokú ítéletet fk. P. Zs. I. rendű terhelt tekintetében helybenhagyta.
- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen fk. P. Zs. I. rendű terhelt nyújtott be felülvizsgálati indítványt. Indítványát a terhelt a későbbiekben írásban kiegészítette, majd ugyancsak írásban tett észrevételt a Legfőbb Ügyészség átiratában foglaltakra. Beadványaiban a jogerős határozattal szemben több kifogást is megfogalmazott. Legsúlyosabb kifogása az volt, hogy büntetését eltúlzottnak tartotta, hivatkozva arra, hogy a felrótt bűncselekményt elkövetők közül ő volt egyedül fiataalkorú, és saját büntetését társaiével összevetve azt igazságtalannak érezte. A büntetések belső aránytalanságát arra vezette vissza, hogy az összes elkövető felelősségre vonására nem egy eljárásban került sor, hanem az ő és B. I. ügyét a társaitól elkülönítették és velük szemben külön született ítélet. Ez utóbbi vonatkozásban eljárási szabálysértésre is hivatkozott, amikor az 1998. évi XIX. törvény - a továbbiakban Be. - 373. § (1) bekezdés II/d) pontját is felhívva azt állította, hogy a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte kötelező lett volna. E hivatkozásával kapcsolatban utalt arra, hogy M. L. ugyancsak elkövető volt, és annak ellenére, hogy az ő és B. I. ügyének másodfokú tárgyalásakor már előzetes fogva tartásban volt, a másodfokú tárgyalásra - indítványuk ellenére - nem lett megidézve és meghallgatva.
- [4] A Legfőbb Ügyészség FK.BF.1749/2015. számú átiratában a terhelt felülvizsgálati indítványát alaptalannak jelölte meg, és a támadott határozat I. rendű terhelt tekintetében történő hatályában fenntartására tett indítványt.
- [5] A Kúria fk. P. Zs. I. rendű terhelt felülvizsgálati indítványa alapján eljárva a támadott határozatot a Be. 424. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen, a Be. 423. § (4) és (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a terhelt által hivatkozott okból, valamint a hivatalból vizsgálandó, a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott feltétlen eljárási szabálysértések szempontjából bírálta felül.
- [6] Felülbírálata során a Kúria a terhelt által nem hivatkozott, az utóbb említett eljárási szabálysértések körébe eső hibát az alapügy bíróságainak eljárásában nem észlelt, a terhelt indítványát pedig - a Legfőbb Ügyészség indítványában foglaltakkal egyezően - alaptalannak találta.
- [7] A büntetőeljárási törvényben a felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, mely kizárólag a törvényben meghatározott okokból megengedett. A felülvizsgálat okait a Be. 416. § (1) bekezdése

teljes körűen felsorolja.

- [8] A felülvizsgálati eljárásban a Be. 423. § (1) bekezdésében foglaltakból következően a felülvizsgálati okok megléte kizárólag a jogerős határozatban rögzített tényállásban foglaltak alapján megengedett, a tényállásban rögzítettek vitatására törvényes lehetőség nincs.
- [9] A terhelt indítványában a felülvizsgálati okok közül nevesítetten hivatkozott a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjának felsorolásában szereplő Be. 373. § (1) bekezdés II/d) pontjában meghatározottra, vagyis arra, hogy ügyében a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a részvétele a törvény értelmében kötelező lett volna. A terhelt ilyen távollévő személyként M. L.-t jelölte meg, azonban e vélekedésének jogszabályi alapját nem jelölte meg. Rögzíteni szükséges, hogy a Be.-nek ilyen rendelkezése nincs is, a büntetőügy irataiból megállapítható, hogy nevezett személlyel a büntetőeljárás lefolytatására a későbbiekben, fk. P. Zs. ügyétől külön került sor, a büntetőeljárási törvény vonatkozó rendelkezéseivel teljes összhangban.
- [10] A terhelt e körbeni eljárási szabálysértésre hivatkozása legfeljebb szubjektív véleménynek tekinthető, melynek jogszabályi alapja nincs, ekként a terheltnek az általa megjelölt felülvizsgálati okra hivatkozása alaptalan.
- [11] A terhelt beadványaiból kitűnő tényleges sérelme kiszabott büntetésének súlyossága és annak társaihoz képest a terhelt által vélt aránytalansága.
- [12] A kiszabott büntetés mértéke kizárólag a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott felülvizsgálati ok alapján bírálható felül, de csak akkor, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki. E felülvizsgálati ok alapjául szolgáló anyagi jogi szabálysértésre a terhelt nem hivatkozott, és illet a Kúria sem észlelt, ebből következően e jogorvoslati eljárásban a büntetés mértéke nem bírálható felül.
- [13] A kifejtettekből következően nincs törvényes alap a terhelt azon indítványának teljesítésére sem, mely ítélete hatályon kívül helyezését és a teljes ügy valamennyi elkövetőt érintő együttes újbóli elbírálását célozta.
- [14] A Kúria ezért a terhelt felülvizsgálati indítványával támadott jogerős határozatot a Be. 426. § értelmében hatályában fenntartotta.
- [15] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3.§ (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [16] A Be. 418. § (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdés e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. § (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival, azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó

határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2016. április 21.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Sándor s.k. előadó
bíró, Dr. Molnár Gábor Miklós s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő
MV