

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Mfv.II.10.596/2017/3.

A tanács tagjai: . Tálné dr. Molnár Erika a tanács elnöke
é Dr. Csernay Krisztina előadó bíró
. Stark Marianna bíró

A felperes:

A felperes képviselője: dr. Néveri Csaba ügyvéd

Az alperes:

Az alperes képviselője: dr. Bobay Beatrix ügyvéd

A per tárgya: elmaradt munkabér-pótlék megfizetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat:

Gyulai Törvényszék 9.Mf.25.378/2017/4.

Az elsőfokú bíróság határozata:

Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.M.7/2017/6.

Rendelkező rész

A Kúria a Gyulai Törvényszék 9.Mf.25.378/2017/4. számú ítéletét abban a részében, amelyben a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.M.7/2017/6. számú ítéletét a 437.711 (négy százharminchétezer-hétszáz tizenegy) forintot meghaladóan marasztaló részében helyben hagyta, hatályon kívül helyezi, a közigazgatási és munkaügyi bíróság ítéletét megváltoztatja és az alperes marasztalásának összegét 437.711 (négy százharminchétezer-hétszáz tizenegy) forintba leszállítja.

Megállapítja, hogy a 66.055 (hatvanhatezer-ötvenöt) forint elsőfokú, a 88.070 (nyolcvannyolcezer-hetven) forint másodfokú és a 110.090 (egyszáz tízezer-kilencven) forint felülvizsgálati eljárási illeték az állam terhéen marad.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

Tényállás

[1] A felperes 2012. szeptember 1-jétől 2016. szeptember 30-áig

általános - és középiskolai pedagógus munkakörben állt munkaviszonyban az alperesnél. A felperes 2016. december 6-án jogi képviselőjén keresztül felszólította az alperest, hogy a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII.30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) alapján fizesse meg részére a nehéz körülmények között munkát végző munkavállalót megillető illetmény-pótlékot, amelynek mértékét 10%-ban jelölte meg. Az alperes a felperes igényét elutasította.

A felperes keresete és az alperes ellenkérelme

- [2] A felperes a módosított keresetében 2014. január 1-től 2016. szeptember 30-ig számítottan 1.100.910 forint bérpótlék megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Keresete jogalapjaként a Korm. rendelet 16. § (8) bekezdésére hivatkozott, annak mértékét pedig 20%-ban jelölte meg.
- [3] Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Az első- és másodfokú bíróság ítélete

- [4] A Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az 1.M.7/2017/6. számú ítéletével kötelezte az alperest 1.100.910 forint, valamint 30.000 forint perköltség megfizetésére. Megállapította, hogy a 66.055 forint eljárási illeték az állam terhén marad. Az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásában megállapította, hogy a Korm. rendelet 2015. december 31-éig hatályos 16. § (8) bekezdése a pótlékot a társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott, illetve az országos átlagot jelentősen meghaladó munkanélküliséggel sújtott települések jegyzékéről szóló 240/2006.(XI.30.) Korm. rendelet mellékletében szereplő községekben, köznevelési intézményben munkát végző pedagógusok részére biztosította. Az alperes érvelésével szemben - mely szerint Battonya 1989. óta városnak minősül - a „község” elnevezésnek nem tulajdonított perdöntő jelentőséget, mert annak helyét 2016. január 1-től a „település” szóhasználat vette át. Osztotta a törvényszék hasonló tárgyú ügyben kifejtett azon álláspontját, mely szerint a pótlék célját tekintve nincs elfogadható indoka annak, hogy ilyen körülmények között községben vagy városban dolgozók között különbségtételre kerüljön sor.
- [5] A közigazgatási és munkaügyi bíróság a pótlék mértékét a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 31. §-a, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:63. §-ának (1) és (3) bekezdése alapján a középértékben, azaz 20%-ban állapította meg.
- [6] Az alperes fellebbezése alapján eljáró Gyulai Törvényszék a 9.Mf.25.378/2017/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Ítéletének indokolása szerint a 240/2006. (XI.30.) Korm. rendelet melléklete a társadalmi, gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott, illetve az országos

átlagot jelentősen meghaladó munkanélküliséggel rendelkező városokat és községeket tüntette fel, abban a felperes munkavégzésének helye Battonya is szerepelt. A törvényszék álláspontja szerint nem vitatható, hogy a Korm. rendelet 16. § (8) bekezdése a község kifejezést használja, azonban az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a pótlék célját tekintve nincs elfogadható indoka annak, hogy az ilyen körülmények között községben vagy városban dolgozók között különbségtételre kerüljön sor. A másodfokú bíróság egyetértett a pótlék mértékének megállapításával is.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [7] Az alperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a felperes keresetének elutasítását kérte. Álláspontja szerint a Korm. rendelet 16. § (8) bekezdése a pótlék megállapításának feltételeként a község elnevezést használja, azonban a perbeli időszakban Battonya városnak minősült. Az eljáró bíróságok megalapozatlanul értékelték a község kifejezést kiterjesztően és jogszabálysértően vontak egyenlőséget a község és a település kifejezés közé. A település kifejezés szélesebb körű, míg a község kifejezés egy közigazgatási egységet jelöl meg. A közigazgatási egységnek nem lenne értelme, ha ezt kiterjesztően lehetne értelmezni.
- [8] Az alperes érvelése szerint a jogalkotó nem értelmezheti a jogszabályt annak rendelkezésével ellentétesen, ezért az eljáró bíróságok túlterjeszkedtek a jogszabály tételes szövegén.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

- [9] A felülvizsgálati kérelem nagyobb részt alapos.
- [10] A Kormányrendelet 2015.szeptember 8-ig hatályos 16. § (8) bekezdése akként rendelkezett, hogy a nehéz körülmények között végzett munkáért járó pótléokra az a pedagógus jogosult, aki olyan köznevelési intézményben dolgozik, amely a társadalmi, gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott, illetve az országos átlagot jelentősen meghaladó munkanélküliséggel sújtott települések jegyzékéről szóló kormányrendelettel kiadott jegyzékben a társadalmi, gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott települések között szereplő községben található. E települések tételes felsorolását a 240/2006. (XI.30.) Kormányrendelet melléklete megyénkénti lebontásban tartalmazza, abban községek és városok – köztük Battonya városa – egyaránt megtalálhatók.
- [11] Az eljáró bíróságok a Korm. rendelet 16. §-ának 2015. szeptember 8-áig hatályos (8) bekezdésében szereplő község fogalmát – a jogszabály célját szem előtt tartó – teleológikus és történeti módon értelmezve jogszabálysértően állapították meg, hogy a Battonya városában munkát végző felperest a nehéz körülmények között végzett munkáért járó pótlék a teljes perbeli időszakra megillette.
- [12] Magyarország Alaptörvényének F) cikk (2) bekezdése szerint

Magyarország területe fővárosra, megyékre, városokra és községekre tagozódik. A fővárosban és a városokban kerületek alapíthatóak.

- [13] Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 3. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzás joga a települések (települési önkormányzatok) és a megyék (területi önkormányzatok) választópolgárainak közösségét illeti meg. A (2) bekezdés települési önkormányzatok a községekben, a városokban, járás székhely városokban, megyei jogú városokban és a fővárosi kerületekben működnek.
- [14] A fenti jogszabályi rendelkezések alapján az elsőfokú bíróság ítéletében kifejtett történeti értelmezéssel szemben egyértelműen megállapítható, hogy a település átfogó, összefoglaló fogalmat jelent, amelyen belül a jogszabály megkülönböztet községeket, városokat, járás székhely városokat, megyei jogú városokat és fővárosi kerületeket is. Ebből következően a község egy szűkebb fogalmat, a település egyik fajtáját jelenti, ekként abba a város, mint település nem értendő bele. Minthogy a Korm. rendelet 16. § (8) bekezdésének 2015. szeptember 9-éig hatályos szövege kizárólag a 240/2006. (XI.30.) Korm. rendelet mellékletében szereplő községek esetében tette lehetővé a nehéz körülmények között végzett munkáért járó pótlék megfizetését, a felperes az ezt megelőző időszakra előterjesztett keresete megalapozatlan volt.
- [15] A Korm. rendelet 16. § (8) bekezdését a 249/2015. (IX.8.) Kormányrendelet 10. § (2) bekezdése 2015. szeptember 9-től módosította, amely módosítás eredményeképpen a pótlék kifizetését már nemcsak a községekben, hanem valamennyi felsorolt településen lehetővé tette. Ebből következően a felperest az alperes által összezszerűen nem vitatott pótlék 2015. szeptember 9-étől illetve meg. Ennek összege 2015. szeptember hónapra - időarányosan - 25.143 forint, 2015. október 1-től december 31-ig havi 34.286 forint, összesen 102.858 forint, 2016. évre összesen 309.710 forint (8x34.286 forint + 35.422 forint), mindösszesen pedig 437.711 forint.
- [16] A fentiekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján abban a részében, amelyben az elsőfokú bíróság ítéletét a 437.711 forintot meghaladó marasztalás tekintetében helybenhagyta, hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és az alperes marasztalásának összegét 437.711 forintra leszállította.

Záró rész

- [17] Az alperes a felülvizsgálati kérelmében perköltséget nem igényelt, ezért arról rendelkezni nem kellett.
- [18] Az első-, a másodfokú és a felülvizsgálati eljárás illetékét a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.
- [19] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

, 2018. április 11.

. Tálné dr. Molnár Erika s.k. a tanács elnöke, Szolnokiné Dr. Csernay
Krisztina s.k. előadó bíró, Dr. Stark Marianna

A kiadmány hitelélül:

bírósági ügyintéző