

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Pfv.IV.21.198/2018/3.

A tanács tagjai:

Dr. Baka András a tanács elnöke
Dr. Kovács Zsuzsanna előadó bíró
Dr. Pataki Árpád bíró

A felperes:

...

A felperes képviselője:

Dr. Auer Éva ügyvéd és Dr. Borbély Zoltán ügyvéd

Az alperes:

...

Az alperes képviselője:

Dr. Tordai Csaba ügyvéd

A per tárgya:

Személyhez fűződő jog megsértése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

A felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.21.455/2017/4/II.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Fővárosi Törvényszék 40.P.21.723/2017/8.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

A le nem rótt 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes 2016. november 10. és 11. napján sztrájkfelhívást tett közzé. Az ágazatban működő szakszervezet alperes 2016. november 18-án saját internetes oldalán és Facebook oldalán a következő tartalommal: „A jelenlegi helyzet szerint a meghirdetett sztrájk törvényessége nem biztosított, ami az abban résztvevők számára

munkajogi, polgári jogi, egyes esetekben büntetőjogi felelősséget alapoz meg".

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [2] A felperes keresetében kérte megállapítani, hogy az alperes a 2016. november 18-án az internetes oldalán közzétett fenti tartalmú közlésével megsértette a jóhírnévhez fűződő személyiségi jogát, kérte az alperest a jogsértés abbahagyására kötelezni, a további jogsértéstől eltiltani és 500.000 forint sérelemdíj, valamint annak kamata megfizetésére kötelezni.
- [3] Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Az első- és másodfokú ítélet

- [4] Az elsőfokú bíróság ítéletében a keresetet elutasította. A felperes fellebbezése alapján eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.
- [5] A jogerős ítélet indokolása szerint, a kifogásolt közlés pontos szövegszerű vizsgálata alapján (is) az állapítható meg, hogy a perbeli esetben olyan véleménynyilvánításról van szó, amely személyiségi jogsértés megállapítását nem alapozza meg. A kifogásolt közlés a PK 12. számú állásfoglalásnak megfelelően, szövegkörnyezetében, a hozzá tartalmilag szorosan kapcsolódó részekkel összefüggésben vizsgálva az állapítható meg, hogy a sérelmezett mondat teljes egészében következtetés. A közlemény hosszasan taglalja az ágazatban tevékenykedő szakszervezetek érdekvédelmi törekvéseit, kifejtve, hogy azokkal szolidáris, a december 5-i sztrájkfelhívás céljaival is egyetért. Kifejti ugyanakkor azt is, hogy a sztrájk törvényes feltételeknek való megfelelése és lebonyolítása a sztrájkot szervezők kötelessége és felelőssége. A kifogásolt közlésben az alperes azt az álláspontját kívánta megalapozni, hogy az adott időpontban fennálló helyzet szerint, a sztrájkbizottság a tagságát és az ágazat dolgozóit a meghirdetett sztrájkra nem mozgósítja. A közlés vizsgálatát, annak véleményként való minősítésére tekintettel, a bíróságnak kizárólag abból a szempontból kellett elvégeznie, hogy annak alapjául tények állnak-e rendelkezésre és a kijelentés e tényeken alapuló, okszerű, a logika szabályaival ellentétben nem álló következtetés-e. A perben feltárt adatokból megállapíthatóan a sérelmezett közlemény kiadásakor az elégséges szolgáltatásokról megállapodás még nem jött létre, az alperes a közlemény kiadásakor fennálló, a 2016. november közepére kialakult helyzetről foglalt állást, felhívva a figyelmet arra, hogy a törvényességet a szervezőknek kell biztosítaniuk. Az alperes következtetése kellő ténybeli alappal rendelkezett, a logika szabályaival nem állt ellentétben, még akkor sem, ha a felperes álláspontjától eltérő megállapításra jutott. Ezt

meghaladóan a bíróság a sztrájk jogszerűségének kérdésében nem foglalhatott állást tekintettel arra, hogy az a személyiségi jogi per kereteit meghaladó, más jogágra tartozó kérdés. Minderre tekintettel a jogerős ítélet a Ptk. 2:45. § (2) bekezdése alapján a jóhírnév megsértését nem találta megállapíthatónak, ezért a keresetet elutasította.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [6] A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, tartalma szerint, annak hatályon kívül helyezése és a keresetének való helyt adás érdekében. Felülvizsgálati álláspontja szerint a vélemény is alkalmas a jóhírnév megsértésére. A törvénytelen sztrájk szervezésére vonatkozó „véleményjellegű” közlés, valamint az, hogy a sztrájkban résztvevők tulajdonképpen bűncselekményt követnek el, sérti a felperes jóhírnevét. A jogerős ítélet megállapításával szemben, az alperes következtetésének kellő ténybeli alapja nem volt. A sztrájk szervezése jogszerű és törvényes volt, mivel intézményi és országos szinten is megkezdődtek az egyeztetések az elégséges szolgáltatásról. Az erről szóló megállapodásra 2016. december 4-ig volt törvényes lehetőség, és miután ezen időpont előtt senki nem akart sztrájkolni, a sérelmezett közlés időpontjának nincs jelentősége. Az alperes közlése, annak állításával sérti a felperes jóhírnevét, hogy az alperes törvénytelen sztrájkot szervez és az abban résztvevők számára munkajogi, polgári jogi, egyes esetekben büntetőjogi felelősséget alapoz meg. A törvényes sztrájkban való részvétel nem minősülhet a munkaviszonyból eredő kötelezettség megsértésének. A sztrájk törvényessége tekintetében és az abban résztvevők felelősségére vonatkozó állítás a logika szabályai szerint is minden ténybeli alapot nélkülöz.
- [7] Az alperes a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [8] A felülvizsgálati kérelem alaptalan az alábbiak szerint.
- [9] A Ptk. 2:45. § (1) bekezdése szerint a becsület megsértését jelenti különösen a más személy társadalmi megítélésének hátrányos befolyásolására alkalmas, kifejezőmódjában indokolatlanul bántó véleménynyilvánítás. A (2) bekezdés értelmében a jóhírnév megsértését jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó és e személyt sértő, valótlan tényt állít vagy híresztel, vagy valós tényt hamis színben tüntet fel. A Ptk. 3:1. § (3) bekezdése alapján a jogi személy személyhez fűződő jogaira a személyiségi jogokra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, kivéve, ha a jogvédelem jellegénél fogva csupán az embert illetheti meg.

- [10] A fenti rendelkezések értelmében tehát a jogi személy személyhez fűződő jogainak, ezen belül a jóhírnév megsértésére általában a valótlán és a közfelfogás szerint is a jogi személy hátrányos megítélését kiváltó, sértő tény állítása, híresztelése, vagy hamis színben való feltüntetése alkalmas.
- [11] A Kúria egyetértett az eljáró bíróságok álláspontjával, és annak indokaival, azok megismétlését szükségtelennek tartja. A jogerős ítélet helyes megállapítása szerint, a kifogásolt közlés a tényekből levont következtetés, vélemény, amely a jogi személy felperes jóhírnév védelméhez fűződő személyiségi jogának a megsértését nem teszi megállapíthatóvá. Az alperes a sztrájkfelhívás körülményeinek ismertetésével következtetésének magyarázatát adta, véleményének ténybeli alapja volt. Azzal a figyelemfelhívással, mely szerint az adott helyzetben a sztrájkban való részvétel felelősséget alapoz meg, nem hordoz olyan jelentéstartalmat, amit annak a felperes tulajdonít. A felülvizsgálati állásponttal szemben ugyanis a közlés tartalmi megítélése szempontjából jelentősége van a közlés időpontjának, miután a „jelenlegi helyzet” arra utal, hogy a sztrájk törvényessége a közlés időpontjában az elégséges szolgáltatás tárgyában történt megegyezés hiányában, még nem volt biztosított. A közlésnek azonban olyan jelentés, hogy a sztrájkban résztvevők bűncselekményt követnének el, nem tulajdonítható.
- [12] A kifejtettekre figyelemmel a jogerős ítélet nem sértett jogszabályt. Ezért a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az alkalmazott jogszabályok és az alkalmazott joggyakorlat

- [13] Ptk. 2:45. §

Záró rész

- [14] Az alperesnek költségigénye nem volt. A tárgyi illetékeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a felperes személyes illetékmentességére tekintettel a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdése és 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2019. november 13.

Dr. Baka András s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Zsuzsanna s.k. előadó bíró, Dr. Pataki Árpád s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

S.K.

bírósági ügyintéző