

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a személyesen eljáró I.r. és II.r. felpereseknek a dr. Csernok Gyula ügyvéd által képviselt alperes ellen személyhez fűződő jog megsértésének megállapítása és járulékai iránt a Fővárosi Bíróság előtt 5.P.631.478/2004. számon megindult és a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.022/2007/3. számú jogerős ítéletével befejezett perében az alperes által 15. sorszámmal benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítélet felülvizsgálattal támadott rendelkezéseit hatályában fenntartja.

A le nem rótt 36.000 (harminchatezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A jogerős ítélet megállapította, az alperes 2004. februárjában megsértette az I.r. felperes személyhez fűződő jogát azzal, hogy beszélgetésükről tudta és beleegyezése nélkül hangfelvételt készített. Az alperest a további jogsértéstől eltiltotta és feljogosította az I.r. felperest a hangfelvétel megsemmisítésére. Ezt meghaladóan a felperesek keresetét elutasította, megállapítva, hogy a felek maguk viselik perköltségeiket. Rendelkezett a le nem rótt eljárási illeték viseléséről is.

A jogerős ítélet által megállapított tényállás lényegi tartalma szerint a peres felek 2004-ben egy munkahelyen dolgoztak. Ebben az időben az alperes diktafonján egy ízben rögzítette az I.r. felperessel folytatott beszélgetését.

E tényállás alapján a jogerős ítélet megállapította, hogy az alperes a I.r. felperes hangfelvételével visszaélt azáltal, hogy az

I.r. felperes tudta és hozzájárulása nélkül a vele való beszélgetést magnetofonszalagra felvette. Ezzel megsértette az I.r. felperesnek a Ptk. 80. § (1) bekezdésében védett személyhez fűződő jogát. Ezért a Ptk. 84. § (1) bekezdés a) pont alapján a jogsértést megállapította, a b) pont alapján az alperest a további jogsértéstől eltiltotta és a d) pont alapján rendelkezett a sérelmes helyzet megszüntetéséről, feljogosítva az I.r. felperest a birtokában tartott hangfelvétel megsemmisítésére. A jogerős ítélet az alperesnek azt a védekezését, amely szerint a hangfelvétel elkészülte során visszaélést nem követett el, nem fogadta el, megállapítva, hogy a visszaélés önmagában akkor megvalósul, ha a hangfelvétel készítésére az érintett tudta és beleegyezése nélkül kerül sor. Az érintett engedélye nélküli felvétel készítésével ugyanis a jogsértő „illetéktelenül hatol be a személyiségi érdekkörbe”. Annak, hogy a hangfelvétel elkészítése során az alperes milyen magatartást tanúsított, jó- vagy rosszhiszeműen járt el, nem tulajdonított jelentőséget, megállapítva, hogy a hangfelvétel elkészítésének körülményei a per eldöntése szempontjából irrelevánsak.

A jogerős ítélet ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, az alperes jogi képviselője útján nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve a terhére szóló rendelkezések hatályon kívül helyezését és az I.r. felperes keresetének a teljes elutasítását. Álláspontja szerint a jogerős ítélet a tényállást helyesen állapította meg és azt sem vitatta, hogy a Ptk. 80. § szerint a személyhez fűződő jogot sérti a képmással és a hangfelvétellel kapcsolatos bármiféle visszaélés, így az is, ha a hangfelvétel készítéséhez az érintett nem járul hozzá. Állította azonban, hogy a visszaélés felróható magatartást jelent, amelyet tényállásszerűen vizsgálni kell, ezért nem lényegtelen körülmény, hogy a hangfelvétel elkészítésére milyen körülmények között került sor, azzal kapcsolatban tanúsított-e rosszhiszemű magatartást. Kifogásolta ezért, hogy a jogerős ítélet ezeket a körülményeket nem értékelte.

A felperesek felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztettek elő.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

A jogerős ítélet által megállapított és az alperes által sem vitatott tényállás szerint az alperes a tulajdonát képező diktafonnal egy alkalommal az I.r. felperes tudta és hozzájárulása nélkül rögzítette az I.r. felperessel folytatott beszélgetést és ezt követően az így rögzített hangfelvételt a magnókazettán tárolta.

A Ptk. 80. § (1) bekezdés alapján a személyhez fűződő jogok megsértését jelenti a más képmásával vagy hangfelvételével kapcsolatos bármiféle visszaélés.

A jogerős ítélet helyesen állapította meg, hogy a személyiség sérelmét jelenti, ha az érintett hangját tudta és hozzájárulása nélkül rögzítik. Ehhez képest a nem vitás tényállás alapján helyesen jutott arra a következtetésre, hogy az ismeretlen körülmények között, de bizonyosan az I.r. felperes tudta és beleegyezése nélkül elkészített hangfelvétellel az alperes megsértette az I.r. felperes személyhez fűződő jogát.

A Pp. 164. § (1) bekezdés alapján a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valóban fogadja el.

Arra helyesen utalt az alperes, hogy a más hangfelvétellel való visszaélés szándékos magatartást jelent. A perben az I.r. felperes bizonyította, hogy az alperes tulajdonát képező magnetofonkazetta tartalmazza a hangfelvételt, holott ilyen felvétel elkészítéséhez nem járult hozzá, arról nem is tudott.

E tényekkel szemben az alperest terhelte annak bizonyítása, hogy a hangfelvétel elkészítése nem visszaélésszerűen történt, annak szándékától, illetve akaratától független egyéb okai voltak. Alperesnek kellett volna bizonyítania tehát azt a védekezését, hogy a hangfelvétel általa sem ismert módon, műszaki meghibásodás vagy a felvétel gomb véletlen benyomása eredményeként jött létre. Ezt a feltételezést az alperes nem bizonyította, ezért megalapozottan nem hivatkozhat arra, hogy terhére a hangfelvétellel való visszaélést a jogerős ítélet megállapította.

Mindezekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletnek a felülvizsgálattal támadott rendelkezéseit a Pp. 275. § (3) bekezdés alapján hatályában fenntartotta.

Az alperes személyes költségmentessége folytán a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM. r. 14. § alapján az állam viseli.

Budapest, 2008. április 30.

Dr. Völgyesi Lászlóné sk. a tanács elnöke, dr. Mészáros Mátyás sk.
előadó bíró, dr. Udvary Katalin sk. bíró

Vné

A kiadmány hitelél:

tisztviselő