

KÚRIA

Bfv.I.1412/2018/5. szám

A Kúria Budapesten, a 2019. év január hó 29. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A lopás vétsége és más bűncselekmények miatt folyamatban volt büntetőügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványát elbírálva a Miskolci Járásbíróság 39.Fk.1982/2017/57. számú ítéletét **fiatalkorú I. rendű terhelt** tekintetében megváltoztatja,

a vele szemben kiszabott elzárás tartamát 30 (harminc) napra enyhíti,

egyebekben a járásbíróság ítéletét hatályában fenntartja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Fiatalkorú I. rendű terheltet a Miskolci Járásbíróság a 2018. június 19-én meghozott - és a terhelt tekintetében aznap jogerőre emelkedett - 39.Fk.1982/2017/57. számú ítéletével lopás büntette [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) alpont, (3) bekezdés b) pont ba) alpont], lopás vétsége [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc), bf) alpont] és 3 rendbeli lopás vétségének kísérlete [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc), bf) alpont] miatt halmazati büntetésül hetven nap elzárásra ítélte és vele szemben negyvennégyezer forint erejéig vagyonelkobzást rendelt el.

A jogerős ügydöntő határozat ellen a fiatalkorú I. rendű terhelt javára a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványt nyújtott be a Be. 649. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontjára alapítottn.

Abban arra hivatkozott, hogy a járásbíróság az elzárás tartamát anyagi jogi szabály megsértésével - a fiatalkorúakkal szemben kiszabható elzárás tartamának felső határát átlépve - állapította meg,

ezért a megtámadott határozat megváltoztatását és a büntetés tartamának a törvényes keretek közötti megállapítását indítványozta.

A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítványt - annak indokaival egyetértve - fenntartotta (Fk.Bf.1142/2018.).

A Kúria a megtámadott határozatot a Be. 659. § (5) bekezdésére figyelemmel a megtámadott részében és a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálta felül, emellett a Be. 659. § (6) bekezdésre tekintettel vizsgálta a Be. 649. § (2) bekezdésében meghatározott - és az indítványozó által nem hivatkozott - esetleges eljárási szabálysértéseket is, ilyen szabálysértést azonban nem észlelt.

A felülvizsgálati indítvány megalapozott.

A Be. 649. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontja szerint - figyelemmel a 648. § a) pontjában foglalt rendelkezésre is - a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a Btk. valamely szabályának megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést.

E rendelkezés alapján a büntetés törvényessége kapcsán felülvizsgálatnak van helye, ha a kiszabott büntetés neme, illetve mértéke a büntetőtörvény valamely kötelező rendelkezésébe ütközik.

Az eljáró bíróság figyelmen kívül hagyta, hogy a terhelt a bűncselekmények elkövetésekor a tizennyolcadik életévét még nem töltötte be, így a Btk. 105. § (1) bekezdése alapján fiatakorú, ezért a (2) bekezdés szerint a Btk. rendelkezéseit a XI. Fejezetben írt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az elzárás alkalmazására törvényesen került sor. A Btk. 46. §-a szerint ugyan az elzárás büntetés legrövidebb tartama öt, leghosszabb tartama kilencven nap, azonban a Btk. 111. §-a szerint a fiatakorúval szemben kiszabható elzárás legrövidebb tartama három nap, leghosszabb tartama harminc nap.

A járásbíróság a büntető anyagi jog ezen szabályát sértette meg, amikor a fiatakorú terhelttel szemben a rá vonatkozó törvényes keret felső határát meghaladó tartamú elzárásra ítélte.

Ezért a Kúria a Miskolci Járásbíróság 39.Fk.1982/2017/57. számú ítéletét fk. I. rendű terhelt tekintetében a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta, a vele szemben kiszabott elzárás tartamát a törvényes keret felső határát figyelembe véve enyhítette, egyebekben pedig a megtámadott határozatot a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján hatályában fenntartotta.

Megjegyzi emellett a Kúria, hogy az eljáró bíró neve előtti „fk” jelzőnek nincs helye, mivel ezzel kizárólag a fiatakorú terhelteket jelöljük, és a hatályos jogszabályok szerint nincs helye a bíróság megnevezése mellett „a fiatakorúak bírósága” megjelölésnek sem.

Az ítélet elleni fellebbezést a Be. 653. § (1) bekezdése és a 458. § (3) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki. Az ismételt indítvány benyújtásával összefüggő tájékoztatás a Be. 652. § (6) és (7) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria az indítványt a Be. 656. § (4) bekezdése alapján, érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2019. január 29.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s. k. előadó bíró, Dr. Domonyai Alexa s. k. bíró

A Kúria Bfv.I.1412/2018/5. számú ítélete 2019. január 29. napján jogerőre emelkedett.

Dr. Mészár Róza s. k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Mátyás Gyöngyi
bíróság ügyintéző