

**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
ítélete**

**Az ügy száma:** Mfv.II.10.566/2018/4.

**A tanács tagjai:** Dr. Stark Marianna a tanács elnöke

. Suba Ildikó előadó bíró

. Tálné dr. Molnár Erika bíró

**A felperes:**

**A felperes képviselője:** dr. Varga Tibor Ügyvédi Iroda

(ügyintéző: dr. Varga Tibor ügyvéd

**Az alperes:**

**Az alperes képviselője:**

**A per tárgya:** sérelemdíj megfizetése

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** felperes

**A felülvizgálni kért jogerős határozat:**

Fővárosi Törvényszék 5.Kf.650.146/2018/8.

**Az elsőfokú bíróság határozatának száma:**

Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.M.35/2017/32.

**Rendelkező rész**

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 5.Kf.650.146/2018/8. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 25.000 (huszonötezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

**Indokolás**

**A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

- [1] A felperes 2011. február 1-jétől szerződéses állományú katonaként állt szolgálati viszonyban a Magyar Honvédséggel, 2014. január 1-jétől ...ban teljesített külszolgálatot.
- [2] 2014. június 4-én a szolgálati feladatai ellátása során a bal térdén mellső keresztszalag sérülést, valamint térdízületi porcszakadást szenvedett el. Több műtétet követően a szolgálati viszonya egészségügyi alkalmatlanság miatt 2016. május 15-én megszűnt.
- [3] A felperes 2014. december 11-én vagyoni kára, valamint 6.000.000,-forint sérelemdíj megfizetését kérte a Magyar Honvédségtől.
- [4] A ... Védelemgazdaság Hivatal Pénzügyi és Ellenőrzési Igazgatóság Jogi és Kártérítési Osztálya a 2016. január 7-én kelt 295/1190-2. számú határozatával megállapította, hogy a felperes balesete szolgálati kötelemekkel összefüggő, és az ebből származó egészségkárosodása 13 százalékos mértékű.
- [5] A Pénzügyi és Ellenőrzési Igazgatóság a JKO/433/11. számú 2016. szeptember 29-én kelt határozatával az orvosszakértői véleményre hivatkozva 1.000.000,-forint sérelemdíjat állapított

meg. A Honvédelmi Miniszter - a felperes fellebbezése folytán - a 2016. december 19-én kelt 350-3/2016/b. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Az alperes a határozat alapján 2017. február 21-én felperes részére 1.000.000,-forint sérelemdíjat fizetett.

### **Kereseti kérelem és az alperes védekezése**

- [6] A felperes a módosított keresetében 5.000.000,- forint sérelemdíj és a 2014. június 4-től esedékes törvényes kamata megfizetésére kérte kötelezni alperest hivatkozva arra, hogy a sérelemdíj megállapításakor nem csupán az egészségkárosodás mértékét, hanem a károsult egyéb körülményeit is értékelni kell.
- [7] Az alperes a kereset elutasítását kérte.

### **Az első- és másodfokú ítélet**

- [8] A Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 3.M.35/2017/32. számú ítéletével kötelezte az alperest 44.038,-forint kamat megfizetésére, ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Az ítélet indokolása szerint a felperes 2014. június 4-én szenvedett munkahelyi balesetet, az alperes pedig 2017. február 21-én fizetett sérelemdíjat részére, így a késedelem idejére jogosult a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:522. §-a alapján a törvényes kamat mértékére. A bíróság a felperes további sérelemdíj megfizetésére vonatkozó kereseti kérelmét nem találta megalapozottnak. Álláspontja szerint a sérelemdíj mértékének a megállapításánál értékelni kellett a jogsértés súlyát, ismétlődő jellegét, a felróhatóság mértékét, a jogsértésnek a sértettre és környezetére gyakorolt hatását. Az eljárás során kirendelt igazságügyi orvosszakértő - a felek által nem vitatott - véleménye szerint a felperesnél nem igazolható olyan mozgásszervi károsodás, amely a balesetre visszavezethető egészségkárosodás miatt következett be. Az elsőfokú ítélet szerint tény, hogy a felperes egészsége a baleset következtében sérült, amely miatt „a tanult szakmájában elhelyezkedni nem tud”, időszakonként visszatérő fájdalmai vannak, a guggolást és a térdelést mellőznie kell, így a korábban folytatott szabadidős tevékenységével felhagyni kényszerült. Ezek a hátrányok kiegyensúlyozásra szorulnak, azonban az alperes által fizetett sérelemdíj erre alkalmas.
- [9] A felperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Törvényszék az 5.Kf.650.146/2018/8. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet helybenhagyta és a felperest másodfokú perköltség fizetésére kötelezte. A másodfokú bíróság „különös jelentőséget tulajdonított annak, hogy a jogi képviselővel eljáró felperes az orvosszakértői véleménynek a számára kedvezőtlen megállapításait nem vitatta, nem kérte a szakvélemény kiegészítését sem”. A jogerős ítélet szerint a másodfokú bíróság észlelte, hogy az elsőfokú bíróság az eljárás végén ellentmondásos tájékoztatást adott a bizonyítás körében, ezért lehetőséget adott a további bizonyításra, amellyel felperes nem élt, sem az elsőfokú, sem pedig a másodfokú eljárásban nem kérte olyan tanúk meghallgatását, akik a sérülést követő napi életvitelét közvetlenül ismerik, arról részletesen nyilatkozhattak volna. A felperes a fellebbezésében lényegében elfogadta az elsőfokú bíróság megállapításait, azokat érdemben nem vitatta, érvelésében a keresetlevélben előadott álláspontjára szorítkozott.

### **A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem**

- [10] A felperes a felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen kérte az ítéletek hatályon kívül helyezését, valamint a kereseti kérelmének történő helyt adását, másodlagosan pedig a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a Veszprémi Törvényszék, mint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság utasítását a fellebbezés elbírálására.
- [11] Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a határozat meghozatalakor több általa az elsőfokú eljárás során előadott tény nem vett figyelembe, nem volt tekintettel arra, hogy sérülése végleges, katonai szolgálatra alkalmatlanná vált, a társadalmi életben való részvétele tartósan megnehezült,

kiszolgáltatott helyzetbe került és jelenleg is vannak a sérüléssel összefüggő fájdalmai.

- [12] Az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdése alapján mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez, a károkozás esetében személyhez fűződő alapjogot sértett.
- [13] A felülvizsgálati kérelemben foglaltak szerint a Hjt. 173. § (1a) bekezdése értelmében a honvédség köteles megfizetni az állomány tagjának személyiségi jogainak megsértésével összefüggésben felmerült sérelemdíját. Felperes felülvizsgálati kérelemben kifejtett álláspontja szerint a sérelemdíj összezszerúségének megállapításánál a 34/1992. számú AB határozat irányadó. Erre tekintettel értékelni kell a károsult életkorát, fizikai és szellemi állapotát, jövőre vonatkozó kilátásait, a baleset következményeinek a mindennapi életére gyakorolt hatását. Hivatkozott arra, hogy a baleset során bizonyítottan olyan sérelem érte, amely a további életére hátrányosan kihat.
- [14] Tévedett az elsőfokú bíróság, amikor az ítélet indokolásában is kifejtett tények, körülmények ellenére úgy ítélte meg, hogy az alperes által kifizetett sérelemdíj valóságos elégtétel az elszenvedett balesetért és annak következményeiért.
- [15] A Fővárosi Törvényszék illetékességének hiányában bírálta el a fellebbezést figyelemmel a Kp. 157. § (1) (2) bekezdésében foglaltakra. A 2018. január 1. napját megelőzően előterjesztett keresetlevél alapján indult munkaügyi perben nem alkalmazhatók a Kp. rendelkezései, jelen esetben nem közigazgatási tevékenységgel kapcsolatos perről van szó.
- [16] Az alperes a felülvizsgálati ellenkérelmében kérte a jogerős ítélet hatályában történő fenntartását és a felperes perköltségben való marasztalását.

#### **A Kúria döntése és jogi indokai**

- [17] A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.
- [18] A Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 2018. január 1-jén lépett hatályba, az erre vonatkozó rendelkezést a Kp. 156. §-a tartalmazza. A Kp. a 157. §-ában átmeneti rendelkezéseket fogalmaz meg, ezek között rögzíti azt az (1) bekezdésben, hogy ezt a törvényt a 2018. január 1. napján vagy azt követően előterjesztett keresetlevél alapján indult eljárásokban kell alkalmazni. A (2) bekezdés szerint a közigazgatási ügyekben a közigazgatási és munkaügyi bíróság által hozott határozattal szemben 2018. január 1. napján, vagy azt követően előterjesztett fellebbezést az e törvény szerint illetékes törvényszék, mint másodfokú bíróság bírálja el. A Kp. fenti 2018. január 1-től hatályos átmeneti rendelkezéseit a 2017. évi L. törvény állapította meg. A törvény e rendelkezéséhez fűzött miniszteri indokolás szerint a 2018. január 1-jét követően benyújtott fellebbezések elbírálására a Kp. alapján hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság jogosult. A Kp. 13. § (11) bekezdése szerint a közigazgatási és munkaügyi bíróság határozatával szembeni fellebbezés elbírálására, továbbá a 12. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott perre a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. Mindezek alapján a 2018. január 1-jét követően - közigazgatási ügyben - benyújtott fellebbezés elbírálására a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.
- [19] A Kp. a közigazgatási ügy fogalmát az 5. § (2) bekezdésben határozza meg az alábbiak szerint: A bíróság közigazgatási perben dönt azon közjogi jogvitában, amelynek elbírálását törvény a közigazgatási ügyben eljáró bíróság hatáskörébe utalja. A Kp. 4. §-a a közigazgatási jogviták között sorolja fel a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos jogvitákat is. A Kp. 4. § (7) bekezdés 3. pontja szerint közszolgálati jogviszony: az állam vagy az állam nevében eljáró szerv és az általa foglalkoztatott személy között munkavégzés, illetve szolgálatteljesítés céljából létesített, a köz szolgálatára irányuló, törvényben meghatározott speciális kötelezettségeket és jogokat tartalmazó jogviszony, ide nem értve a bírák, az igazságügyi alkalmazottak, továbbá az ügyészségi alkalmazottak szolgálati viszonyát, valamint a munkaviszonyban állók jogviszonyát. A felperes a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény (Hjt.) 1. § (1) bekezdése alapján, mint szerződéses állományú katona a törvény hatálya aló tartozik, jogviszonya a Kp. fogalomrendszere

szerint közszolgálati jogviszonynak minősül.

- [20] A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 84. § (1) bekezdése szerint átmeneti rendelkezéseket akkor kell alkotni, ha az új szabályozás szükségessé teszi, hogy előre meghatározott vagy előre meg nem határozható átmeneti időszakban a jogszabály hatálya alá tartozó meghatározott esetekben, a jogszabály alkalmazandó rendelkezéseitől eltérő szabályokat kelljen alkalmazni. Ennek megfelelően a Kp. 157. § (2) bekezdésének megalkotása hiányában a Kp. 157. § (1) bekezdése alapján a Kp. 13. § (11) bekezdését csupán a 2018. január 1. napját követően benyújtott keresetlevél alapján indult eljárásokban lehetett volna alkalmazni, noha a jogalkotói szándék a törvényi indokolásból megállapíthatón az volt, hogy a Kp. fogalomhasználata szerint, közigazgatási ügynek minősülő minden ügyben 2018. január 1-jét követően benyújtott fellebbezés elbírálása a Fővárosi Törvényszéken történjen. A fentiek alapján a felperes 2018. április 9. napján benyújtott fellebbezésének elbírálására a Fővárosi Törvényszék rendelkezett kizárólagos illetékességgel.
- [21] A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 272. §-ának (2) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni azt a határozatot, amely ellen a felülvizsgálati kérelem irányul, azt, hogy a fél milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja, továbbá elő kell adni - a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése mellett -, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja.
- [22] A felperes a felülvizsgálati kérelmében nem hivatkozott arra, hogy a jogerős ítélet milyen jogszabályi rendelkezést és milyen módon sértett akkor, amikor a sérelemdíj mértéke tekintetében helybenhagyta az elsőfokú ítéletet.
- [23] A felülvizsgálati kérelem egymással szorosan összefüggő kötelező tartalmi kellékei a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése, valamint annak kifejtése, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja [Pp. 272. § (2) bekezdése]. Ezen együttes törvényi feltételeknek a fél akkor tesz eleget, ha egyrészt a megsértett jogszabályhelyet konkrétan megjelöli, másrészt pedig a hivatkozott jogszabálysértést tartalmilag is körülírja, az arra vonatkozó jogi álláspontját kifejti, vagyis ha a jogszabálysértésre való hivatkozása indokait is ismerteti. Mindezek bármelyikének hiánya a felülvizsgálati kérelem hivatalból elutasítását eredményezi [1/2016. (II.15) PK vélemény], így nem volt lehetőség a jogerős ítélet sérelemdíjra vonatkozó rendelkezéseinek a felülvizsgálati eljárásban történő érdemi vizsgálatára.
- [24] Mindezek alapján a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

## **Záró rész**

- [25] A felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles a felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére.
- [26] A felülvizsgálati eljárási illetéket a felperes munkavállalói költségkedvezményére tekintettel a Pp. 359/A. §-a alapján az állam viseli.
- [27] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2019. június 5.

Dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Dr. Suba Ildikó s.k. előadó bíró, Dr. Tálné dr. Molnár Erika s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő