

Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.III.1.808/2016/8.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Márki Zoltán, a tanács elnöke
Molnár Ferencné dr., előadó bíró
Dr. Székely Ákos, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2017. május 3.

Az ügy tárgya: csalás büntette

Terhelt(ek): D. G. T.

Első fok: Békéscsabai Járásbíróság, 11.B.543/2013/33., tárgyalás,
ítélet,

2015. február 25.

Másodfok: Gyulai Törvényszék, 9.Bf.139/2015/4., tanácsülés,
végzés,

2015. június 24.

Az indítvány előterjesztője: D. G. T. terhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a csalás büntette miatt D. G. T. ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Békéscsabai Járásbíróság 11.B.543/2013/33. számú ítéletét és a Gyulai Törvényszék 9.Bf.139/2015/4. számú végzését hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A terheltet a Békéscsabai Járásbíróság a 2015. február 25. napján kelt 11.B.543/2013/33. számú ítéletével bűnösnek mondta ki csalás büntetében [Btk. 373. § (1) bekezdés I. fordulat és (3) bekezdés

a) pont] és csalás vétségében [Btk. 373. § (1) bekezdés I. fordulat és (2) bekezdés a) pont]. Ezért halmazati büntetésül 1 év 6 hónap szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön, és a terhelt a büntetés 2/3 részének kitöltése után feltételes szabadságra bocsátható. Elrendelte a Békéscsabai Járásbíróság 6.B.422/2006/49. számú ítéletével kiszabott 2 év börtönbüntetés végrehajtását is.

- [2] Védelmi fellebbezés nyomán eljárva a Gyulai Törvényszék a 2015. június 24-én jogerős 9.Bf.139/2015/4. számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.
- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjára hivatkozással, melyben az eljárás megismétlését kérte.
- [4] Indokai szerint sem ő, sem meghatalmazott védője az elsőfokú tárgyalásokon nem vett részt, csupán az ügyvéd egyik segédje volt jelen. Kifogásolta, hogy a másodfokú bíróságtól a tárgyalásra idézést sem ő, sem a védője nem kapott, tanácsulést tartottak az ügyben. Álláspontja szerint - tévedésből - nem is meghatalmazott védője lett nyilatkoztatva a tekintetben, hogy kéri-e az ügyben nyilvános ülés vagy tárgyalás kitűzését, pedig a terhelt a másodfokú tárgyaláson mindenképpen részt kívánt volna venni, és bizonyítási indítványokat, észrevételeket szeretett volna előterjeszteni. Mindezen okoknál fogva a védelemhez való alkotmányos jogának korlátozását sérelmezte.
- [5] A Legfőbb Ügyészség BF.1715/2016/1. számú átiratában a megtámadott határozat hatályban tartását indítványozta. Az ügyész szerint az elsőfokú ügydöntő határozatnak a terhelt távollétében történő kihirdetése az eljárási szabályoknak megfelelt, a terhelt jelenlétének hiányára való hivatkozása ezt meghaladóan pedig nem felel meg a tényeknek. A másodfokú bíróság az ügyet tanácsulésen bírálta el, amely eljárása megfelelt a Be. 360. § (4) bekezdésében írtaknak. Ily módon az eljáró bíróságok felülvizsgálati eljárás alapjául szolgáló eljárási szabálysértést nem vétettek.

II.

- [6] A felülvizsgálati indítvány nem alapos.
- [7] A felülvizsgálat olyan rendkívüli jogorvoslat, amely kizárólag a Be. 416. § (1) bekezdés a-g) pontjában tételesen felsorolt okokra hivatkozással vehető igénybe. A felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető. Ehhez képest a törvényi kereteken kívül eső esetleges anyagi vagy eljárásjogi szabálysértések a felülvizsgálat szempontjából közömbösek.
- [8] A Be. 416. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a Be. 373. § (1) bekezdés II/d) pontja szerint feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező ok, ha a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek részvétele a törvény értelmében kötelező.
- [9] Az alapügyben eljáró bíróság azonban nem sértett törvényt.
- [10] A terhelt ellen a csalás büntette miatt folyamatban volt eljárásban

a tárgyaláson - a Be. 46. §-ában és a Be. 242. §-ában írt okokból - a védő részvétele nem volt kötelező.

- [11] A terhelt védelmét az első- és másodfokú eljárás során meghatalmazott védője látta el (11.B.543/2013/9. sorszámú jegyzőkönyv mellékleteként csatolt meghatalmazás szerint).
- [12] Az iratokból kitűnően a terhelt az elsőfokú tárgyalás során az ügydöntő határozat kihirdetését megelőzően megtartott valamennyi tárgyaláson meghatalmazott védőjével együtt jelen volt. Az első fokon eljáró Békéscsabai Járásbíróság a 2015. február 13-án tartott tárgyalást a perbeszédnek, és a terhelt utolsó szó jogán tett nyilatkozatának elhangzását követően ügydöntő határozat kihirdetésére - a Be. 322. § (2) bekezdése szerinti figyelmeztetés közlésével - 2015. február 25-ére elnapolta. Az ügydöntő határozat kihirdetésekor a terhelt szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, dr. B. I. meghatalmazott védőt pedig a meghatalmazás szerinti ügyvéd helyettesítette; így módon az ítélet kihirdetése az eljárási szabályoknak megfelelt.
- [13] Az elsőfokú ítélet ellen a terhelt meghatalmazott védője még aznap - 2015. február 25-én, 34. sorszám alatt - írásban fellebbezést jelentett be, továbbá az indokolt határozatot az elsőfokú bíróság a terhelt részére jogorvoslati jogára történt figyelmeztetéssel kézbesítette, melyet a terhelt saját kezűleg vett kézhez.
- [14] A Be. 360. § (4) bekezdése szerint, ha az elsőfokú ítélet ellen kizárólag a vádlott javára jelentettek be fellebbezést, és a tényállás megalapozott, a tanács elnöke tájékoztatja a vádlottat, a védőt, az ügyészt, és azt, aki fellebbezett az ügyben, az eljáró tanács összetételéről és arról, hogy 8 napon belül kérheti nyilvános ülés, vagy ha annak feltételei fennállnak, tárgyalás kitűzését. Ha nyilvános ülés vagy tárgyalás kitűzését senki sem kérte, a másodfokú bíróság az ügyet tanácsülésen intézheti el.
- [15] A másodfokon eljáró Gyulai Törvényszék kizárólag védelmi fellebbezés nyomán eljárva az ügyet tanácsülésen kívánta elbírálni, és az erről szóló értesítést a szükséges tájékoztatással együtt az ügyész, a terhelt és a terhelt meghatalmazás szerinti védője részére megküldte. E tájékoztatást a terhelt 2015. május 8-án, dr. B. I. meghatalmazott védő ugyanezen a napon, a csatolt tértivevények tanúsága szerint saját kezűleg vette kézhez. Az ügyben nyilvános ülés vagy tárgyalás kitűzését senki nem kérte, ezért a másodfokú bíróság 2015. június 24-én megtartott tanácsülésen érdemi határozatot hozott.
- [16] A másodfokú bíróság végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.
- [17] Ennélfogva az ügy tanácsülésen történő elbírálásának valamennyi, a Be. 360. § (4) bekezdése szerinti feltétele teljesült.
- [18] Ekként a Kúria, mivel egyéb olyan eljárási szabálysértést sem észlelt, melynek vizsgálatára a Be. 423. § (5) bekezdése szerint hivatalból köteles, a Be. 424. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen, a Be. 426. §-a alapján a megtámadott határozatot hatályában fenntartotta.

III.

- [19] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [20] A Be. 418. § (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdés e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. § (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2017. május 3.

Dr. Márki Zoltán s.k. a tanács elnöke, Molnár Ferencné dr. s.k.
előadó bíró, Dr. Székely Ákos s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő
BÉ