

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Mfv.II.10.090/2019/5.

A tanács tagjai: . Stark Marianna a tanács elnöke

. Tánczos Rita előadó bíró

. Tálné dr. Molnár Erika bíró

A felperes:

Az alperes:

Az alperes képviselője: dr. Pozsgay Gábor Ügyvédi Iroda
ügyintéző: dr. Pozsgay Gábor ügyvéd)

A per tárgya: közszolgálati jogviszony jogellenes
megszüntetésének jogkövetkezményei

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat:

Fővárosi Törvényszék 5.Kf.650.203/2018/5.

Az elsőfokú bíróság határozata:

Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.M.224/2016/61.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 5.Kf.650.203/2018/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 897.370 (nyolcszázkilencvenhétezer-háromszázhetven) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

Tényállás

- [1] A felperes 2008. május 19-étől állt közszolgálati jogviszonyban az alperesnél, 2009. január 12-ével aljegyzővé nevezték ki. A munkáltatói jogkört ... Község Polgármestere gyakorolta felette.
- [2] A felperes 2010. november 15-étől 2011. szeptember 7-éig emberi reprodukciós eljárásban, illetve azzal összefüggő kezelésben vett részt, mely tényről tájékoztatta a munkáltatót. Az alperes képviselő-testülete 2011. március 23-án tartott ülésén a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 17. § (1) bekezdése alapján 2011. május 23-i hatállyal indokolás nélküli felmentéssel megszüntette a felperes közszolgálati jogviszonyát.
- [3] A felperes többször módosított keresetében annak megállapítását kérte, hogy az alperes jogellenesen szüntette meg közszolgálati

jogviszonyát, ezért a Ktv. 60. § (3) bekezdése alapján átalány kártérítést, továbbá helyettesítési díj, elmaradt cafeteria juttatás és temetési hozzájárulás megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Az elsőfokú bíróság 6.M.303/2011/123. számú ítéletével megállapította, hogy az alperes jogellenesen szüntette meg a felperes közszolgálati jogviszonyát, így közszolgálati jogviszonya az ítélet jogerőre emelkedése napján szűnik meg, s elmaradt illetmény és egyéb juttatások megfizetésére kötelezte az alperest. Az alperes fellebbezése és a felperes csatlakozó fellebbezése folytán eljáró Székesfehérvári Törvényszék 2.Mf.20.193/2016/7. számú, 2016. június 30-án kelt részítéletével az elsőfokú ítélet fellebbezett részének a jogellenes megszüntetés megállapítására és 2.226.000 forint sérelemdíj megfizetésére vonatkozó rendelkezését helybenhagyta, az ezt meghaladó fellebbezett rendelkezéseit azonban hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot e körben új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította.

A felperes keresete és az alperes ellenkérelme

- [4] A felperesnek a megismételt eljárásban azösszepszerűség vonatkozásában előterjesztett kereseti kérelme arra irányult, hogy kötelezze a bíróság az alperest 2 havi átlagkeresetének megfelelő 942.055 forint végkielégítés és késedelmi kamata, cafeteria juttatás, továbbá elmaradt illetmény megfizetésére a késedelmi kamatokkal együtt. Az alperes a végkielégítés iránt előterjesztett kereseti kérelem elutasítását kérte és vitatta az elmaradt jövedelem iránti igényt is.

Az első- és másodfokú bíróság ítélete

- [5] A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.M.224/2016/61. számú ítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 22.931.082 forint elmaradt illetményt és késedelmi kamatát, 999.229 forint elmaradt cafeteria juttatás és késedelmi kamatát, valamint 258.068 forint perköltséget, ezt meghaladóan a keresetet elutasította azzal, hogy az eljárási illetéket az állam viseli. Kötelezte továbbá az alperest 464.876 forint költség megfizetésére azzal, hogy a felperesre jutó 5.988 forint költséget az állam viseli. Az elsőfokú bíróság a jogerős részítélet iránymutatásainak megfelelően vizsgálta a felperes anyagi igénye jogszerűségét.
- [6] Az alperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Törvényszék 5.Kf.650.203/2018/5. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét a fellebbezett részben részben megváltoztatta és az elmaradt illetmény összegét - a kamatot nem érintve - 14.947.672 forintra, az elsőfokú perköltség összegét 193.550 forintra, továbbá az alperest terhelő szakértői költség összegét 353.175 forintra leszállította, továbbá a felperesre jutó, az állam által előlegezett költség fennmaradó összegét 4.464 forintra leszállította, egyebekben az ítéletet a fellebbezett körben helybenhagyta és kötelezte a felperest 253.470 forint másodfokú

perköltség megfizetésére azzal, hogy a le nem rótt illetéket az állam viseli. A másodfokú bíróság az elmaradt illetmény összege vonatkozásában értékelte azt a körülményt, hogy milyen körben tesz eleget a felperes kárenyhítési kötelezettségének.

A felülvizsgálati kérelem és felülvizsgálati ellenkérelem

- [7] A jogerős ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben kérte, hogy a Kúria azt helyezze hatályon kívül, és az elsőfokú ítéletet egészében megváltoztatva a keresetet utasítsa el és marasztalja a felperest a perköltségben. Érvelése szerint az ügyben eljáró első- és másodfokú bíróság a felperes munkáltatójának személye vonatkozásában helytelen ténymegállapításokat tett, ebből kifolyólag a per érdeme tekintetében teljes egészében megalapozatlan jogi következtetésre jutva marasztalta az alperest, így a jogerős ítélet sérti a Ktv. 5. §-át.
- [8] Álláspontja szerint a közszolgálati jogviszony alanya a Ktv. 5. §-a szerint a munkáltatói oldalon az a helyi önkormányzat, amely a köztisztviselőt foglalkoztatja. Erre tekintettel az aljegyző, mint köztisztviselő nem a polgármesteri hivatallal állt közszolgálati jogviszonyban, hanem munkáltatója a helyi önkormányzat volt. Ezt érvelése szerint megerősíti a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 9. § (1) bekezdése is, mely szerint az önkormányzat jogi személy, melynek feladat- és hatáskörét a képviselő-testület gyakorolja. Az Ötv. 36. § (1) bekezdése alapján a felperes kinevezésére a helyi önkormányzat feladat- és hatásköreit gyakorló képviselő-testület jogosult, amely a Ktv. 6. § (2) bekezdése alapján a képviselő-testület át nem ruházható hatásköre. A felperes felmentéséről a képviselő-testület döntött, s ezt a munkáltatói intézkedést sérelmezte a felperes. Ennek megfelelően a közszolgálati jogviszonyból származó igényét a munkáltatóval, ... Nagyközség Önkormányzatával szemben érvényesíthette volna. Mivel a felperes nem a korábbi munkáltatója ellen indította meg a munkaügyi pert, az adott esetben a korábban született ítéletek hatályon kívül helyezésével a felperesi kereset teljes egészében történő elutasításának van helye.
- [9] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében kérte, hogy a Kúria a jogerős ítéletet hatályában tartsa fenn és marasztalja az alperest a perköltségben. Érvelése szerint a munkáltató sok esetben elkülönülhet a munkáltatói jogkör gyakorlójától, ilyen esetben is azonban a munkáltatót kell alperesként megjelölni. A polgármesteri hivatal jogi személyiséggel rendelkezik. A köztisztviselő a közigazgatási szervvel áll közszolgálati jogviszonyban, ez a közigazgatási szerv a munkáltatója attól függetlenül, hogy ki gyakorolja az egyes munkáltatói jogokat.
- [10] Esetében a kinevezési jogkör gyakorlója a képviselő-testület, míg egyéb munkáltatói jogkör gyakorlója a jegyző volt. A polgármesterrel nem állt alá-fölérendeltségi viszonyban, amennyiben ő gyakorolta volna a munkáltatói jogokat, hatáskört vont volna el a

jegyzőtől. Az alperes tévesen az aljegyzőre is kiterjesztően értelmezte az Ötv. 35. § (2) bekezdés a) pontjában taxatív felsoroltakat.

- [11] Kifogásolta azt is, hogy a Székesfehérvári Törvényszék 2.Mf.20.193/2016/7. számú, 2016. június 30-án kihirdetett jogerős ítéletében a követelését már több pont vonatkozásában elbírálta, s az ...-t tekintette a per alperesének, mellyel szemben az alperes nem élt felülvizsgálati kérelemmel. A perben csupán a már jogerősen elbírált jogalapot követően az összecszerülésben kellett dönten.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

- [12] Az alperes felülvizsgálati kérelme nem megalapozott.
- [13] A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján kizárólag a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta. Ennek megfelelően a felülvizsgálati eljárásnak nem volt a tárgya a jogellenes felmentés következményeként a felperest megillető juttatások mértékének helyessége.
- [14] A Ktv. perbeli időben hatályos 5. §-a akként rendelkezett, hogy a közszolgálati jogviszony az állami, illetve a helyi önkormányzat, valamint a nevükben foglalkoztatott köztisztviselő ügykezelő között a köz szolgálat és a munkavégzés céljából létesített különleges jogviszony. Mindebből kitűnik, hogy a közszolgálati jogviszonyban a köztisztviselő foglalkoztatására az állam, illetve a helyi önkormányzat nevében kerül sor.
- [15] A közszolgálati jogviszonyból eredő jogvitában a pert a köztisztviselő és a munkáltató perben állása mellett kell lefolytatni. A Pp. 48. §-a szerint a perben fél az lehet (perbeli jogképesség), akit a polgári jog szabályai szerint jogok illetnek meg és kötelezettségek terhelnek. Az Ötv. 9. § (1) bekezdése értelmében az önkormányzat jogi személy. Az önkormányzati feladatok és hatáskörök a képviselő-testületet illetik meg, a képviselő-testület azonban nem jogi személy és nem rendelkezik perbeli jogképességgel.
- [16] A közszolgálati jogviszonyban álló köztisztviselő - az adott esetben az aljegyző - a helyi közigazgatási szervvel, a polgármesteri hivatallal áll jogviszonyban, mert ez a szerv a munkáltatója még abban az esetben is, ha egyes lényeges munkáltatói jogosítványokat a képviselő-testület gyakorol felette. A felperes munkáltatója az alperes volt, amellyel jogviszonyban állt függetlenül attól, hogy vele szemben a munkáltatói jogot részben a képviselő-testület gyakorolta (MD.II.639., Mfv.I.10.592/2001/4., Mfv.II.10.266/2002/5.). Mindezeknek megfelelően megállapítható, hogy a felperes megfelelő alperessel szemben terjesztette elő kereseti kérelmét, s az eljáró bíróságok jogszerűen marasztalták az ...t, mint a felperes volt munkáltatóját a jogellenes jogviszony megszüntetés jogkövetkezményeiben. Ezt a körülményt korábban maga az alperes sem vitatta, hiszen a felmentés jogellenességének megállapításáról rendelkező, a Székesfehérvári Törvényszék 2016. június 30-án kelt 2.Mf.20.193/2016/7. számú részítéletével szemben

felülvizsgálati kérelmet nem terjesztett elő.

- [17] Mindezekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [18] A felperesnek a felülvizsgálati eljárással kapcsolatban igazolt költsége nem merült fel, így annak viseléséről a Kúriának nem kellett döntenie.
- [19] A felülvizsgálati eljárási illetéket az alperest megillető személyes illetékmentességre figyelemmel a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.
- [20] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján a 2019. június 26-án megtartott tárgyaláson bírálta el.

Budapest, 2019. június 26.

. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Dr. Tánczos Rita s.k. előadó
bíró, Dr. Tálné
dr. Molnár Erika s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő